

المبطلات للفقار الفاضل

المجلد الاول

التي هي من المبطلات

مفتاح دلائل
اشراف
التي هي من المبطلات

مفتاح دلائل

المنطقيان للفارابي

المجلد الأول

البصيرة والمنطقية

إشراف:

شبكة كتب الشيعة

السيد محمد الميرزا

مفتها وقدم لها،

محمد تقى دانش پور

منشورات مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي



کتابخانه عمومی
حضرت آية الله العظمى العرشي نجفی قم

الکتاب : المنطقیات - الجزء الاول

المؤلف : الفارابی

تحقیق : محمد تقی دانش پوره

نشر : مكتبة آية الله العظمى العرشي النجفی - قم المقدسة

طبع : مطبعة بهمن - قم

تاریخ الطبع : ۱۴۰۸ هـ ق - الطبعة الاولى

العدد : ۱۰۰۰ نسخة

السعر : ۱۸۰۰ ریال

بنام خداوند جان و خرد کزین برتر اندیشه برنگذرد

دیباچه

ابونصر محمد بن محمد بن طرخان بن اوزلغ فارابی (۲۵۹-۳۳۹) از خاندانی فارسی و بنیادگذار فلسفه دسرزمین اسلام که او را استاد دوم (المعلم الثاني) خوانده‌اند از پایه‌گذاران فلسفه خاوری ایران شهبلاست و میان اندیشه الهی اسلامی و فرهنگ کهن ایرانی و دانش یونانی و عرفان گنوستیک اسکندرافی آشتی داده و به ویژه در فلسفه اخلاقی و سیاسی کوشیده است که بنوشته این باجه و ابن رشد ازین سه سرچشمه سیراب گردد. او به گواهی نوشته خودش و بنوشته خطابی جز زبان عربی که کتابهای خود را به روانی بدین زبان نوشته است (صاعداندلسی ۵۳) به زبانهای یونانی و فارسی و سندی و سریانی آشنا بوده و در همین منطق (ص ۱۸ آغاز فصول) دروازه فارسی دبیران «انجیزج، اوارج = انگیزك، آوردگك» را بکار برده است. او دستور زبان یونانی و عربی را هم میدانسته و توانسته است که در منطق و اخلاق و سیاست و موسیقی و فلسفه نگارشهای شیوایی و روشنی از خود به یادگار بگذارد.

او پس از فرفریس صوری نخستین شارح یا گزارش نگار نوشته‌های ارسطو است و در این زمینه خود نمونه‌ایست برای ابن الطیب عراقی و ابن باجه و ابن رشد در گزارش و گزینی که از نوشته‌های ارسطو کرده است.

پس سخنان او راریشه و پایه اندیشه‌های ابن سینا و ابن باجه و ابن رشد و ابن طفیل و سهروردی میتوان دانست و او را پیشوا و بزرگ فیلسوفان عربی نویس میتوان خواند. ابن سبعین صوفی فیلسوف (۶۱۳-۶۶۸) او را از میان دانشمندان خاور زمین از هوشمندترین و آشناترین آنان به دانشهای کهن و دیرینه به شمار آورده تا به جایی که دیگران، هیچگاه بسو نرسیده بودند. ابن خلکان او را از بزرگترین دانشمندان پس از ارسطو برشمرده است.

او با اینکه از دانشهای روزگزار خودآگاه بوده است گویا به سه دسته از آنها بیشتر پرداخته و نوشته‌های او در این سه دسته بیشتر برمی‌مانده است:

نخست اخلاق و سیاست که در آن نزدیک به دوازده رساله از او بما رسیده است و او در آنها گذشته از دو مسأله اصلی این دو دانش که همان قانون‌گذاری و شناخت آیین‌گذار باشد از یک سوی و داوری و رفتارآموزی از سوی دیگر به مسائل تاریخی اندیشه‌های فلسفی و کلامی و روش سنجش فلسفی و پیدایش زبان و فرهنگ اجتماعی نیز پرداخته و در این باره نکته‌هایی آورده که عامری و ابن‌سینا و ابن‌شد و عبداللطیف بغدادی و ابن‌هندی نگارنده جمل‌الفلسفه و لوکری نگارنده بیان‌الحق بضمن‌الصدق و قطب شیرازی در دةالتاج لغرة‌الدباج و خواجه طوسی در اخلاق ناصری از او برگرفته‌اند. او در الجمع بین‌الرأیین والحروف و الالفاظ و احصاء العلوم نیز به بسیاری از مسائل سیاست و اخلاق اشارت کرده است.

دوم موسیقی که او به پیروی از یاقوت‌مخوس‌گراسینی و یعقوب‌کندی ابوالطیب سرخسی، الموسیقی الکبیر والایقاع و احصاء‌الایقاعات ساخته و در آنها از روش یونانی پیروی کرده و واژه‌های یونانی هم‌آورده است.

سوم منطق که بدان گویا بیشتر پرداخته و چهل و هشت عنوان کتابهای منطقی او در فهرستهای یاد شده و در نسخه‌های ایرانی و دمشق نوشته‌های او پاره‌ای از آنها مانده است، اکنون هجده عنوان کتابهای منطقی او را یافته‌ام و در این مجلد نخستین گذارده‌ام. دیوان منطقی او را سه‌گونه تدوین است:

۱- دارای دوازده رساله، در مجموعه‌های دستنویس شماره ۴۱ براتیسلاوا نوشته ۱۱۱۵ و ۱۱۱۶ در قسطنطنیه و شماره ۸۱۲ حمیدیه نوشته ۱۱۳۳ در همان شهر که از مقدمات منطق است تا شعر.

۲- دارای نه رساله در مجموعه‌های شماره ۱۷۳۵ امانت خزینه در استانبول نوشته ۱۰۸۹ و شماره ۲۴۰ دانشگاه تهران از سده ۱۱ و شماره ۱۶۸۳ ملک در تهران نوشته ۱۰۲۰ در شیراز که از مقدمه است تا جدول.

۳- دارای چهار رساله از الفاظ تا برهان در مجموعه‌های ۱۹۸۲ امانت خزینه از سده ۱۲ و شماره ۱۸۸۲ فیض‌الله در استانبول نوشته ۱۰۹۹ و شماره ۲۱۱ کرمان در دانشکده ادبیات دانشگاه تهران نوشته ۱۱۰۰ و شماره ۵۹۵ مجلس تهران از سده ۱۱ و شماره ۶۲ منطق کتابخانه سالار جنگ در هند نوشته ۱۱۰۸ و شماره ۹۹۴ کاشف‌الغطاء در نجف نوشته ۱۳۱۵.

رسالة الالفاظ المستعملة في المنطق او را استاد محسن مهدی عراقی با بهترین روشی در بیروت در ۱۹۸۶ از روی نسخه‌های: دیاربکر شماره ۱۹۷۰ از سده ۵ و ۶ و ۱۸۸۲ فیض‌الله و ۲۱۱ کرمان و ۵۹۵ مجلس چاپ کرده‌است. او تنها از نسخه سالار جنگ آگاه نبوده‌است.

الحروف فارابی هم که با اندیشه منطقی پیوستگی تنگاتنگی دارد بکوشش همین استاد در بیروت در ۱۹۸۶ از روی نسخه شماره ۳۳۹ دانشگاه نوشته ۱۰۶۶ با بهترین روشی چاپ شده‌است. پس از این دانسته شده که سه نسخه دیگر هم از آن هست: در مجلس تهران شماره ۳۹۹۸ با عنوانهای مطالب بسیار گسترده (۱۰: ۲۲۱۶) از سده ۱۱ و شماره ۲۸۶/۲۸ مرعشی در قم (۱: ۳۱۸) از تاریخ ۱۰۷۲ و ۱۰۷۵ و شماره ۹۴/۱ B (20492) فرهنگستان با کودراران نوشته محمد تقی مهدی در ۱۳۳۳ برگ ۱ پ - ۹۰ پ با آوردن عنوانهای مطالب در هاشم (نشریه ۹: ۲۳۶) که دومی آن احصاء العلوم فارابی است. این بودگزارشی از سه گونه قدیم منطقیات فارابی که نمیدانم همه از خود فارابی است یا برخی از آنها کار پیروان و شاگردان او و نویسندگان نسخه‌ها است. پاره‌ای از این رساله‌ها هم جداگانه در نسخه‌هاست که به آنها هم باید نگرش و از آنها آگاهی پیدا کرد.

باری شالوده این مدونه یا دیوان منطقی فارابی در چند مجلد خواهد بود: **نخست** نصوص رساله‌های منطقی فارابی که در نسخه‌های خطی و چاپی دیده و در اینجا آورده‌ام:

۱- «ما ينبغي ان يقدم قبل تعلم الفلسفة» در نه بند (ص ۱-۵۱) و آن خود پیش درآمدی است برای منطق و نگارندگان سریانی و عربی با چنین کاوشی آشنا بوده‌اند.

۲- التوطئة في المنطق (۱-۱۷)

۳- فصول تشتمل على جميع ما يضطر الي معرفته من ايراد الشروع في صناعة المنطق که در پنج فصل است (ص ۱۸-۲۷)

۴- ايساغوجي اى المدخل (۲۸-۴۰)

۵- المقولات ولواحقها (۴۱-۸۲)

۶- العبارة (۸۳-۱۱۴)

۷- القياس في ثمانية عشر فصول (۱۱۵-۱۵۱)

۸- القياس الصغير على طريقة المتكلمين في عشرة ابواب (۱۵۲-۱۹۴) خود فارابی در خطابه (ص ۴۷۶) به این رساله اشارتی دارد.

۹- الامكنة المغلطة في ثلاثة فصول (۱۹۵-۲۲۸)، فارابی در این دفتر (ص ۲۱۶)

و ۲۲۴) نقله و ابدال را افزوده است که ابن سینا گویا از آن یادی نکرده و ابن رشد در سفسطه (ص ۲۶ و ۶۵ تا ۹۱) ابدال را فریبنده عرضی و شعری میدانند. فارابی در برهان در چهارجا (ص ۲۶۶ و ۳۱۱ و ۳۴۲ و ۳۴۵) از آن یاد کرده است.

۱۰- التحلیل فی إحدى عشرة مواضع (۲۲۹-۲۶۴) که صاعد اندلسی در طبقات الامم (ص ۵۳) آن را انکارهای علمی فارابی میدانند و میگوید که کندی آن را به فراموشی سپرده است.

۱۱- البرهان فی خمسة فصول (۲۶۵-۳۴۹)

۱۲- شرایط الیقین که از روی جمل الفلسفة ابن هندی و نسخه عبری پاریس چاپ شده است (۳۵۰-۳۵۷)

۱۳- الجدل (۳۵۸-۴۵۵)

۱۴- الخطابة (۴۵۶-۴۹۲)

۱۵- قوانین صناعة الشعراء (۴۹۳-۴۴۹)

۱۶- کتاب الشعر (۵۰۰-۵۰۳)

۱۷- التناسب والتألیف (۵۰۴-۵۰۶)

۱۸- علم الحقایق گرفته از مجموع اصول الدین و مسموع محصول الیقین پراخته

ابن العسال دانشمند سده هفتم (فهرست فیلمها ۳: ۱۳۲) (۵۰۷-۵۰۹)

من بیشتر رساله های منطقی فارابی را نخست در نسخه های دانشگاه (۲۴۰) و مجلس

(۵۹۵) شناخته و در سال ۱۳۲۴ و زندگی پس از آن تا جلد را برای خود نوشته بودم تا

اینکه به نسخه های دیگر خطی و چاپی برخورددم و این چاپ را فراهم آوردم.

دوم گزارش فارابی بر العبارة والقیاس ارسطو و از روی دو نسخه ایرانی و یک نسخه

استانبولی.

سوم گزارشهای ابن باجه و جرجانی و ابن رشد بر نگارشهای منطقی فارابی از روی

نسخه های برلین و اسکودریال و بادلیان بدینگونه:

۱- از ابن باجه: (۱) صدر ایساغوجی، تعلیق المدخل والفصول من ایساغوجی

(۲) تعلیق المقولات یا الواحق المقولات، الارتیاض علی المقولات (۳) کلام علی العبارة

و تعلیق باراد عیناس (۴) کلام فی القیاس، تعلیق القیاس (۵) ارتیاض فی التحلیل

(۶) کلام فی البرهان، کتاب البرهان (۷) «کلام لا» بکر ابن الصائغ فی فنون شتی

منطقية» که در نسخه برلین دیده میشود.

۲- از جرجانی (۱) شرح القیاس (۲) شرح التحلیل و اکتساب المقدمات

۳- از ابن رشد بر برهان از روی نسخه ۶۳۲ (۶۲۹) اسکودریال

چهارم : فهرست نگارشهای منطقی فارابی از روی بررسی استاد محسن مهدی و نگارنده در نسخه‌های آسیا و اروپا و آمریکا از دستنویسها و چاپیها، فهرست واژه‌های علمی و نامهای دانشمندان و نکته‌های فلسفی و تاریخی گنجانده شده در اینها، آوردن نسخه بدل‌های ارزنده در این نسخه‌ها و اختلافات آنها با اشاره به صفحات و سطور این چاپ. در پایان دو گزیده‌ای به دو زبان عربی و فرانسه دربارهٔ این بررسی گذاشته خواهد شد.

در پایان سخن روی وظیفه وجدانی خویش فریضتی میدانم که از استاد بزرگوارم مرجع عالی‌قدر حضرت آیه‌الله مرعشی ادام‌الله تعالی افاضاته که مشمول عواطف بی‌دریغ ایشان بوده هستم و فرزند برومند ایشان دانشمندگرامی جناب آقای دکتر محمود مرعشی سلمه‌الله تعالی که دو وظیفه سنگین بر عهده این ناچیز گزارده‌اند؛ نشر شرح نهج البلاغه بی‌هقی فیلسوف که نزدیک به پایان است و چاپ آثار منطقی فارابی که شالوده‌آن ریخته شده است، از صمیم قلب سپاسگزار کنم و از خداوند دوام عزت و شوکت علمی آنان را بخواهم. من آنچه دلتوان داشته‌ام در این موردها بکار برده‌ام امیدوارم که پسند دانشمندان آید.

از استاد پرفسور محسن مهدی عراقی نیز باید سپاسگزاری کنم که آگاهی فراوانی در این زمینه به من داده و از یادداشت‌های ارزنده و کتابهای گرانبهای ایشان بسی بهره برده‌ام.

بنگريد به گفتارهای نگارنده:

- ۱- گفتار دربارهٔ اندیشه شيریاری و کشورداری نزد فارابی که اکنون زیر چاپ است.
- ۲- تحليل منطقی و نظم شعری نزد فارابی در یادگارنامهٔ یغمایی ص ۱۸۵-۱۸۸ چاپ ۱۳۵۶.
- ۳- دورنمایی از زندگی و اندیشهٔ فارابی در نشریهٔ دانشکدهٔ الهیات مشهد ۱۶ و ۱۷: ۱۵۱-۱۹۱ سال ۱۳۵۴.
- ۴- روش منطقی فارابی و پیروان و پیروان او در مجلهٔ دانشکدهٔ ادبیات مشهد ۱۴: ۳۳-۶۷ سال ۱۳۵۷.
- ۵- برخی از سخنان منطقی فارابی که دانشمندان دیگر از آنها یاد کرده‌اند در نشریهٔ دانشکدهٔ ادبیات تبریز شمارهٔ بهار ۱۳۵۴ ص ۱۴۸-۱۶۲.
- ۶- دیباچهٔ منطق ابن مقفع و ابن بهریر چاپ انجمن فلسفه در ۱۳۵۷.
- ۷- فهرستهای دانشگاه تهران در آنجاها که از نگارندهای فارابی یاد کرده‌ام.
- ۸- فهرست نگارندهای فارابی بررسی پروفیسور محسن مهدی و نگارنده که نسخه عربی آن نزد ایشان هم هست و اجازه فرمودند که به فارسی نیز آن را نشر دهم.

محمد تقی دانشی پژوه

تهران عباس آباد خیابان پارك خیابان بیستم کوچه گلبرگ
کاشی ۳۹، اردی بهشت ماه ۱۳۶۷ خورشیدی

مأينبغي ان يقدم قبل تعلم الفلسفة

قال أبو نصر الفارابى:

الاشياء التى يحتاج الى تعلّمها ومعرفتها قبل تعلّم الفلسفة التى أخذت عن
أرسطو، وهى تسعة أشياء :

الاول منها أسماء الفرق التى كانت فى الفلسفة.

والثانى معرفة غرضه فى كل واحد من كتبه .

والثالث المعرفة بالعلم الذى ينبغى أن يبدأ به فى تعلم الفلسفة .

والرابع معرفة الغاية التى يقصد اليها فى تعلم الفلسفة .

والخامس معرفة السبيل التى يسلكها من أراد الفلسفة .

والسادس المعرفة بنوع كلام أرسطو كيف يستعمله فى كل واحد من كتبه.

والسابع معرفة السبب الذى دعا أرسطو الى استعمال الأغماض فى كتبه .

والثامن معرفة الحال التى يجب أن يكون عليها الرجل الذى يوجد عنده

علم الفلسفة .

والتاسع الأشياء التى يحتاج اليها من أراد تعلم كتب أرسطو.

- ١ -

اسماء الفرق التى كانت فى الفلسفة

فأما أسماء الفرق التى كانت فى الفلسفة فتشقق من سبعة أشياء :

أحدها من اسم الرجل المعلم للفلسفة،
والثانى من اسم البلد الذى كان مبدأ ذلك المعلم.
والثالث من اسم الموضع الذى كان يعلم فيه.
والرابع من التدبير الذى كان يتدبر به.
والخامس من الآراء التى كان يراها أصحابها فى علم الفلسفة.
والسادس من الآراء التى كان يراها أهلها فى الغاية التى يقصد إليها فى
تعلم الفلسفة.
والسابع من الأفعال التى كانت تظهر فى تعلم الفلسفة.

فأما الفرقة التى سميت من اسم الرجل المعلم للفلسفة ، فرقة أصحاب
فيثاغورس.
وأما الفرقة المسمّاة من اسم البلد الذى كان منه الفيلسوف، فرقة أصحاب
ارسطيفوس الذى من أهل قورينا.
وأما الفرقة المسمّاة من اسم الموضع الذى كان يعلم فيه الفلسفة، فرقة
أصحاب كروسيفس وهم أصحاب الرواق، و إنما سمّوا بذلك، لأنّ تعلّمهم كان فى
رواق هيكل أثينية.
و أما الفرقة التى سميت من تدبير أصحابها و أخلاقهم ، فرقة أصحاب
ذيوجانس ، و يعرفون بالكلاب لأنهم كانوا يرون اطّراح الفرائض المفترضة فى
المدن على الناس ومحبة أقاربهم و اخوانهم و بغضة غيرهم من سائر الناس، و إنما
يوجد هذا الخلق للكلاب فقط .

و أما الفرقة المسمّاة من الآراء التى كان يراها أصحابها فى الفلسفة فهى الفرقة
التي تنسب الى فورن وأصحابه وتسمى المانعة، لأنهم يرون منع الناس من العلم.
وأما الفرقة التى سميت من الآراء التى كان يراها أهلها فى الغاية التى يقصد
إليها فى تعلم الفلسفة فهى الفرقة المنسوبة الى أفيقورس وأصحابه، و تدعى فرقة

اللذة. وذلك، أن هؤلاء كانوا يرون أن غاية الفلسفة المقصود اليها هي اللذة التي تتبع معرفتها.

وأما الفرقة المسمّاة من الافعال التي كانت تظهر من أصحابها فالمشاؤون، وهم أصحاب أرسطو و أفلاطون. و ذلك أن هذين كانا يعلمان الناس و هم يمشون، كيما يرتاض البدن مع رياضة النفس.

-٢-

معرفة غرض ارسطو في كل واحد من كتبه

وأما كتبه فمنها جزئية، وهي التي يتعلّم منها معنى واحد فقط، ومنها كليّة، و منها متوسّطة بين الجزوية والكليّة.

والجزويّة من كتبه هي رسائله. وأما الكليّة فبعضها نذا كريند كّر بقرائتها ما قد عرف من علمه، و بعضها يتعلّم منه الفلسفة التي بعضها خاصيّة و بعضها عاميّة. والخاصيّة من كتبه بعضها يتعلّم منه علم الفلسفة، و بعضها يتعلّم منه أعمال الفلسفة، و منها ما يتعلّم منه أمور الهية، و منها ما يتعلّم منه أمور طبيعيّة، و منها ما يتعلّم منه الأمور التعليميّة.

فالكتب التي يتعلّم منها الأمور الطبيعيّة، فمنها ما يتعلّم منه الامور العامة لجميع الطبائع، و منها ما يتعلّم منه الامور التي تخص كلّ واحد من الطبائع. والكتاب الذي يتعلّم منه الامور العامة لجميع الطبائع هو كتابه المسمى سمع الكيان، فانه يتعلّم في هذا المكان معرفة المبادئ التي لجميع الاشياء، و معرفة الاشياء التي هي بمنزلة المبادئ، و معرفة الاشياء اللاحقة بهذه الاشياء، والاشياء التي هي بمنزلة اللاحقة.

وأما المبادئ فهي العنصر والصورة و ما أشبه المبادئ وليست كذلك بالحقيقة بل بالتقريب. و أمّا اللاحقة للمبادئ فالزمان والمكان. و أما الشبيهة

باللاحقة فالخلاء و ما لانهاية له.

وأما الكتب التى يتعلّم منها الامور الخاصّة لكل واحد من الطبائع فبعضها يعلم منه معرفة الاشياء التى لاكون لها، وبعضها يعلم فيه معرفة الاشياء المكّونة. فأما الاشياء التى لاكون لها فبعض علمها عامّى لجميعها، وبعضها خاصّى لجميعها. والاشياء المكّونة، فأما العلم بجميعها فالاستحالة والحركة، وأما الاستحالة يتعلّم من كتابه فى «الكون والفساد» وأما أمر الحركة فيتعلّم من المقالّتين الآخرتين من كتابه فى «السماء»،

وأما ما يخصّ كلّ واحد منها فمنها ما يخصّ البسيطة، ومنها ما يخصّ المركّبة. والاشياء التى تخصّ من الطبائع، تتعلّم من كتابه فى «الآثار العلوية». وأما الاشياء التى تخصّ المركّبة منها فبعضها كلّى وبعضها جزئى. فالجزئى يتعلّم من كتابه فى «الحيوان» ومن كتابه فى «النبات». وأما الكلّى فيتعلّم من كتابه فى «النفس» و كتابه فى «الحس والمحسوس».

وأما الكتب التى يتعلّم منها العلوم التعليمية. فهى كتابه فى «المناظر» و كتابه فى «الخطوط» و كتابه فى «الحيل».

وأما الكتب التى يتعلّم منها الامور التى تستعمل فى الفلسفة، فبعضها يتعلّم منه «اصلاح الاخلاق»، و بعضها يتعلّم منه «تدبير المدن»، و بعضها يتعلّم منه «تدبير المنزل».

وأما الكتب التى يتعلّم منها «البرهان» المستعمل فى الفلسفة، فبعضها يقرأ قبل علم البرهان و بعضها يتعلّم منه البرهان و بعضها يحتاج الى قرائته بعد علم البرهان. أما التى تتعلّم قبل علم البرهان، فبعضها يتعلّم منه اجزاء النتيجة التى يصحّ بها البرهان، و بعضها يتعلّم منه اجزاء المقدمات التى تستعمل فى البرهان. أما التى يتعلّم منها اجزاء النتيجة التى يصحّ بها البرهان ففى كتابه المسمى بـ «ارمينياس». وأما التى يتعلّم منها اجزاء المقدمة المستعملة فى البرهان، ففى كتابه فى الحدّ المسمّى «قاطيغورياس».

وأما التى يتعلّم منها البرهان، فهى كتبه فى البرهان. وبعض هذه الكتب يتعلّم منه شكل البرهان، و بعضها يتعلّم منه العنصر الذى يكون منه البرهان . و شكل البرهان يتعلّم من كتابه فى القياس، و هو المسمى «أنولوجيكا»، وعنصره فى كتابه المسمى بالبرهان المعروف بـ (افوذويكا).

وأما التى يحتاج الى قراءتها بعد علم البرهان، فهى الكتب التى يفرّق بها بين البرهان الصحيح والبرهان الكاذب، والذى بعضه كذب خالص و بعضه مشوب. والبرهان الكاذب كذبا خالصا يتعلّم من كتابه فى «صناعة الشعر». و أما البرهان المشوب، فبعضه ما حقه مساو لكذبه، و بعضه ما كذبه أكثر من حقه، و بعضه ما حقه أكثر من كذبه. فالذى كذبه مساو لحقه يتعلّم من كتابه فى «صناعة الخطباء»، والذى كذبه أقل من حقه يتعلّم من كتابه فى «مواضع الجدل»، والذى كذبه أكثر من حقه فيتعلّم من كتابه فى «صناعة المغالطين».

-٢-

العلم الذى ينبغى أن يبدأ به فى تعلم الفلسفة

وأما العلم الذى ينبغى أن يبدأ به قبل تعلم الفلسفة، فاصحاب أفلاطون يرون أنه «علم الهندسة»، و يستشهدون على ذلك بقول أفلاطون، لأنه كتب على باب هيكله:

«من لم يكن مهندساً فلا يدخل علينا».

و ذلك لأن البراهين المستعملة فى الهندسة أصح البراهين كلها. وأما آل ثيوفرسطس فيرون أن يبدأ بعلم «اصلاح الاخلاق». و ذلك أن من لم يصلح أخلاق نفسه، لم يمكنه أن يتعلّم علما صحيحاً، والشاهد على ذلك أفلاطون فى قوله:

«ان من لم يكن نقياً زكياً فلا يدنو من نقى زكى.»

و «بقراط» حيث يقول :

«ان الابدان التى ليست بنقية كلما غذيتها زدتها شرا.»

وأما «بواتيس» الذى كان من أهل «صيداء»، فيرى أن يبدأ بـ «علم الطبائع»، لأنها أعرف وأقرب عنده وآلف.

وأما «آندرونيقس» تلميذه فيرى أن يبدأ بـ (علم المنطق) ، اذ كان الآلة التى يمتحن بها الحق من الباطل فى جميع الاشياء.

وليس ينبغى أن يرذل واحد من هذه الآراء، و ذلك أنه ينبغى قبل الدرس لعلم الفلسفة ان تصلح أخلاق النفس الشهوانية، كيما تكون الشهوة للفضيلة فقط التى هى بالحققيقة فضيلة، لا التى يتوهم أنها كذلك، أعنى اللذة و محبة الغلبة ، و ذلك يكون باصلاح الأخلاق، لا بالقول فقط، لكن بالافعال أيضاً. ثم تصلح بعد ذلك النفس الناطقة، كيما تفهم منها طريق الحق التى يؤمن منها الغلط والوقوع فى الباطل، و ذلك يكون بالارتياض فى «علم البرهان».

والبرهان على ضربين: منه هندسى، ومنه منطقى. و لذلك ينبغى أن يؤخذ أولاً من «علم الهندسة» مقدار ما يحتاج فى الارتياض فى البراهين الهندسية، ثم يرتاض بعد ذلك فى «علم المنطق».

-٤-

الغاية التى يقصد اليها فى تعلم الفلسفة

و أما الغاية التى يقصد اليها فى تعلم الفلسفة، فهى معرفة الخالق تعالى، وأنه واحد غير متحرك، وأنه العلة الفاعلة لجميع الاشياء، و أنه المرتب لهذا العالم بجوده و حكمته و عدله.

و أما الاعمال التى يعملها الفيلسوف، فهى التشبّه بالخالق بقدر طاقة الانسان.

-٥-

السبيل التى يسلكها من أراد الفلسفة

وأما السبيل الذى ينبغي أن يسلكها من أراد تعلّم الفلسفة، فهى القصد الى الاعمال، و بلوغ الغاية.

والقصد الى الاعمال يكون بالعلم، و ذلك أن تمام العلم بالعمل، وبلوغ الغاية فى العلم لا يكون الا بمعرفة «الطبائع»، لأنها أقرب الى فهمنا، ثم بعد ذلك «الهندسة». وأما بلوغ الغاية فى العمل فيكون أولا، باصلاح الانسان نفسه، ثم باصلاح غيره ممّن فى منزله أو فى مدينته.

-٦-

نوع كلام ارسطو كيف يستعمله فى كل واحد من كتبه

وأما نوع كلام أرسطو الذى يستعمله فى كتبه، فهو على ثلاثة أنحاء :
و ذلك أنه يستعمل فى كتبه الخاصة من الكلام أخصره و أبعد من الفضول.
و أما فى تفاسيره فيستعمل من الكلام اغلقه و أغمضه.
و أما فى رسائله فيلزم القانون الذى ينبغي أن يستعمل من الكلام فى الرسالة،
و هو الواضح من الكلام الموجز.

-٧-

السبب الذى دعا ارسطو الى استعمال الاغماض فى كتبه

والعلة فى استعماله الاغماض، ثلاثة أشياء :

أحدها، استبراء طبيعة المتعلّم هل يصلح للتعليم أم لا؟
والثاني، لئلا يبذل الفلسفة لجميع الناس، بل لمن يستحقّها فقط.
والثالث، ليّروض الفكر بالتعب في الطلب.

-٨-

معرفة الحال التي يجب أن يكون عليها الرجل
الذي يؤخذ عنه علم الفلسفة

و أما الحال التي يحب أن يكون عليها الرجل الذي يؤخذ عنه علم أرسطو،
فهى أن يكون فى نفسه قد تقدّم و أصلح الأخلاق من نفسه الشهوانيّة ، كيما تكون
شهوته للحق فقط، لاللذة. و أصلح مع ذلك قوة النفس الناطقة، كيما يكون ذا ارادة
صحيحة.

و أما قياس أرسطو فينبغى أن لا تكون محبّته له فى حدّ يحترّكه ذلك أن يختاره
على الحق، أو أن لا يكون مبغضاً فيدعوه ذلك الى تكذيبه.

و أما قياس المعلّم فينبغى أن لا يظهر تسلّطاً شديداً ولا اتضاعاً مفرطاً، فان التسلّط
الشديد يدعو المتعلّم الى بغضه لمعلّمه، و ما يأخذه من المعلّم بالتواضع المفرط
يدعوه الى الاستخفاف به والتكاسل عنه و عن علمه.

و أما الحاجة الى شدة حرصه و دوامه فلأنه قد قيل: «ان قطر الماء بسدوامه
قد ينقب الحجر».

و أما قلة التشاغل بغير العلم، فلأن كثرة التشاغل بأشياء مختلفة يصيّر صاحبها
لا ترتيب له ولا نظام.

و أما طول العمر فلأنه اذا كان علاج الابدان، كما قال ابقراط، يزيد العمر،
فكم بالحري علاج النفس.

-٩-

الاشياء التى يحتاج اليها من اراد تعلم كتب ارسطو

وأما الاشياء التى تحتاج:
فأحدها الغرض فى كتاب المنطق.
والثانى المنفعة فى علمه.
والثالث سبب تسمية كتبه.
والرابع صحتها.
والخامس ترتيب مراتبها.
والسادس ، معرفة الكلام الذى استعمله فى كتبه.
والسابع الاجزاء التى ينقسم اليها كل واحد من كتبه.

والقياس مر كّب من شيئين.
أحدهما المقدمات التى بها يكون القياس.
والثانى الشكل الذى به يتشكل القياس.
وعلم ذلك يؤخذ من «كتاب انولوجيا». وأما المقدمات فمن، الحدود و
الاشكال، و هى آخر أجزاء الكلام.
وأجناس الاشياء البسيطة التى يقع الكلام عليها عشرة. يّدل كلّ واحد منها
على كلّ واحد من تلك الأجناس. و هى تؤخذ من كتابه فى «المقولات».
وأشكال المقدمات تؤخذ من «كتاب بريرميناس».
ومقدمات القياس تؤخذ من كتابه : «البرهان».

وهذه الكتب يحتاج الى قرائتها قبل المنطق، لأنها تحرّض على معرفة العلة
فى رسم كل واحد منها.
والذى بقى منها معرفة الأبواب المنقسم اليها كلّ واحد من كتبه ، وعلم
ذلك يحتاج اليه هند قراءة كل واحد منها.

التوطئة في المنطق

تفسير كتاب المدخل

رسالة صدر بها ابونصر محمد بن محمد الفارابي كتابه في المنطق

قال ابونصر محمد بن محمد الفارابي رحمه الله تعالى

قصدنا النظر في صناعة المنطق ، وهي الصناعة التي تشتمل على الاشياء التي تسد القوة الناطقة نحو الصواب في كل ما يمكن أن يغلط فيه، و تعرف كل ما يتحرر به من الغلط في كل ما شأنه أن يستنبط بالعقل.

و منزلتها من العقل منزلة صناعة النحوم للسان. وكما أن علم النحو يقوم اللسان عند الامّة التي جعل النحو للسانها، كذلك علم المنطق يقوم العقل حتى لا يعقل الا الصواب فيما يمكن أن يغلط فيه .

فنسبة علم النحو الى اللسان والالفاظ كنسبة علم المنطق الى العقل والمعقولات، و كما أن النحو عيار اللسان فيما يمكن أن يغلط فيه اللسان من العبارة، كذلك علم المنطق عيار العقل فيما يمكن أن يغلط فيه من المعقولات.

والصنائع منها، قياسيةّة ومنها غير قياسيةّة.

فالقياسيّة هي التي اذا التأمّت واستكملت أجزاؤها، كان فعلها بعد ذلك استعمال القياس.

وغير القياسيّة (ب٢ر) هي التي اذا التأمّت واستكملت أجزاؤها، كان فعلها وغايتها أن تعمل عملاً ما من الأعمال، كالطبّ والفلاحة والنجارة والبناية و سائر

الصنائع التى هى معدة ليحصل عنها عمل مّا و فعل مّا.

والقياسية خمسة: الفلسفة، وصناعة الجدل، والصناعة السوفسطائية، وصناعة

الخطابة، وصناعة الشعر.

وبس يمتنع أن يكون فى العلمية ما قد يستعمل القياس فى استنباط بعض

أجزاؤها. حتى إذا صودفت تلك الأجزاء واستنبطت كلّها، و فرغ منها، والتأمت؛

كان فعلها بعد التثامها، ان تعمل عملاً مّا، وذلك مثل الطبّ والفلاحة والملاحة. و

هذه ليست تصوير قياسية لأجل أن بعض أجزاؤها يحتاج فى استنباطه الى قياس، يل

إنما تكون الصناعة قياسية بعد ان يكون فعلها بعد التثامها استعمال القياس.

والقياس يستعمل امّا فى أن يخاطب به آخر، و امّا فى أن يستنبط به الانسان

فيما بينه وبين نفسه شيئاً ما. فالفلسفة شأنها أن تستعمل القياس فى الأمرين جميعاً. و

أمّا باقى الخمسة، فان كلّ واحدة منها تستعمل كثيراً القياس بأن يخاطب به آخر.

فالمخاطبة الفلسفية تسمى البرهانية، وهى يلتمس بها تعليم الحق، و بيانه

فى الأشياء لئلا شأنها أن توقع العلم اليقين بالشىء،

والمخاطبة الجدلية يلتمس بها غلبة المخاطب بالأشياء المعروفة المشهورة.

والمخاطبة السوفسطائية يلتمس بها [٢٢] أن يغلب المخاطب غلبةً مظنونة

بالأشياء التى يظنّ بها فى الظاهر أنّها مشهورة، من غير أن تكون كذلك، و يقصد

بها مغالطة المخاطب والسامعين، ويقصد بها التمويه، والمخرقة، وأن يوهّم المتكلّم

فى نفسه أنّه ذو حكمة وذو علم، من غير أن يكون كذلك. فلذلك اشتق اسم الصناعة

من الحكمة الممّوهة المظنون بها أنّها حكمة من غير أن تكون كذلك. و ذلك

سوفيا، وهى الحكمة، واسطس، وهو التمويه.

والمخاطبة الخطابية يلتمس بها اقناع السامع بما تسكن نفسه اليه سكوناً مّا،

من غير أن يبلغ اليقين.

والمخاطبة الشعرية يلتمس بها محاكاة الشىء وتخييله بالقول، كما أن صناعة

عمل التماثيل تحاكي أنواع الحيوانات و سائر الأجسام بالأعمال البدنية، و نسبة

صناعة الشعر الى سائر الصنائع القياسية، كنسبة عمل التماثيل الى سائر الصنائع العملية، و كنسبة لعب الشطرنج الى قود الجيوش فى الحس، وكذلك المحاكون بأبدانهم و أعضائهم و أصواتهم، يحاكون أشياء كثيرة بما يعلمونه. فما يخيّله الشاعر بالأقاول فى الامور مثل ما يخيّله صانع تمثال الانسان فى الانسان، والمحاكى لسائر الحيوانات من تلك الحيوانات التى يحاكيها، و مثل ما يخيّله اللاعب بالشطرنج من أعمال الحرب.

فصناعة المنطق تعطى فى كّل واحدة من الصنائع القياسية ، القوانين الخاصة التى بها يلتزم كّل واحدة منها، و قوانين بها يتمتعن و يميّزما وضع انّه على مذهب صناعة ما منها، [٣٣] فيعلم هل ذلك على مذهبها أم لا، وذلك فى خمسة كتب. و تعطى قوانين آخر تشترك فيها هذه الصنائع الخمس كلّها ، والمشاركة فى ثلاثة كتب. فيحصل جميع أجزاء المنطق فى ثمانية كتب:

أولها كتاب المقولات، و يشتمل على المعقولات المفردة المدلول عليها بالألفاظ المفردة، وعلى الألفاظ المفردة الدالّة على المعقولات المفردة، وهى أقلّ الأجزاء التى منها تلتزم القياسات والأقاول التى منها تكون المخاطبة .
والثانى كتاب العبارة، ويشتمل على المعقولات المركّبة والألفاظ المركّبة، و ذلك من معقولين معقولين و لفظين لفظين، وبهذا التركيب تحدث المقدمات التى منها يلتزم القياس.

والثالث كتاب القياس، ويشتمل على الأشياء التى تركب عن المقدمات المذكورة فى كتاب العبارة. فهذه الثلاثة تشتمل على ما يعمّ الصنائع الخمسة ، والكتاب الرابع كتاب البرهان، و يشتمل على القوانين الخاصة التى بها تلتزم صناعة الفلسفة خاصّة.

ثم الكتب الأربعة الباقية تشتمل على كّل واحدة من الصنائع الباقية.

والفلسفة أربعة أقسام: علم التعاليم والعلم الطبيعى والعلم المدنى،

والتعاليم أربعة: علم العدد وعلم الهندسة وعلم النجوم، وعلم الموسيقى.

والعلم الطبيعى يشتمل على النظر فى الأجسام، وكل ما هو فى جسم بالطبع،
أى لا بإرادة الانسان.

والعلم الالهى يشتمل على النظر فيما ليس بجسم ولا هو فى جسم، و على
النظر فى الأسباب [٣] القصوى لكل ما يشتمل عليه سائر العلوم الآخر.
والعلم المدنى يشتمل على النظر فى السعادة التى هى بالحقيقة سعادة، و فيما
هو سعادة بالظن لا بالحقيقة، و فى الأشياء التى اذا استعملت فى المدن، نال بها
أهلها سعادة، وتعرف الأشياء التى اذا استعملت فى المدن عدلت بأهلها عن السعادة.
وهذا العلم يسمى الفلسفة الانسانية، ويسمى العملية، لأنها انما تفحص عن الأشياء
التى شأنها أن تعمل بالإرادة وتنال بالإرادة.

وصناعة المنطق آلة اذا استعملت فى أجزاء الفلسفة حصل بها العلم اليقين
بجميع ما تشتمل عليه الصنائع العلمية، ولا سبيل الى اليقين بالحق فى شىء مما
يلتمس علمه دون صناعة المنطق.

و اسمها مشتق من النطق. و هذه اللفظة تدل عند القدماء على ثلاثة اشياء:
على القوة التى يعقل بها الانسان المعقولات، وهى التى تحاز العلوم
والصناعات بها، و بها يميز بين الجميل والقيح من الأفعال.
والثانية المعقولات الحاصلة فى نفس الانسان بالفهم، ويسمونها النطق
الداخل.

والثالثة العبارة باللسان عن ما فى الضمير، ويسمونها النطق الخارج.
وهذه الصناعة لما كانت تعطى القوة الناطقة قوانين فى النطق الداخلى الذى
هو المعقولات، و قوانين مشتركة لجميع الألسنة فى النطق الخارج الذى هو
الألفاظ، و تسدد بها القوة الناطقة فى الأمرين جميعاً نحو الصواب، و تحرزها من
الغلط فيهما جميعاً؛ سميت بالمنطق.

و يشاركها النحو بعض [٤] المشاركة، و يفارقها أيضاً، لان النحو انما
يعطى قوانين فى الألفاظ التى تخص أمة ما وأهل ذلك اللسان، و صناعة المنطق

تعطى قوانين فى الألفاظ مشتركة لجميع الألسنة.

وأهل صناعة المنطق يسمّون الصفات محمولات، والموصوفات موضوعات.

والصفات، وهى المحمولات، منها بسيطة، ومنها مركّبة.

والبسيطة ما دل عليه بلفظة مفردة، مثل الانسان والحيوان والناطق والأبيض

والأسود، والمركّب ما دل عليه بلفظ مركّب، مثل قولنا الحيوان الناطق والانسان

الأبيض.

وكّل محمول بسيط فامّا ان يشابه به شىء شيئاً، أو يباين به شىء شيئاً،

والذى يشبه به شىء شيئاً امّا ان يشبه به فى جوهره، و امّا فى حال من أحواله لا

فى جوهره،

فالمحمول الذى يتشابه به شيان أو أكثر، يسمّى المحمول الكلّى، مثل

الانسان والحيوان، وما لا يتشابه به اثنان أصلاً يسمّى الشخص، مثل زيد وعمر.

والذى يتشابه به شيان فى جوهريهما هو المحمول، من طريق ما هو، من

قبل أنّه يستعمل فى جواب ما هو هذا المرئى أو المحسوس فى الجملة، مثل

الانسان والحيوان.

وأعمّ الحمولتين البسيطتين اللّذين يتشابه به شيان فى جوهريهما يسمّى

الجنس، وأخصّهما هو النوع، مثل الانسان والحيوان اللّذين يتشابه بهما زيد و

عمر فى جوهريهما، والحيوان جنس لهما والانسان نوع لهما. وذلك انّا اذا

رأينا شخصاً من بعيد قلنا : ما هو هذا المرئى؛ فللمجيب أن يجيب انّه حيوان،

وله أن يجيب [٤ پ] انّه انسان اذا اتفق أن يكون المرئى ريداً مثلاً، فالحيوان

جنسه والانسان نوعه.

والذى يتشابه به اثنان أو أكثر لا فى جوهريهما، يسمّى العرض. والذى

يباين به الشىء شيئاً آخر فى جوهره هو الفصل، والذى يباين به شىء شيئاً آخر لا

فى جوهره فهو الخاصّة.

والمحمولات الكلية البسيطة هى هذه الخمسة: جنس ونوع وفصل وخاصّة وعرض.

وقد يرسم الجنس انه أعَمّ محمولَيْن بسطَيْن يصلح أن يجاب بهما فى جواب ما هو هذا الذى نراه أو نحسّه فى الجملة، والنوع أخصّهما.
وأيضاً فإن الفصل هو المحمول الذى يتميّز به النوع فى جوهره عن نوع آخر مشارك له فى الجنس، مثل الناطق الذى يتميّز به الانسان عن سائر الحيوانات المشاركة له فى انه حيوان.

والخاصّة هى المحمول الذى لا يوجد الا فى نوع واحد فقط، مثل الضحك فى الانسان وحده، ومثل قوانا : منتصب القامة، وقولنا : القابل للعلم، و قولنا الذى يمكنه أن يبيع و يشتري. فهذه كلّها توجد للانسان وحده.
والعرض هو الذى يحمل على أنواع كثيرة لا من طريق ما هو، مثل الأسود والأبيض، فأنّا نقول: الانسان ابيض والفرس أبيض والثور أبيض، و كذلك فى الأسود.

والمحمولات المركّبة، فأنها تركّب عن هذه الخمسة. مثل قولنا: زيد حيوان ناطق، فانه مركّب من جنس وفصل. وقولنا: حيوان ضحكّ، أو حيوان يمكنه أن يبيع ويشتري، مركّب من جنس وخاصّة. وقولنا: زيد حيوان أبيض، مركّب [٥ ر] من جنس وعرض. وقولنا : زيد طبيب حاذق فان محموله، و هو قولنا : طبيب حاذق، مركّب من عرضيّْن. وكذلك سائر المحمولات المركّبة فأنّها من هذه تركّب.

وكل محمول مركّب من جنس وفصل أو جنس وفصلَيْن أو أكثر من جنس وفصلَيْن، متى كان مساوياً فى الحمل لنوع ما؛ فانه حدّ لذلك النوع، مثل قولنا الحيوان الناطق والحيوان الناطق المائت، أو يستعملان فصلَيْن عند من يحد الانسان بهذا الحدّ، وكذلك سائر الحدود.

وما كان مركّباً من جنس وخاصّة أو جنس وعرض، أو عرضَيْن أو أكثر، متى كان مساوياً فى الحمل لنوع ما؛ فانه يسمّى رسماً لذلك النوع. كقولنا : الانسان حيوان قابل للبيع والشراء، أو قولنا حيوان ضحكّ، فان هذين وما يشبههما

رسم للانسان.

فالحّد والرسم يشتركان في انهما مركّبان. وانّهما يشرحان معنى الاسم، وانّهما ينعكسان في الحمل على النوع الذي هما رسمه أو حدّه، بهما يتميّز ذلك النوع عن كلّ ما سواه، الا أنّ الرسم لا يدل على جوهر الشئ ولا على الذي به قوام الشئ.

وأما المحمولات المركّبة من أعراض وحدها، فانّها ليست تسمّى بأسماء مفردة. ولكن متى اتفق أن كان فيها ما هو مساو لنوع ما، قيل انّها خاصّة ايضاً لذلك النوع. مثل قولنا : المثلث فان كلّ ضلعيّن من أضلاعه اذا جمعاً، كان مجموعهما أطول من الثالث. فان هذا المحمول مركّب [هـ ب] من أعراض و يساوى المثلث في الحمل، وينعكس عليه، وهو خاصّة من خواص المثلث. والنوع الواحد قد تكون له رسوم كثيرة، ولا يمكن أن تكون له حدود كثيرة، بل لكلّ نوع حدّ واحد فقط، وكذلك قد تكون له خواص كثيرة. تمت المقدمة التي قبل الفصول الخمسة من كتاب ابي نصر الفارابي

فصول

تشتمل على جميع ما يضطر الى معرفته من اراد الشروع فى صناعة المنطق من كلام المعلم الثانى ابى نصر محمد بن محمد بن طرخان الفارابى قال هذه المقالة مشتمل على خمسة فصول :

الفصل الاول

الألفاظ المستعملة فى كل صناعة .

منها ما ليست مشهورة عند جمهور أهل اللسان، بل انما يستعملها أهل صناعة ما فقط، مثل الانجيدج والأوارج فى صناعة الكتابة .

ومنها ما تكون مشهورة عند الجمهور، غير أن أهل تلك الصناعة يوقعونها على معنى والجمهور على معنى آخر، مثل الزمام فى صناعة الكتابة، فأهل الكتابة يوقعونه على معنى والجمهور على معنى آخر.

ومن هذه الألفاظ ما تكون منقولة الى الصنائع عن المعانى التى تدل عليها عند الجمهور، اما لمشابهة المعانى التى فى الصنائع للمعانى يدل عليها الجمهور بتلك الألفاظ، واما لتعلقها بها بوجه آخر.

ومنها ما هى مشهورة عند الجمهور و يوقعها أهل الصناعة على المعانى التى يدل عليها الجمهور بتلك الألفاظ.

فاذا كانت المخاطبة فى صناعة ما بألفاظ مشهورة عند الجمهور، وكان الذى

يفهمه أهل تلك الصناعة غير ما يفهمه الجمهور منها ؛ فليس ينبغي أن يلتفت الى ما يعنيه الجمهور منها، بل تستعمل على التي تدل [٤٦ ر] عليها عند أهل تلك الصناعة. كما أن الكاتب اذا خوطب، أو خاطب في صناعته بلفظ الزمام، لم يعن به ما يفهم من زمام البعير. وكذلك نحويّو العرب متى خوطبوا أو خاطبوا بالرفع والنصب والخفض، لم يلتمس منهم أن يوقعوا هذه الأسماء على المعانى التي يوقعها عليها من ليس بنحوى، ولا اذا أوقع النحوى هذه الألفاظ على غير المعانى التي يوقعها عليها الجمهور كان ذلك خطأ من النحوى، ولا خروجاً عن الواجب، و كذلك فى سائر الصنائع .

الفصل الثانى

الأشياء التى تَعْلَمُ، منها ما يُعْلَمُ لا باستدلال ولا بفكر ولا برويّة ولا باستنباط، ومنها ما يُعْلَمُ بفكر و رويّة واستنباط. و التى تعلم أو توجد لا بفكر ولا باستدلال أصلاً أربعة أصناف : مقولات ، و مشهورات، و محسوسات، و معقولات أول.

فالمقبولات هى التى تُقْبَلُ عن واحد مرتضى أو عن جماعة مرتضين والمشهورات هى الأرا الذائعة عند جميع الناس أو عند أكثرهم، أو عند علمائهم و عقلائهم، أو عند أكثر هؤلاء، من غير أن يخالفهم فيها، غيرهم ولا واحد منهم، مثل أن برّ الوالدين واجب، و شكر المنعم حسن و كفره قبيح، أو المشهور عند أهل كلّ صناعة أو عند المشهورين بالحدق منهم، مثل المشهور عند الأطباء أو الحدّاق منهم.

والمحسوسات هى المدركة باحدى الحواس الخمس، مثل أن زيدا هذا جالس، و ان هذا الوقت نهار.

والمعقولات (٤٦ پ) الأول هى التى نجد أنفسنا كأنها فطرت على معرفتها

منذ أول الأمر، وجبت على اليقين بها، وعلى العلم بأنها لا يجوز ولا يمكن غيرها أصلاً، من غير أن ندرى من أول الأمر كيف حصلت لنا هذه ولا من أين حصلت. وذلك مثل أن كـل ثلاثة فهو عدد فرد، و كـل أربعة فهو عدد زوج، و كـل ما هو جزء لشيء فهو أصغر من ذلك الشيء، و كـل جملة فهي أعظم من جزئها، و كـل مقدارين مساويين لمقدار آخر فذانك المقداران متساويان، وأشباهها. وما عدا هذه الأصناف من المعلومات، نأثها نعلمه بقياس و استنباط.

الفصل الثالث

الشيء قد يوجد فى امر ما، اوبه، او عنده، اوله، اومعه، او عنه، اما بالذات، واما بالعرض.

فكـونه بالذات، هو ان يكون فى جوهر الشيء و طباعه ان يوجد فى امر ما، او عنده، اوله، اوبه اومعه، أو عنه، أو ان يكون ذلك فى جوهر الأمر الذى فيه يوجد الشيء، أو عنده أو به، أو له، أو معه أو عنه، أو أن يكون ذلك فى جوهر بهما جميعاً. و كونه بالعرض أن لا يكون ذلك ولا فى جوهر واحد منهما، ولا فى طباعه. فالذى بالذات مثل الموت التابع للذبح، فأنه يوجد عند الذبح بالذات، ومثل تضعيف الخمسة بالاثنتين فأنه يتبعه بالذات وجود العشرة.

والذى بالعرض هو مثل أن يبرق برق فى موضع ما ويموت ههنا حيوان عند ذلك، فان موافقة الموت لبرق البرق هو بالعرض لا بالذات، فأنه ليس فى طبع الموت أن يوجد عند البرق، ولا ذلك فى طباع البرق. وهذه هى حالة جميع ما يوجد [٧ ر] اتفاقاً.

والذى بالذات يوجد اما دائماً، و اما فى أكثر الأمر.

فالذات مثل تضعيف الخمسة بالعشرة الذى يتبعه دائماً وجود الخمسين.

والذى فى الأكثر مثل وجود الشيب للانسان عند الشيخوخة، و كون البرد فى الشتاء، و أشباه ذلك.

الفصل الرابع

يقال ان شيئاً يتقدم شيئاً آخر على أنحاء: اما بالزمان، و اما بالطبع، و اما بالمرتبة، و اما بالفضل والشرف والكمال، و اما بأنه سبب وجود الشيء. فالمتقدم بالزمان أما في الماضي، فما كان زمانه أبعد من الآن، والمتأخر ما كان زمانه أقرب الى الآن. وأما في المستقبل فان المتقدم ما كان زمانه أقرب الى الآن، والمتأخر ما كان زمانه أبعد من الآن.

والمتقدم بالطبع يوجد اضطراراً اذا وجد الشيء الآخر، ولا يرتفع بارتفاع ذلك الشيء، واذا ارتفع هو، ارتفع ذلك الشيء الآخر ضرورة، واذا وجد لم يلزم ضرورة أن يوجد ذلك الشيء الآخر. مثل الواحد والاثنين. فان الواحد متقدم بالطبع للاثنين، ويوجد ضرورة بوجود الاثنين، ولا يرتفع بارتفاع الاثنين. و اذا ارتفع الواحد، ارتفع الاثنان ضرورة، واذا وجد الواحد، لم يلزم ضرورة وجود الاثنين. وكذلك الحيوان والانسان؛ فالانسان اذا وجد، وجد الحيوان ضرورة، واذا ارتفع لم يرتفع الحيوان، والحيوان اذا ارتفع، ارتفع الانسان، واذا وجد لم يلزم ضرورة وجود الانسان. فالحيوان متقدم بالطبع للانسان.

والمتقدم في المرتبة هو الأقرب الى مبدأ ما محدود اما [٧ب] في مكان واما في غيره مما له ترتيب، مثل ما يقال ان صدر القول والكتاب متقدم للاقتصاص في المرتبة، و زيد متقدم عند الملك في المجلس.

والمتقدم في الفضل والكمال، مثل ما يقال في طبييّن أحدهما أكمل من الآخر في الطب: ان الأكمل منهما هو المتقدم في الطب. وكذلك فيما نوعاهما مختلفان: انهما كان أحدهما أشرف من الآخر، مثل الحكمة و صناعة الرقص، فان الحكيم متقدم في الشرف على الرقاص.

والمتقدم بأنه سبب، هو السبب من الشيئين اللذين يتكافآن فسي لزوم الوجود، مثل طلوع الشمس ووجود النهار. فانه اذا وجد النهار، لزم ضرورة أن

تكون الشمس قد طلعت؛ وان طلعت الشمس، لزم ضرورة أن يوجد النهار. فهما يتكافآن فى لزوم الوجود، غير أن طلوع الشمس هو السبب فى وجود النهار، وليس وجود النهار سببا لطلوع الشمس. فطلوع الشمس يقال أنه متقدم على وجود النهار، بما انه سبب لا غير.

ولا يمتنع ان تكون ههنا أسباب تتقدم بالزمان الشئ الكائن عنها، مثل البناء والحائط فإنه يجمع التقدم بوجهين : بانه سبب وبالزمان. وقد لا يمتنع فى الشئ الواحد أن يكون متقدما بجميع هذه الوجوه أو أكثرها. وقد لا يمتنع أيضا أن يكون الشئ الواحد متقدما لشئ ما بوجه ومتأخرا عنه بوجه آخر. مثل ان يكون طبيبان أحدهما مسن والآخر حدث، و أحذقهما أحدثهما سنًا، فان الحدث هو متأخر فى الزمان، و متقدم على الآخر فى الفضل.

الفصل الخامس

الألفاظ الدالة [٨ ر] منها المفردة و منها المركبة غير المفردة.

فالمفردة ثلاثة أصناف: اسم، وكلمة وأداة.

فالكلمة هى التى يعرفها اهل صناعة النحو من العرب بالفعل.

والأداة يسمونها الحرف الذى جاء لمعنى.

والاسم لفظة مفردة دالة على معنى يمكن أن يفهم وحده و بنفسه من غير

أن يدل بذاته و بنيته و شكله على زمان ذلك المعنى . و ذلك مثل قولك حيوان و

انسان وزيد و عمرو و بياض و سواد، فان كلّ واحدة من هذه الألفاظ لفظة مفردة

دالة على معنى يمكن أن يفهم و يتصور وحده و بنفسه، وليس واحد من هذه يدل

بذاته و شكله على زمان المعنى الذى يدل عليه.

والكلمة لفظة مفردة دالّة على معنى يمكن أن يفهم وحده و بنفسه، و تدل مع ذلك ببنيّتها و بذاتها على زمان ذلك المعنى الذى فيه وجوده. وذلك مثل قولك مشى و يمشى و سيمشى. فان هذه كلّها تدل على معنى و تدل مع ذلك بأشكالها و بذواتها على الازمنة التى فيها وجود ذلك المعنى، و ذلك بالذات لا بالعرض.

والاداة لفظة مفردة تدل على معنى لا يمكن أن يفهم وحده وبذاته، بل انّما يفهم اذا قرن باسم أو بكلمة أو بهما جميعاً، مثل قولنا: من وعلى وأشباه هذه الألفاظ. فالاسم والكلمة يتميّزان من الأداة بما استثنى فى تحديد هما من انّهما يدلان على معنى يمكن أن يعقل وحده من غير حاجة الى أن يقرن بشيء آخر.

والاسم يتميّز عن الكلمة بأن الاسم يدل على المعنى من غير أن يدل [٨ پ] على الزمان الذى فيه وجوده بذاته وبنيّته.

والكلمة تدل على المعنى وعلى الزمان الذى فيه وجود المعنى ببنيّتها وبذاتها، فانّها تدل على شيئين، على المعنى وعلى زمانه. ولهذا السبب لم يكن قولنا: أمس وغداً واليوم كلاً، من قبل أن كلّ واحدة من هذه تدل من أول أمرها على زمان، من غير أن تدل على معنى فى ذلك الزمان. فان المعنى الذى يدل عليه كلّ واحدة من هذه الألفاظ هو زمان ما، وهى دلالة الأولى. مثل دلالة قولنا: حيوان على المعنى الذى يدل عليه أولاً، وهو الجسم الحساس. وكذلك السنة والشهر والساعة، فان هذه كلّها أسماء وليست بكلم، اذ كانت لا تدل على أزمنة المعانى التى تدل عليها أولاً، لانّها لو كانت كذلك، لدلّت على أزمنة الزمان. وذلك محال وغير موجود فى هذه الألفاظ.

و انّما استثنى فى تحديد الاسم أن لا يدل بذاته على زمان، من قبل أن قولنا المشى والحركة و بالجملة الأفعال كلّها، لما كانت توجد فى زمان؛ ظن بالألفاظ التى تدل عليها انّها تدل على أزمنتها أيضاً، وليست كذلك. بل انّما تدل عليها وهى مقترنة بزمان، واللفظة منها انّما تدل ببنيّتها على المعنى من غير أن تدل بشكلها على الزمان المقترن به، وذلك بالذات.

فأما بالعرض، فانتها تدل على زمانه كما أن لفظة البياض تدل على معنى مقترن بجسم لا ينفك منه، وليست تدل بنفس على الجسم الذى لا ينفك منه البياض. وكذلك المشى والحركة، وإن كانت تدل على معان شأنها أن لا تنفك من زمان، فليست بذواتها تدل [٩ ر] على الزمان.

والكلمة مع دلالتها على زمان المعنى قد تدل أيضاً على الموضوع الذى فيه المعنى دلالة مجملة، فكأنها تدل على الموضوع الذى شأنه أن يقترن به المعنى. وذلك مثل قولنا يمشى، فأنه يدل على مشى، وزمان فيه المشى، وعلى الشئ الذى فيه المشى، من غير أن يصرح باسمه الذى يخصه.

وتشارك الكلمة فى هذا الأمر الأسماء التى تدل أشكالها على موضوعات معانيها، مثل قولنا: الأبيض والأسود والضارب والمتحرك والشجاع والفصيح، فإن كل واحد من هذه يدل دلالة مجملة على موضوعاتها. فإن البياض إنما قد يدل على المعنى الذى يدل عليه مجردا دون الموضوع، وكذلك الشجاعة والفصاحة. فأما الأبيض والشجاع والفصيح، فانتها تدل على البياض وعلى الشجاعة وعلى الفصاحة، وعلى الموضوعات التى فيها توجد هذه.

فلذلك لا يمتنع أن يظن بهذه انتها داخله فى الكلم، وخاصة ما كان من هذه الأسماء مشتقاً من الأفعال والحركات التى شأنها أن تقترن بالأزمان. وهى التى اذا فهمت انجبرت الأزمان معها فى الذهن، مثل قولنا ماش وضارب وآكل وشارب، وأشباه هذه، فلذلك ظن كثير من القدماء بهذه الألفاظ انها كلم لا أسماء، من قبل انتها تدل بذواتها على الموضوعات التى فيها توجد هذه، وتدل بالعرض على زمان المعنى. فانتها لما كانت معانيها اذا عقلت وفهمت، انجبر معها الزمان فى فهمنا؛ ظن بها انتها تدل على زمان، وليست كذلك، بل إن كان ولا بد بالعرض.

والكلم [٩ پ] منها الكلم الوجودية، ومنها ما ليست بوجودية. والوجودية هى مثل كان ويكون ووجد ويوجد وصار وبصير، وما جرى مجرى هذه واستعمل

مكان هذه. فانه ربّما استعمل مكان هذه أصبح وأمسى و ظل. وأشباه هذه وما قام مقامها تسمّى الكلم الوجوديّة، من قبل انها تستعمل في الدلالة على وجود شيء لشيء آخر وعلى ارتباط الخبر بالمخبر عنه، مثل قولنا زيد يوجد ذاهباً اذا كان ذاهباً، و زيد صار عالماً.

وهذه ربّما استعملت دلالات على ارتباط الخبر بالمخبر عنه، وربّما استعمل كّل واحد منها خبراً بنفسه. مثل قولنا زيد كان، وزيد وجد، اذا أردنا به انه حصل موجوداً أو حصل مخلوقاً.

و انّما استعمل هذه الكلمات الوجوديّة روابط، متى كان الخبر والمخبر عنه جميعاً اسميّين، وأردنا أن ندل على الأزمنة الثلاثة، مثل قولنا زيد كان فصيحاً، زيد يكون فصيحاً، زيد فصيح.

وقد جرت عادة العرب أن لا تستعمل الكلمة الوجوديّة في الزمان الحاضر مصّرحاً بها، لكن يضمرونها، مثل قولنا زيد فصيح، فانّهم يضمرون بينهما ما يدل عندهم على لفظ هو فصيح، فتكون الكلمة الوجوديّة أو التي تقوم مقام الكلمة الوجوديّة المستعملة في الزمان الحاضر هذه اللفظة.

وخاصّة الاسم انه قد يكون مخبراً، عنه وقد يكون خبراً بنفسه من غير حاجة الى أن يقرن بشيء آخر، مثل قولنا زيد انسان، فان الخبر والمخبر عنه اسم. وأما الكلمة فانّها تكون خبراً بنفسها وحدها من غير حاجة لها الى أن تقرن بشيء آخر، ولا يمكن أن تكون [١٥ ر] مخبراً عنها أو تقرن بصلة، فانه لا يمكن أن تقول يمشى هو كذا وكذا، دون أن تقول الذي يمشى هو الانسان، فتقرن يمشى بقولك الذي. و تقول زيد يمشى من غير أن تقرن يمشى، وهي خبر، بصلة ولا غيرها.

على أن كثيراً من القدماء يرون : ان الاسم خاصته أن يكون مخبراً عنه بذاته، ولا يكون خبراً، أو يقرن بكلمة وجودية اما بتصريح و اما باضمار.

وخاصة الكلمة انها تكون خبراً بذاتها و نفسها، ولا تكون مخبراً عنها الا

بصلة تقرون بها. و ذلك انّهم يرون ان قولنا ، زيد انسان، ليس يكون الانسان فيه خبراً، ما لم يصّر فيه أو تضمرفيه لفظة هو أو ما يقوم مقامها . فيكون الانسان انما صار خيراً عندهم حين قرن بهو، فقليل: هو انسان أو كان انساناً أو وجد انساناً. وخاصة الأداة انّها لا تكون خبراً ولا مخبراً عنها، مثل قولنا هل ولم و من، لكن ربّما كان كثير منها جزء الخبر أو مخبر عنه، مثل قولنا : زيد كان في البيت، فان زيدا هو المخبر عنه، والخبر قولنا: في البيت، و قولنا : «كان» كلمة وجوديّة ربطت الخبر بالمخبر عنه ودلّت على زمان وجود الخبر.

و من خواص الكلمة انّها اذا كانت خبراً، لم تحتج الى شيء آخر يربطها بالمخبر عنه، بل هي رابطة ذاتها بالمخبر عنه، مثل قولنا: زيد يمشى. وأصحاب المنطق يسمّون المخبر عنه الموضوع، ويسمّون الخبر المحمول. والألفاظ المركّبة تتركّب عن هذه الأجناس الثلاثة اما عن جميعها و اما عن اثنين منها.

و أصناف الألفاظ المركّبة الأول صنفان . أحدهما ما تركّبه تركيب اخبار والآخر ما تركّبه [١٥ ب] تركيب اشتراط واستثناء و تقييد. فالذى تركّبه تركيب اخبار كقولنا زيد انسان، و عمرو ذاهب، والانسان حيوان، والذى تركّبه تركيب اشتراط، مثل قولنا زيد الكاتب والانسان الأبيض و صديق زيد، وأمثال هذه.

والمركّب منه ما يدل كّل جزء منه على جزء من المعنى، وجملته على جملة المعنى؛ و منه ما تدل جملته على جملة المعنى، ولا يدل جزؤه على جزء المعنى. مثل قولنا قيس غيلان وعبد شمس، وأمثال هذه. فانها تدل على شخص ما؛ وجزؤه، وهو عبد أو شمس، ليس يدل على جزء من جملة الشخص. والذى تدل جملته على جملة معنى، وجزؤه على جزء ذلك المعنى؛ فهو مثل قولنا: مؤثر الحكمة، و صديق زيد، والانسان الأبيض.

فما كان من المركّبات لا يدل جزؤه على جزء الجملة، فانه يجرى مجرى

الألفاظ المفردة. و ما كان جزؤه يدل على جزء من الجملة، فان اصحاب المنطق يسمّونه القول، كان تركيبه تركيب تقييد أو تركيب اخبار.

وما كان تركيبه تركيب اخبار، فان اصحاب المنطق يسمّونه القول الجازم، و يسمّونه القضية، و يسمّونه الحكم، وذلك، مثل قولنا: زيد يمشى والانسان حيوان. والحدّ قول تركيبه تركيب تقييد يشرح المعنى المدلول عليه باسم مّا: بالأشياء التى بها قوام ذلك المعنى.

والرسم انّما هو قول تركيبه تركيب تقييد، يشرح المعنى المدلول عليه باسم مّا، بالأشياء التى ليس بها قوام ذلك المعنى، بل بأحواله، أو بالأشياء التى قوامها بذلك المعنى. مثال ذلك الحائط فانه اسم يدل على معنى قد يمكن أن يشرح بقولين [١١ ر] احدهما انه جسم منتصب معمول من حجارة أو لبن أو طين، ليحمل السقف، والقول الثانى انه جسم تعلق عليه الأبواب، وتوتد فيه الأوتاد و يجصّص، و تعمل له شرفات، ويستند اليه الجالس.

فالقول الأول شرح معنى اسم الحائط بالأشياء التى بها قوامه، والثانى شرحه بالأشياء التى ليس بها قوامه، فان الحائط ليس تنقص ذاته بأن لا يعلق عليه باب أو أن لا توتد فيه الأوتاد، او ان لا يجصّص، أو أن لا يكون له شرفات، أو أن لا يستند اليه. واذا لم يكن لبن ولا حجارة ولا طين، فانه لا يكون لحائط وجود.

فالقول الأول هو حدّ الحائط والثانى رسمه، وكذلك الأمر فى سائر الأشياء.

تمّت الفصول فى التوطئة.

كتاب ايساغوجى أى المدخل

قال ابو نصر محمد بن محمد الفارابى

قصدنا فى هذا الكتاب احصاء الأشياء التى عنها تألف القضايا واليهاتنقسم، وهى أجزاء أجزاء المقاييس المستعملة على العموم فى جميع الصنائع القياسية. فنقول : وكّل قضية فهى امّا حملية و امّا شرطية. وكّل شرطية فانها من قضيتين حمليتين يقرن بهما حرف الشريطة، وكّل قضية حملية فانها تألف من محمول و موضوع واليهما تنقسم.

وكّل محمول وكّل موضوع فهو امّا لفظ يدل على معنى يدل عليه لفظ ما. وكّل معنى يدل عليه لفظ فهو امّا كلى و امّا شخص. والكلى ما شأنه أن يتشابه به اثنان أو أكثر، والشخص ما لا يمكن أن يكون به تشابه بين اثنين أصلا. وأيضا فان الكلى هو ما شأنه أن يحمل على أكثر [١١ب] من واحد، والشخص هو ما ليس من شأنه أن يحمل على أكثر من واحد.

والقضية قد تكون جزءاها جميعا كليتين، كقولنا: الانسان حيوان. و أمثال هذه هى التى تستعمل فى العلوم والجدل و فى الصناعة السوفسطائية و فى كثير من الصنائع الأخر. وقد يكون جزءاها جميعا شخصين ، كقولنا: زيد هو هذا القائم ، أو هذا القائم هو زيد. وهذه قّل ما تستعمل.

وقد يكون موضوعها شخصا و محمولها كليا، كقولنا: زيد. انسان، و هذه

تستعمل كثيرا في الخطابة والشعر و في الصنائع العملية.

وقد يكون موضوعها كليا و محمولها شخصا أو أشخاصا، كقولنا: الانسان هو زيد، والانسان هو زيد و عمرو و خالد. وهذان يستعملان في التمثيل و في الاستقراء عند ما يردان الى القياس.

فأمّا التي محمولها شخص واحد ففي التمثيل، وأمّا التي محمولها أشخاص كثيرة ففي الاستقراء.

والمعاني الكلية التي تؤخذ أجزاء القضايا الحملية، منها ما هي مفردة تدل عليها ألفاظ مفردة، ومنها ما هي مركبة تدل عليها ألفاظ مركبة تركيب تقييد و اشتراط، لا تركيب اخبار كقولنا: الانسان الأبيض والحيوان الناطق. فان الحيوان فيد بالناطق واشترط فيه، وكذلك الانسان قيد بالأبيض و اشترط فيه.

والمعاني الكلية المركبة هذا التركيب بين أيضا انهما تقسم الى المفردة. القول في أصناف المعاني الكلية المفردة.

والمعاني الكلية المفردة على ما أحصاها كثير من القدماء خمسة: جنس، و نوع، وفصل، وخاصة، و عرض. [١٢ر].

القول في الجنس والنوع:

والكليات المحمولة على شخص واحد قد تتفاضل في العموم والخصوص، كالانسان والحيوان المحمولين على زيد، فان الانسان أخص من الحيوان.

فمتى كانت كليات مفردة متفاضلة في العموم والخصوص يليق أن يجاب بكّل واحد منها في جواب ما هو هذا الشخص، وكان فيها عام لا أعم منه، وخاص لا أخص منه، ومتوسّطات بينهما ترتقى على ترتيب من الأخص الى الأعم، الى أن تنتهي الى أعمّها؛

فان الأعم من كّل اثنين منها جنس، والأخص نوع. وأعمّها الذي لا أعم منه هو الجنس العالي، وأخصّها الذي لا أخص منه هو النوع الأخير، والمتوسّطات التي بينهما كّل واحد منها جنس و نوع، جنس بالقياس الى الأخص الذي دونه، و نوع بالقياس الى الأعم الذي فوقه. وجميعها يقال انها أجناس بعضها تحت بعض. مثل أن يكون الشخص المرئي نخلة، ولم نعلم انه نخلة، فمثل عنه ما هذا

الذى نراه فالذى يليق أن يجاب به، أن يقال: انه نخلة، و انه شجرة، و انه نبات، و انه جسم. و هذه تتفاضل فى العموم والخصوص، فإى اثنين اخذتهما من هذه فإن الأعّم منها جنس والأخص نوع. مثل النبات والجسم، فإن النبات نوع والجسم جنس و كذلك الشجرة والنبات، فإن الشجرة نوع والنبات جنس. وكذلك الشجرة والنخلة، فإن النخلة [١٢ب] نوع والشجرة جنس. وأعّمها كلّها الجسم. وليكن الجسم هو الجنس العالى، وأخصّها كلّها النخلة، ولتكن النخلة هو النوع الأخير، والشجرة والنبات متوسطان بين النخلة وبين الجسم، و كلّ واحد منها نوع و جنس. فالشجرة جنس النخلة و نوع النبات، و النبات جنس الشجرة و نوع للجسم، والشجرة والنبات والجسم هى أجناس مرتبة بعضها تحت بعض، تفحدر من الجنس العالى على ترتيب من الأعّم الى الأخص فالأخص.

فالجنس العالى جنس ليس بنوع، و هو جنس الأجناس التى تحته، والنوع الأخير ليس بجنس، و هو نوعٌ للأنواع التى فوقه. فالجنس بالجملة هو أعّم كتّليين يليق أن يجاب بهما فى جواب ما هو هذا الشخص، والنوع أخصهما. و كلّ محمول كتلى يليق أن يجاب به فى جواب ما هو، فانه هو المحمول من طريق ما هو. واذ كلّ جنس فهو أعّم من النوع الذى تحته، فانه يحمل على أكثر من نوع واحد، وكذلك كلّ نوع أخير فانه يحمل على أكثر من شخص واحد. والأشخاص التى نوعها الأخير واحد بعينه هى المختلفة بالعدد، مثل زيد و عمرو و خالد والأشخاص التى أنواعها الأخيرة مختلفة هى المختلفة بالنوع، مثل زيد و شخص فرس و شخص ثور.

و كلّ جنس اذ كان يحمل على أكثر من نوع واحد و على أشخاص كلّ واحد منها، فانه يحمل على أشخاص مختلفة بالنوع من طريق ما هو. والنوع الأخير انما يحمل أبداً على أشخاص مختلفة بالعدد من طريق ما هو. وليس يمتنع أن تكون أشخاص كثيرة كلّ شخص منها [١٣ر] تحت نوع أخير غير الذى تحته الآخر، و كلّ نوع أخير منها تحت جنس غير الجنس الذى

تحتة الآخر. و كّل جنس منها تحت جنس آخر أعّم منه غير الذى تحتة الآخر، الى أن ينتهى كّل جنس منها على هذا الترتيب الى جنس عال غير العالى الذى يرتقى اليه الآخر، فتكون هذه أجناسا عالية كثيرة.

و اذا كانت أنواع تحت جنس، ولم يكن بينها وبينه جنس آخر متوسط؛ فان ذلك الجنس قريب من تلك الأنواع، و تلك الأنواع أنواع قسيمة. و كّل جنس فوق ذلك القريب فهو جنس بعيد عن تلك الأنواع، والأنواع التى تحت أجناس مختلفة هى الأنواع غير القسيمة.

والأجناس التى ليس بعضها تحت بعض أربعة: منها الأجناس العالية، ومنها الأجناس المتوسطة التى كّل واحد منها تحت جنس عال غير العالى الذى تحتة الآخر، والثالث الأجناس التى هى أنواع قسيمة، والرابع الأجناس المتوسطة التى كّل واحد منها نوع تحت جنس متوسط غير المتوسط الذى تحتة الآخر، و ترتقى كّلها الى جنس واحد عال.

والمسئلة بما هو ليس انّما تكون عن الشخص فقط، بل قد تكون عن نوع أخير، و عن نوع متوسط؛ فيجاب فيه بهنسه امّا القريب و امّا البعد. كقولنا: النخلة ما هى، فيقال: انّها شجرة و انّها نبات؛ أو يقال: الشجرة ماهى، فيقال: هى نبات أو هى جسم. وكذلك فى سائر الأنواع.

القول فى الفصل. والفصل هو الكلّى المفرد الذى به يتميّز كّل واحد من الأنواع [١٣ب] القسيمة فى جوهره عن النوع المشارك له فى جنسه. فان الشىء قد يتميّز عن الشىء لا فى جوهره بل ببعض أحواله، كتميّز الثوب بأن أحدهما أبيض و الآخر أحمر.

وقد يتميّز الشىء عن الشىء فى جوهره كتميّز اللبد عن السيف، وتميّز الثوب عن الثوب بأن يكون أحدهما من كتان والآخر من قطن أو صوف.

فالكلّى المفرد الذى يتميّز به نوع فى جوهره عن نوع آخر مشارك له فى جنسه القريب هو الفصل. وبين أنّه اذا تميّز فى جوهره عن قسيمه، تميّز عن كّل

ما سواه من الأنواع.

وامّا التى يتميّز بها نوع عن نوع لا فى جوهره فينبغى أن يسمّى بأسماء آخر.
والجنس والفصل يشتركان فى أن كلّ واحد منهما يعرّف من النوع ذاته و
جوهره، غير أن الجنس يعرف من النوع جوهره الذى يشارك فيه غير، او يعرف
جوهره بما يشارك فيه غيره. والفصل يعرف جوهره الذى ينحاز به عن غيره أو
يعرّف جوهر بما ينحاز به وينفرد عن غيره. اذ كان الجنس يعرف ما هو كلّ
واحد من الأنواع التى تحته لا بما يختصه، والفصل يعرف جوهر كلّ واحد منها
بما يختصه.

فلذلك اذا سألنا عن نوع ما: ما هو، فعرفناه بجنسه؛ لم نقنع بذلك دون
أن نستعلم ما يتميّز به فى جوهره عن سائر ما يشاركه فى ذلك الجنس بأن نقرن
حرف السؤال عن التمييز، و هو حرف أى هو، بجنس ذلك النوع. لأننا لا نرى
أنّا عرفنا النوع على الكفاية بعد، متى عرفنا ما هو بما يعمّه هو وغيره، بل وان
نعرفه [١٤ ر] مع ذلك أيضاً بما يختصه. وحده. مثل أن نسل ما هى النخلة: فيقال لنا
هى شجرة، فأنّا لا نقنع بذلك دون أن نقول أى شجرة هى، فنستعلم ما يتميّز به
النخلة فى جوهرها و ذاتها عن سائر المشاركات لها فى الجنس الذى يعمّها و
غيرها. وبالجمله فان حرف «أى» انما نقرنه أبداً بأمر كلى عرفنا به ما هو النوع
بوجه لا يختصه.

فربّما كان ذلك الكلى أعمّ كلى يوصف به ذلك النوع. كقولنا: النخلة
أى شىء هى او أى موجود هى. فان الشىء والموجود هما أعمّ ما يمكن أن يوصف
به شخص أو نوع.

وربّما كان جنساً أقرب، و ربّما كان جنساً قريباً جداً كقولنا: النخلة أى
جسم هى، أو أى نبات هى، أو أى شجرة هى. فالذى يليق أن يجاب به عند ذلك
هو الفصل.

فاذا كان الجنس المقرون بأى قريباً من النوع الذى قصدنا معرفته، فالذى

يليق أن يجاب حينئذ فصل ذلك النوع بمّيزه في جوهره عن قسيمه.
والعادة قد جرت أن يكون الجواب اللائق بهذا السؤال في أكثر الأمر لا
بالفصل وحده، بل بجنس ذلك النوع مقيداً بفصله.

مثل ان نكون سألنا عن النخلة ما هي؟ فاجبتنا: انها شجرة، فسألنا بعد ذلك
أى شجرة هي؟ فيقال: انها شجرة تثمر الرطب أو التمر؛ أو نقول: العباءة أى ثوب
هي، فيقال: ثوب من صوف، فالثوب جنسه، وقولنا من صوف هو فصله، وقد قيد به
جنسه، فنجعل الجواب عن السؤال بأى جنس ذلك النوع مقيداً بفصله.

فعند ذلك نرى أننا قد عرفنا بذاته ذلك النوع على الكفاية [١٤٤] والتمام.
والجنس المقيد بالفصل هو حد النوع الذى عنه سألنا أولاً بحروف «ما هو» و
ثانياً بحرف «أى». فالجزء الأول من حد كـل نوع هو جنسه، والجزء الثانى منه
هو فصله، وهو المتمم لحدّه، وهو المقوم له، اذ كان يعرفه بما يخصّه في جوهره.
والفصل ينسب الى النوع، فيقال: انه فصل للتوع المقوم لحدّه؛ وينسب
أيضاً الى جنس ذلك النوع، فيقال: انه فصل لذلك الجنس، لأنّه يقيد به ويردّف.
والجنس يردّف بالفصول على احد وجهين: امّا أن يقيد بفصول متضادة
أو متقابلة في الجملة يقرن بها حرف الانفصال؛ كقولنا: الثوب امّا من صوف، و
امّا من كتان و امّا من قطن؛ والجسم امّا متغذ، و امّا غير متغذ وهذا، قسمة
الجنس بالفصول.

و امّا أن يردّف بفصل فصل دون مقابلة، ودون حرف الانفصال؛ كقولنا: ثوب
من صوف وثوب من قطن وثوب من كتان؛ وكقولنا: جسم متغذ، و جسم غير متغذ
وبهذا الضرب من الاردا ف يكون الجواب عن السؤال بأى، و به تحصل حدود
الأنواع التى تحت ذلك الجنس.

والجنس المردّف بالفصل يوجد معه في أكثر الأمر اسم يساويه في الدلالة،
فيدلان جميعاً على شىء واحد ومعنى واحد، فيكون ذلك الشىء نوعاً له حد واسم.
ولا يمتنع أن يوجد جنس مردّف بفصل، ولا يوجد له اسم أصلاً في ذلك

اللسان يساويه في الدلالة، فيكون ذلك حد النوع لا اسم له. مثل قولنا الجسم المتغذى، فانه لا يوجد له اسم يساويه في الدلالة، فيقام حد ذلك النوع مقام اسمه في جميع [١٥ ر] الأمكنة التي سبيل الاسم أن يستعمل فيها. فالفصول التي بها ينقسم الجنس هي بأعيانها، تتمم حدود الأنواع التي تحته، فلذلك صارت قسمة الجنس بالفصول تنتهي الى الأنواع التي هي تحته اذا كانت اذا حذفت حروف الانفصال، حصلت حدودها.

وكّل جنس متوسط فيه فصل يتقوم به، وفصل آخر ينقسم به مثل الحيوان، فانه جنس متوسط يتقوم بالحساس، اذ كان الجزء الأخير من حده، لان حد الحيوان جسم متغذ حساس، وينقسم بالناطق وغير الناطق، متى قرن بها حرف الانفصال.

وكّل فصل قوم نوعا ما، فانه يقسم جنس ذلك النوع. وكّل ما قسم جنسا ما، فانه يقوم نوعا تحت ذلك الجنس.

وبيّن أن الجنس العالي لا يمكن أن يكون له فصل يقوم به، بل فصول تقسمه؛ وأن النوع الأخير لا يمكن ان يكون له فصول تقسمه، بل فصول تقوم به؛ والمتوسطات كلّ واحد منها له فصل يقوم به، وفصول آخر تقسمه.

و اذا كان الجنس المقرون بحرف «أى» جنسا بعيدا عن النوع المطلوب معرفته، فان الذي يليق أن يجاب به ينبغي أن يكون فصلا مقوما لأقرب نوع الى ذلك الجنس، فيردف به، فيحصل منه حد جنس متوسط، دون الجنس الأول الذي كُنا قرنا به حرف «أى». و يقرن حرف «أى» أيضا بهذا الثاني، فيكون الجواب عنه بفصل مقوم لأقرب نوع الى هذا الثاني، فيحصل منه حد أيضا. فان كان ذلك الجنس مساويا للنوع المطلوب معرفته [١٥ پ] فقد انتهينا الى ما كُنا قصدنا له. وان كان ذلك الحد أعظم من النوع المطلوب، كان ذلك أيضا جنسا متوسطا أقرب الى النوع المطلوب، فيقرن به أيضا حرف «أى» فيجاب عنه بفصل يردف بهذا الجنس الثالث. ولا تزال تجرى على هذا الترتيب الى أن يكون المجتمع من الفصل

الذى يجاب به الآن ومن جميع ماتقدم مساويا للنوع المقصود معرفته و مطابقا له .
 مثل أن نسئل، فنقول: الانسان ما هو؟ فيقال: هو جسم ما، فنقول: أى جسم هو؟ فالذى يليق أن يجاب به هو انه جسم متغذ. فيحصل من ذلك جسم متغذ، فيكون ذلك حـداً أقرب نوع الى الجسم، لكنه أعـم من الانسان، فنقول : أى جسم متغذ هو؟ فيجاب انه حـساس، فيحصل من الجواب انه جسم متغذ حـساس. وهذا هو حد الحيوان، اذ كان مساويا له. ولو كان مطلوباً معنى الحيوان، لكننا قد انتهينا الى مقصودنا، وكفيـنا عن السؤال، لكنـه لما كان أعـم من الانسان الذى هو مقصودنا، احتجنا الى أن يقرن به أيضاً حرف أى، فنقول: أى جسم متغذ حـساس؟ فيجاب انه ناطق، فيحصل معنا انه جسم متغذ حـساس ناطق، فنجد مطابقاً للانسان و مساويا له. فننتهى الى المطلوب على هذا النظام والترتيب، وهو الترتيب الذى ينبغى أن يجرى عليه السائل بحرف «أى» والمجيب له.

واذا انتهينا فى الجواب عن السؤال بحرف «أى» الى. نوع متوسط لا اسم له بأن نجد جنسا أردف بفصل، ولانجد [١٦ب] للمجتمع منها اسما يساويه فى الدلالة؛ فينبغى أن ياخذ السائل ذلك الحد، ويقيمه مقام اسم ذلك النوع، ويقرن به حرف «أى» ويسئل.

مثال ذلك ان يكون الجواب عـمما هو الانسان بأنه جسم مـا، فيقول السائل؛ أى جسم هو، فيجاب انه جسم متغذ، وهذا جنس أردف بفصل، ولا يوجد فى اللسان العربى اسم يساويه فى الدلالة، فيكون ذلك حد النوع لا اسم له. فينبغى ان يقام هذا الحد مقام الاسم، فيقال: أى جسم متغذ هو. وان كان المجيب انتهى الى حد نوع له اسم، فان شاء السائل أخذ اسم ذلك النوع، فقرن به حرف «أى» فسأل؛ وان شاء، أخذ الحد بعينه.

مثل ان يسئل عن الانسان أى جسم متغذ هو فيجاب انه جسم متغذ حـساس، وذلك هو حد الحيوان. فان شاء السائل بعد ذلك، قال: أى حيوان هو؛ وان شاء، قال: أى جسم متغذ حـساس هو. وكثيراً ما يقصد السائل الايجاز، و يقرن حرف «أى» بالفصيل الاخير، فيقول: أى حساس هو، فتكون قوته قوة الحد بأسره.

فالذى ينبغى ان يحفظ به المجيب عن سؤال «أى» من الترتيب والنظام، هو الذى ينبغى أن يحفظ به القاسم فى قسمته الجنس بالفصول المقسمة الى أن ينتهى الى النوع المطلوب حده. فانه اذا عرف جنسه العالى، فينبغى ان يقسمه بالفصول المقومة لأقرب الأنواع اليه، ثم يعمل من تلك الأنواع التى اخذ فصولها، الى الذى تحته النوع المطلوب، فيقسمه بالفصول المقومة لأقرب [١٦ب] الأنواع اليه، ولا يزال يفعل ذلك على هذا الترتيب الى أن ينتهى الى هذا النوع المطلوب معرفته. واذا انتهى فى طريقه الى نوع لا اسم له؛ أقام حده مقام اسمه، فقسمه. واذا انتهى الى متوسط له اسم، فان شاء قسم اسمه، وان شاء قسم حده، حتى لا يترك جنسا متوسطا بين النوع المطلوب معرفته و بين جنسه العالى، الا سلك عليه، وأخذ الفصل المقوم له، الى ان ينتهى الى النوع المطلوب.

القول فى الخاصّة. والخاصّة هو الكلّى المفرد الذى يوجد لنوع ما وحده ولجميعه ودائما، من غير أن يعرّف ذاته وجوهره، مثل الصّٰهال للفرس والنابح للكلب. وهى انما تستعمل فى تمييز نوع عن نوع لا فى جوهره. و تشارك الفصل فى تمييز نوع عن نوع، وتخالفه فى أنّها لا تميّز فى جوهره. وبين أن الخاصّة تساوى النوع الذى هى له خاصّة، وتنعكس عليه فى الحمل، كقولنا كلّ فرس صّٰهال وكلّ صّٰهال فرس.

القول فى العرض. والعرض هو الكلّى المفرد الذى يوجد لجنس أو نوع، اما أعّم منه أو أخصّ، من غير أن يعرّف فى شىء منها ذاته أو جوهره، مثل الأبيض والأسود والقائم والقاعد والمتحرّك والساكن والحار والبارد. وهو ضربان:

عرض دائم غير مفارق الشىء الذى فيه يوجد أو لبعض الأشياء التى فيها يوجد. مثل الأسود الذى لا يفارق القار، والحار الذى لا يفارق النار. وعرض مفارق يوجد حيناً ويفقد حيناً و موضوعه باق، مثل [١٧ر] القائم والقاعد اللذين هما للانسان.

والعرض منه ما شأنه أن لا يوجد الا فى نوع واحد لكن لبعضه مثل الفطوسة فى الأنف، فانّها لا توجد الا فيه، لكن ليس فى كلّ أنف. وكذلك الزرقعة فى العين . ومنه ما شأنه أن يوجد فى أكثر من نوع واحد، مثل الأبيض والأسود والمتحرّك والساكن.

والعرض أيضا قد يستعمل فى تمييز جنس عن جنس ونوع عن نوع وشخص عن شخص، ولكن لا يميّز شيئا ممّا هو له عرض فى ذاته وجوهره.

فهو يشارك الفصل فى تمييز نوع عن نوع، ويخالفه فى أنّه لا تميّزه لا فى جوهره. فلذلك قد تسمّى الأعراض فصولا، لا على الاطلاق، لكنّ فصولا عرضية. وقد يشارك الخاصة فى انه يميز نوعا عن نوع لافى جوهره، ويخالفها فى أن الخاصة تميّز النوع كلّّه عن جميع ما سواه دائما.

والعرض يميّز النوع لا عن جميع ما سواه، بل عن بعض الأشياء وفى بعض الأوقات. فلذلك قد يسمّى خاصّة بالاضافة. وذلك أن تمييز العرض الشئ انّما هو بالاضافة الى شئ محدود بعينه، وفى وقت محدود بعينه.

فانّا اذا سلّنا عن زيد ايّما هو من بين الجماعة، فقل لنا هو ذلك الذى يتكلّم، اذا اتفق أن يكون وحده فى ذلك الوقت من بين أولئك هو المتكلّم؛ فانّما يميّزه عن الباقين من تلك الجماعة وفى ذلك الوقت فقط. اذ كان قد يجوز فى ذلك الوقت أن يكون فى غير أولئك من يتكلّم، أو أن يكون فى أولئك الجماعة من يتكلّم فى غير ذلك الوقت. فلذلك صار قولنا المتكلّم [١٧٠] خاصّة لزيد بالاضافة الى باقى من فى الجماعة وفى ذلك الوقت فقط.

وغير المفارق منه أكمل تمييزا. ثم من المفارقة ما كان شأنه أن لا يوجد الا فى نوع واحد لا فى جميعه، والمفارقة الباقية يسيرة التمييز جدّا، وانّما تميّزه كما قلنا بالاضافة الى شئ بعينه وفى وقت بعينه.

وفرفوريوس الصورى فى كتابه فى المدخل يسمّى الأعراض المفارقة التى تستعمل فى التمييز فصولا عامّة، وغير المفارقة فصولا خاصّة. وبسمى الفصول

على الاطلاق، وهى التى تميز بين الأنواع فى جواهرها، خواص الخواص، وقد تسمى أيضا فصولا جوهرية و فصولا ذاتية.

والجنس يقسم بالفصول، وقد يقسم أيضاً بخواص أنواعه، كقولنا : الحيوان منه صهّال ومنه نابح.

وقد يقسم بالأعراض أيضاً، كقولنا: الحيوان منه أبيض و منه أسود.

فالمستعمل فى العلوم والنافع فى الحدود هو قسمة الجنس بالفصول، فانّها تنتهى الى حدود الأنواع والى الأنواع باضطرار.

وقد ينتفع أيضاً بقسمة الجنس بالخواص، فانّها تنتهى الى الأنواع باضطرار ولكن لا تعطى حدودها.

وأما قسمة الجنس بالأعراض، فانّها ليست بالضرورة تنتهى الى الأنواع المطلوبة، كقولنا الحيوان منه أبيض و منه غير أبيض، ومنه كاتب و منه غير كاتب، فلذلك لا ينتفع بها فى العلوم.

القول فى الكلّيات المركبة. والمعانى المركبة التى تستعمل محمولة أو موضوعة فى القضايا، فهمى تؤلف عن كلّيات مّا مفردة من التى احصيناها [١٨ ر] و تركيبها كلّها تركيب اشتراط و تقييد لا تركيب اخبار، و هو الحدّ والرسم، وقول ليس بحدّ ولارسم.

فالحدّ كلّى مركب يؤلف من جنس و فصل، كنولنا فى الانسان: انه حيوان ناطق. واذا اتّفق فى حدّ مّا أن يكون فيه جنس و فصول أكثر من واحد، كما فى حدّ الحيوان انه جسم منغذ حسّاس؛ فينبغى أن تعلم أن الفصل المقوم لذلك النوع هو الفصل الأخير، و ماقبل ذلك من الفصول المقرونة بالجنس حدّ لجنس ذلك النوع، أخذ حدّه مكان اسمه. وذلك الجنس امّا ان لا يكون له اسم فيكون حدّه ذلك يجعل أيضا مكان اسمه؛ أو يكون له اسم فأخذ حدّه و ترك اسمه. وذلك غير مستتكر، فان قولنا: جسم متغذ هو جنس الحيوان.

وكذلك لو اتفق أن تكون فيه فصول ثلاثة أو أربعة أو أكثر، لكانت تكون الأجناس المتوسطة التي أخذت حدودها بدل اسمائها على عدد الفصول. مثل قولنا في حدّ الانسان انه جسم متخذ حّساس ناطق، فان الجسم المتغذى هو جنس، والجسم المتغذى الحّساس جنس آخر دونه، فكّلما زيد على ذلك فصل آخر بعد أن تكون المجتمع منها أعّم من النوع الأخير؛ كان جنسا دون الأول، السى أن ينتهى الى النوع الأخير.

فيكون كلّ جنس متوسط زائدا على الذى فوقه بفصل. وكذلك كلّ نوع فانه زائد على الجنس الذى فوقه بفصل. وانّما يتبين ذلك متى أخذ حدّ الجنس الذى فوق النوع مكان اسمه، فاردف بالفصل المقوم للنوع.

فلهذا قال قوم ان الفصل هو الذى به يفضل النوع على الجنس. [١٨٠] والرسم يؤلف من جنس وخاصة، كقولنا: فى الانسان انه حيوان ضحّاك، ومن جنس و عرض أو أعراض، كقولنا: انه حيوان كاتب و حيوان يبيع ويشترى. والقول الذى ليس بحد ولا رسم قد يؤلف من نوع وعرض، كقولنا: فى زيد انه انسان أبيض؛ وقد يؤلف من أعراض، كقولنا: فى زيد انه كاتب مجيد. وما يؤلف من أعراض قد لا يمتنع أن يكون مساويا فى الحمل للنوع الذى يوجد له، فيسمّى أيضاً خاصّة له. كقولنا فى المثلث: ان زواياه الثلاث مساوية لقائمتين، فانه يقال انه خاصّة للمثلث؛ وكذلك قولنا فى الانسان: انه قابل للعلم، وأشباه ذلك.

على أن ارسطوطاليس فى كتاب طوبيقى يسمّى الرسوم خواص. والحدّ مساو للمحدود فى الحمل، كقولنا: كلّ انسان حيوان ناطق وكلّ حيوان ناطق انسان، وكذلك الرسم فى المرسوم. وكلّ معنى له اسم وحدّ فان حدّه مساو فى الدلالة لاسمه، وكلاهما يعرّفان ماهيّة الشىء، غير أن الاسم يعرّف معنى الشىء و ماهيته مجملاً غير مفصّل ملّخص، والحدّ يعرّف معناه و ماهيته ملّخصا و مفصّلا بالاشياء التى بها قوامه. وكذلك ما له رسم و اسم، فانهما

يتساويان في الدلالة، غير أن الرسم يعرّف ما يتميّز به الأمر من غيره بأشياء ليس
 بها قوامه. وما لم يوجد له اسم استعمل حده أو رسمه مكان اسمه.
 ثم كتاب إيساغوجي والحمد لله حق حمده

كتاب قاطاغورياس أى المقولات

الكليات ضربان : ضرب يعرف من موضوعاتها كلّها ذواتها، ولا يعرف من موضوع أصلاً شيئاً خارجاً عن ذاته، و هو كّلّي الجوهر . و ضرب يعرف من موضوعات له ذواتها، و من موضوعات له أّخر أشياء خارجة عن ذواتها، و هو كّلّي العرض .

والأشخاص ضربان : ضرب له موضوع يعرف من موضوعه ما هو خارج عن ذاته، ولا يعرف من موضوع أصلاً ذاته، و ذلك شخص العرض . و ضرب لا يعرف من موضوع أصلاً ذاته، ولا شيئاً خارجاً عن ذاته، و هو شخص الجوهر .

فالجوهر بالجملة هو الشئ الذى لا يعرف من موضوع أصلاً شيئاً خارجاً عن ذاته. والذى هو بهذه الصفة ضربان: ضرب يعرف مع ذلك من جميع موضوعاته ذواتها، و هو كّلّي الجوهر و ضرب لا يعرف من موضوع أصلاً ذاته، ولا شيئاً خارجاً عن ذاته، و ذلك شخص الجوهر .

والعرض بالجملة هو الذى يعرف من موضوع ما شيئاً خارجاً عن ذاته، و ذلك ضربان : ضرب يعرف مع ذلك من موضوع آخر ذاته، و هو كّلّي، وضرب لا يعرف من موضوع أصلاً ذاته، وهو شخصه .

والعرض المذكور فى هذا الموضع أعّم من المذكور فيما تقدّم. و ذلك أن هذا يشمل الخاصّة والعرض المذكورين فيما تقدّم، وكأنه جنس لهما، وهما

كالنوعين له، ويسمى أحد نوعيه باسم جنسه.

وارسطو طالعيس يسمى المحمول الكللى الذى يعرف ذات الموضوع،
المقول على موضوعه؛ والذى يعرف من موضوع ماثيئاً خارجاً عن ذاته، [ب١٩ب]
المقول فى موضوع.

فيكون الاشياء: منها ما هو على موضوع لا فى موضوع أصلاً، وهو كللى
الجوهر؛ ومنها ما هو على موضوع و هو فى موضوع ماً، وهو كللى العرض؛ و
منها ما هو فى موضوع لاعلى موضوع أصلاً، وهو شخص العرض؛ ومنها ما ليس
هو فى موضوع ولا على موضوع أصلاً، وهو شخص الجوهر.

والجوهر هو جنس واحد عال، و تحته أنواع متوسطة، و تحت كل واحد
منها أنواع، الى أن ينتهى الى أنواع لها أخيرة، تحت كل واحد منها أشخاصه. ولكل
جنس عال فصل مقسم، وليس له فصل مقوم. ولكل نوع أخير منها فصل يقومه،
وليس له فصل يقسمه. ولكل جنس متوسط فصل مقوم، وفصول مقسمة.

والعرض تسعة أجناس عالية، تحت كل واحد منها أيضاً أنواع متوسطة،
فينحدر كل نوع منها على ترتيب الى أن ينتهى جميعاً الى أنواع أخيرة. لكل
جنس عال فصل مقسم، ولكل نوع أخير منها فصل مقوم، و لكل جنس متوسط
فصل مقوم وفصول مقسمة.

فالأجناس العالية كلها عشرة: الجوهر، والكمية، والكيفية، والاضافة،
ومتى، و اين، والوضع، وله، وان يفعل، و ان يفعل.
القول فى الجوهر.

فالجوهر هو الذى تقدم رسمه، و ذلك مثل السماء، والكواكب والأرض
و أجزائها والماء والحجارة و أصناف النبات و أصناف الحيوان و أعضاء كل
حيوان منها.

ولننزل الجنس العالى الذى يعم هذه وما أشبهها، الجسم أو المجسم.
فالجسم منه متغذ و منه غير متغذ، والجسم المتغذى منه حساس و منه غير حساس.

فالجسم المتغذى الحسّاس هو الحيوان، [ب ٢٥ ر] والحيوان منه ناطق و منه غير ناطق. فالحيوان الناطق هو الانسان، والحيوان غير الناطق تحته بقى أنواع الحيوان، مثل الفرس والثور والحمار وغيرها. والجسم المتغذى غير الحسّاس تحته أنواع النبات، والجسم غير المتغذى يدخل تحته السماء والكواكب والماء والنار والحجارة وسائر ما أشبهها.

وأشخاص هذه هي أشخاص الجوهر، وأجناسها وأنواعها كليّات الجوهر. وأشخاص الجوهر هي التي يقال إنّها جواهر اول، وكليّاتّها جواهر ثوان، لأن أشخاصها أولى أن تكون جواهر، اذ كانت أكمل وجوداً من كليّاتّها، من قبل أنّها أخرى أن تكون مكثفة بأنفسها في أن تكون موجودة، و أخرى أن تكون غير مفتقرة في وجودها الى شيء آخر، اذ كانت غير محتاجة في قوامها الى موضوع أصلاً، لأنّها ليست في موضوع ولا على موضوع.

وأما كليّاتّها فإنّها بما هي كليّات تحتاج في قوامها الى أشخاص الجوهر، اذ كانت تقال على موضوعات، وكانت موضوعاتها أشخاص الجوهر، الا أن حاجتها الى موضوعاتها لا يخرجها عن أن تكون جواهر، اذ كانت انما تقال على موضوعاتها، لانّها في موضوعاتها. والتي تقال على موضوعات تعرّف ماهيّات تلك الموضوعات، و بمعرفتها تحصل معرفة ماهيّات تلك الموضوعات، والشئ انما يصير معقولاً بأن تعرف ماهيّته.

وأشخاص الجوهر انما تصير معقولة بان يعقل كليّاتّها. والمعقولات منها انما صارت موجودة بوجود أشخاصها، وأشخاص الجوهر اذا تحتاج في أن تكون معقولة الى كليّاتّها، [ب ٢٥ پ] وكليّاتّها تحتاج في أن تكون موجودة الى أشخاصها، اذ لو لم توجد أشخاصها لكان ما يتوهم منها في النفس مخترعاً كاذباً، وما هو كاذب فغير موجود.

فالكليّات اذاً انما صارت موجودة بأشخاصها، وأشخاصها معقولة بكليّاتّها. فان ذلك صارت كليّاتّها أيضاً جواهر، اذ كانت معقولات الجواهر التي هي بيّنة أنّها

جواهر و صارت في الرتبة ثواني، اذ كانت وجودها بوجود أشخاصها.

وأما ما عدا كليات الجواهر من المحمولات على الجواهر الأول، فأنّها تحتاج في أن تكون موجودة الى الجواهر، اذ كانت في موضوع. الا أنّها و ان كانت في موضوع، و موضوعاتها هي الجواهر الأول، فأنّها لا تعرّف ماهيات الجواهر. فلذلك لم تكن المعقولات منها معقولات الجواهر، ولم تكن الجواهر محتاجة في أن تصير معقولة اليها، بل هي أخرى أن تكون محتاجة في أن تصير معقولة الى الجواهر. فهي مفتقرة في كلا الأمرين الى الجواهر، والجواهر مستغنية عنها في كلا هذين، فلذلك ليست هي جواهر أصلاً.

وأنواع الجواهر الأول أخرى أيضاً على ذلك المثال أن تكون جواهر من أجناسها، و ذلك أن تعريف الانواع لماهيات الجواهر الأول أخص و أكمل من تعريف أجناسها لها. فلذلك تكون معقولات أنواعها أخرى أن تكون معقولات الجواهر من معقولات أجناسها.

و أيضاً فإن أجناسها تحتاج في أن تكون موجودة الى انواعها و اشخاصها، و انواعها تحتاج في ان تكون موجودة الى أشخاصها فقط، فحاجة [٢١] أنواعها في أن تكون موجودة الى موضوعات أقل، من جهة ماهي موضوعات، و حاجة أجناسها الى موضوعات أكثر، من جهة ما هي موضوعات، فأنواعها اذاً أخرى أن تكون مكتفية في وجودها من أجناسها. وهما جوهران، فأنواعها اذاً أخرى أن تكون جواهر من أجناسها.

القول في الكم.

والكم هو كل شيء أمكن أن يقدر جميعه بجزء منه، مثل العدد والخط والبسيط والمصمت و مثل الزمان والمكان ومثل الألفاظ والأقويل.

فأنّه ان أخذ أي عدد اتّفق وجد له جزء يقدره أو ما هو مساو لجزء منه. مثل الخمسة، فان الواحد يقدره خمس مرّات، و مثل العشرة، فان الاثنين يقدره خمس مرّات. و كلّ عدد امّا أن يقدره الواحد فقط، مثل الخمسة والسبعة و ما أشبهها،

وامّا أن يقدره الواحد وعدد آخر مثل الستة، فإن الواحد يقدره ست مرّات، و يقدره الاثنان ثلاث مرّات، والثلاثة مرتين.

وكذلك الخطّ، فإن الذراع يقدره، وذلك امّا، جزء منه، و امّا ماهو مساو لجزء منه.

وكذلك يمكن في كلّ بسيط أن تأخذ بسيطاً أصغر منه، فيقدر به الأكبر. وكذلك المصمت.

وكذلك الزمان، فإنّك تأخذ الساعة الواحدة فتقدر بها اليوم، وتأخذ اليوم فتقدر به الشهر، والشهر فتقدر به السنّة.

والألفاظ أيضاً من الكم، لأنّه يمكن في كلّ واحد منها أن يقدر جميعه بجزء منه. وذلك أن في الألفاظ أشياء، منزلتها منها منزلة الأذرع من الأطوال، فإن الألفاظ تأتلف من الحروف.

والحروف منها مصوّت، ومنها [ب ٢١ پ] غير مصوّت. فالمصوّت مثل الألف والواو والياء، و مثل الفتحة والضمة والكسرة، و غير المصوّت الحروف الباقية، مثل النون والميم واللام وغيرها.

فالمصوّت منه ممدود، مثل الألف و الواو و الياء، ومنه مقصور، كالفتحة والضمة والكسرة.

والمركب من حروف مصوّتة و غير مصوّت، فليسم المقطع. والمقطع منه ممدود، ومنه مقصور. فالمقطع الممدود هو الذي مصوّته ممدود، مثل «لا» أو «لو» أو «لى». والمقصود هو الذي مصوّته مقصور، مثل «آل» أو «ل» أو «ل» والمقاطع المقصورة، متى ردتها حروف غير مصوّتة، مثل «لن» و«لن» و«لن»؛ أجريت مجرى المقاطع الممدودة، اذ كان زمان النطق بهما سواء.

و اذا ركب صنفا المقاطع بعضها الى بعض، مثل أن تؤخذ المقاطع المقصورة، فتدرف بالممدودة وما جرى مجراها، مثل «ملا» أو «ملو» أو «ملى» و أشباه ذلك، أو يؤخذ الممدودة فيردف بالمقصورة، مثل «مان» أو «مين»، أو تركّب تراكيبات

غير هذه مما يمكن فى لسان لسان؛ فليست هى مقاطع، ولا تجرى مجراها، بل ينبغى أن يسمّى باسماء آخر.

و قد يمكن ان تركب هذه المقاطع ضرورياً من التركيبات، وتركب هذه بعضا الى بعض، فتحدث أشياء آخر أعظم مما تقدم.

وأصغر ما تقدر به الألفاظ هى المقاطع، ثم من بعدها ماركب من صنفى المقاطع. واكمل المقاطع تقديرا للالفاظ هى للمقاطع الممدودة، وما جرى مجراها، والمقصورة تقدر بها الألفاظ، الا أن التقدير بها تقدير مخروم ناقص.

ومن تركيبات المقاطع ما قدم [ب ٢٢ ر] فيه المقطع المقصور و أردف بالممدود، كقولنا: «ملا» أو «ملن»، وهو أكمل تقديراً مما اردف بالمقاطع المقصورة. وكثير من الأقاويل يقدر بواحد من هذه، فيستغرق جميعه. وكثير منها لا يستغرق الواحد من هذه جميعه، بل يحتاج الى أن يقدر باثنين من هذه أو أكثر، على مثال ما توجد عليه الأطوال. فان منها ما يقدره ذراع واحد فيستغرقه، و منها ما لا يستغرقه ذراع واحد، بل يحتاج فى تقديره الى ذراعين مختلفين.

وهذا الذى ذكرنا يوجد فى جميع اللسنة. وقديمكن أن تأخذ مثال ذلك فيما يوجد من اللسان العربى، فان أهل العلم به يسمون المقاطع المقصورة الحروف المتحركة، والمقاطع الممدودة و ما يجرى مجراها الأسباب ، وما يمكن أن يتركب فى لسانهم من صنفى المقاطع بسمونه الأوتاد. ثم يركبون بعض هذه الى بعض، فيجعلون منها مقادير أعظم من هذه ، يقدرون بها ألفاظهم وأقاويلهم الموزونة، مثل فعولن و مفاعيلن و مستفعلن .

فان كان كذلك ، فكل لفظ فانه يمكن أن يقدر بمقطع ممدود أو بالمركب منها. فالمقاطع هى أصغر الأجزاء التى يمكن أن تقدر بها الالفاظ، والمركب منها أعظم منها.

فهذه الأشياء فى الألفاظ مثل الأذرع فى الأطوال.

والكم منه متصل، ومنه منفصل . فالمتصل هو كَل ما أمكن أن يفرض فى

وسطه حدّ و نهاية يلتئم عندها جزءاه اللذان عن جانبي الحد المفروض. فتكون تلك النهاية [ب ٢٢ پ] مشتركة للجزئين.

مثل الخطّ . فانه قد يمكن أن يفرض في وسطه نقطة يلتئم عندها جزءا الخطّ اللذان عن جنبتي النقطة، وتكون تلك النقطة نهاية مشتركة لهما. وكذلك البسيط، يمكن أن يفرض في وسطه خطّ يجعل نهاية مشتركة للجزئيه اللذين عن جنبتي ذلك الخطّ .

وكذلك المجسّم، مثل المكعب ، فانه يمكن ان يفرض في وسطه بسيط يقطعه يكون نهاية مشتركة يلتقى عندها جزءا المكعب اللذان عن جنبتي ذلك البسيط.

وكذلك الزمان، فانه يمكن أن يوجد فيه أيضاً شيء ما قياسه الى الزمان، كقياس النقطة الى الخطّ، وهو الآن، فيكون حدّاً مشتركاً بين زمانين ماضٍ ومستقبل. والمنفصل هو الذي لا يمكن أن يوجد في وسط شيء منه حدّ يجعل نهاية مشتركة للجزئيه اللذين يكتنفانه.

مثل العشرة، فإن الخمسة و الخمسة اللتين هما أجزاؤها ، ليس يمكن أن يوجد بينهما شيء خارج عن أحادهما ، يجعل نهاية مشتركة تلتقى عندها أحادهما، كما يمكن ذلك في الخطّ؛ ولا أيضاً يمكن أن يجعل شيء من أحادهما أو أحاد أحادهما نهاية مشتركة لهما ، فيحفظان تساويهما. فإنك ان أخذت أحد أحاد أى خمسة منهما شئت ، فأردت أن تجعله نهاية مشتركة؛ بقي الباقي منها أربعة، فلا تبقى الخمسة محفوظة الا حاد.

وكذلك غيرها من العدد كان زوجاً أو فرداً. والألفاظ أيضاً كذلك ، فإن الحروف لا يمكن أن يوجد بينها حدّ يجعل نهاية مشتركة لحرفين ، ولا أن يجعل حرف واحد [ب ٢٣ ر] نهاية مشتركة للجزئى لفظة أو قول. فإنك ان فعلت ذلك نقص من أحد الجزئين حرف، فيتغيّر، و صار شيئاً آخر.

والكم منه أيضاً ما قوامه من أجزاء فيه لها وضع بعضها عند بعض، و منه ما قوامه من أجزاء ليس لها وضع بعضها عند بعض.

و ما قوامه من أجزاء فيه لها وضع بعضها من بعض ، هو الذى تكون أجزاؤه كلها موجودة معا ، و تجد كل جزء منه فى جهة مامن جهات ذلك الكم، و تكون تلك الجهة محدودة ، يمكن أن يرشد اليها امّا بالاشارة ، و امّا بالقول، و يكون الجزء الذى يجاوره و يلتئم به من باقى أجزاء ذلك الكم محدوداً أيضاً، فيعلم بأى جزء من سائر أجزائه يلتئم ويتّصل. فما وجد فى اجزائه هذه الشرائط الأربع فهو الذى قوامه من أجزاء فيه لها وضع بعضها عند بعض.

وأبين مما يكون ذلك فى الأجسام المختلفة الأجزاء، مثل الانسان، فإن أجزاءه توجد معا، وأى جزء أخذت منه مثل راسه مثلاً ، فانّك تجده فى جهة ما منه، و تلك الجهة محدودة يمكن أن يرشد اليها، و هى الجانب الأعلى منه. و تعلم مع ذلك أى جزء يجاور و بأى جزء يتّصل، فانّه يتّصل بالرقبة.

و كذلك الجسم المتشابه الأجزاء ، مثل الذهب ، لان الجزء الذى تفرضه أنت وتجده هو مثل الرأس الذى هو محدود بالطبع. فانّك تجد أيضاً ذلك الجزء من الذهب فى جانب منه، و يمكنك أن يرشد اليه انه من فوقه أو أسفله أو غير ذلك من الجوانب ، و يعلم [ب ٢٣ پ] مع ذلك انه يتّصل من أجزائه الباقية بالجزء الذى هو من يمينه أو يساره. وكذلك الخيط والبسيط والجسم ، فإن فى كلّ واحد منها تلك الشرائط الأربع.

ولا تقدر تجد ذلك فى الزمان، فإن أجزاء الزمان لا توجد معا ، اذ لا يمكن أن يلبث أصلاً؛ ولا أجزاء اللفظ ، فإن حروفه كلّما نطق بشيء منها مضى ، فلا يمكن أن يوجد منها اثنان معا.

وأما العدد فليس بشيء منه جوانب ، اذ ليس يكن أن يكون فى مكان أصلاً ، ولا أيضاً أجزاؤه تلتئم بعضها ببعض لا باتصال ولا بمماسّة. فهذه الثلاثة لا وضع لأجزائها، اذ كانت تنقص من شرائط الوضع ، امّا كلّها و امّا بعضها.

فهذه الفصول العظم التي للكم،
والكم منه متّصل و منه منفصل.

والكم المتّصل منه ما قوامه من أجزاء فيه وضع بعضها عن بعض في جهة واحدة ، و هو الخطّ ، و منه ما لأجزائه وضع بعضها عند بعض في جهتين ، و هو البسيط ، و منه ما لأحزابه وضع بعضها عند بعض من ثلاث جهات ، و هو المصمت، و ليس توجد جهات أكثر من الثلاث .

والذي قوامه من أجزاء فيه لها وضع ، يسميه أصحاب التعاليم الطّول، و يسمونه بأن الطول منه ما هو طول بلاعرض أصلا ، و هو الخطّ؛ و منه ما هو طول بعرض فقط ، و هو [ب ٢٤ ر] البسيط، و منه ما هو طول بعرض و عمق أو سمك، و هو المصمت .

والكم المتصل الذي لا وضع لأجزائه، هو الزمان .

والبسيط منه ما يختصّ بالجسم، و هو نهاية ، و منه ما هو غريب منه، منطبق على بسيطه الخاص، مطيف به من حوله، وهذا هو المكان على رأى ارسطو طاليس .
والبسيط الخاص المطيف بالجسم تختلف أشكاله، و على حسب اختلاف أشكاله تختلف أشكال البسيط الغريب المنطبق عليه المطيف به . و انما يكون البسيط الغريب مقعر جسم آخر محيط به فقط .

و قوم آخرون يرون أن مكان الماء الذي في الاناء ليس مقعر الاناء ، بل الفضاء والبعد الذي يحيط به المقعر ، و ذلك الفضاء والبعد حجم خلو من موضوع، و خلو من جميع الكيفيات . و حجم الماء مقترن بكيفيات، مثل الرطوبة والبرودة وغيرهما، وكذلك ان كان فيه بدل الماء هواء أو غيره . و يرون أن حجم الماء اذا حصل في الاناء شاع في حجم الفضاء كليته في كليته و تطابقا، فانطبق سطح الماء و عمقه على سطح الفضاء و عمقه .

و يرون ذلك في كل جسم محسوس، وأن مكان كلّ جسم محسوس بهذه الصفة ، حتى العالم بأسره . فبيّن أن حجم الفضاء يمكن أن يقدر جميعه بجزء منه .

فالمكان اذاً بحسب الرايين هو من الكّم المتصل، و ذلك اما أن يكون بسيطاً غريباً منطبقاً على بسيطه الذى يخصّه ، أو حجماً غريباً ينطبق على حجمه الذى يخصّه، وأما أى الرايين هو الحق ففى العلم الطبيعى. [ب ٢٤ پ].

والكّم المنفصل منه ما هو مؤلف من آحاد، وهو العدد، ومنه ما هو مؤلف من حروف، وهو اللفظ. فهذه الأنواع هى كّم بأنفسها و ذواتها. وأما سائر ما يجعل كمّاً، فأنّه انّما يجعل فى الكّم لا بذواتها، بل لأجل هذه، وهى مثل الألوان والحركة، ولا سيما النقلة والثقل والخفّة وما أشبههما. فأن كلّ لون اذ كان مادّاً بامتداد البسيط أو شائعاً فى الجسم بأسره، وكان امتداده بامتداد البسيط أو الجسم؛ فيقدّر بتقدير البسيط أو [الجسم أو] المصمت.

والنقلة أيضاً ممتدة بامتداد البعد الذى عليه ينقل الممتقل، و بامتداد الزمان الذى فيه تكون النقلة. فذلك تقدّر النقلة بالبعد والزمان.

والثقل أيضاً شائع بأسره فى كلّية الجسم، و تنفاضل بتفاضل الأجسام التى من نوع كلّ واحد، وكذلك الخفّة. ولأجل هذا يستعمل الثقل فى التقدير، فيقدّر به كثير من الأجسام.

وأما المكايل فكلّها أو ان تقدّر بها الاشياء المكيّلة، اما على رأى ارسطو. طاليس فبساطتها المقعّرة التى تنطبق على مّحدرات الأجسام المكيّلة، واما على رأى غيره فبحجم الفضاء الذى ينطبق منه على حجم الجسم المكيّل، ويشيع فيه، فكأنّها أمكنة لها. والأجسام تتفاضل بتفاضل أمكنتها، و تتساوى بتساويها، بحسب الرايين جميعاً.

القول فى الكيفيّة.

الكيفيّة هى بالجملة الهيئات التى بها يقال فى الأشخاص: كيف هى، وهى التى بها يجاب فى المسئلة عن شخص شخص: كيف هو. و اشترط فى رسمها قولنا: فى الأشخاص، [ب ٢٥ ر] ليفرق بينها وبين الفصول. لان الفصول كيفيّات أيضاً، اذ كانت هيئات بها يقال فى الأنواع: كيف هى.

وتنقسم الكيفيّة التي هي الجنس العالى الى أربعة أجناس متوسطة: أولها الملكة والحال، والثانى ما يقال بقوة طبيعية ولا قوة طبيعة، والثالث الكيفيّة الانفعالية والانفعالات، والرابع الكيفيّة التي هي فى الكمّيّة بما هي كمّيّة.

فما الملكة و الحال كلّ هيئة فى النفس، وكلّ هيئة فى المتنفّس بما هو متنفّس. والهيئات التى فى النفس منها ما يحصل عن ارادة و اعتياد، و هى العلوم والصناعات والأخلاق و ماجرى مجراها، و منها طبيعية، و هى العلوم الطبيعية التى يفطر الانسان عليها ، مثل علم المقدمات الأول ؛ و كالأخلاق التى تحصل للإنسان بالفطرة ولكثير من الحيوانات ، وكذلك الصناعات الطبيعية التى قد توجد فى كثير من سائر الحيوان ، مثل النساجة فى بعض أنواع العنكبوت.

وامّا الهيئات التى للمتنفّس بما هو متنفّس، مثل الصحة والمرض. فهذه كلّها اذا تمكّنت، حتى يعسر زوالها ، قيل لها ملكة. و اذا كانت غير متمكّنة، و كانت و شيكة الزوال ؛ قيل لها حال ، ولم تسمّ مائة. واسم الحال أيضاً قد يستعمله ارسطو طاليس على علوم فيما قد تمكّن منها، وفيما لم يتمكّن، وكأنّه جنس يعمّها، يسمّى أحد نوعيه بالملكة، والنوع الآخر باسم جنسه.

والجنس الثانى من الكيفيات التى يقال بقوة طبيعية ولا قوة طبيعية، فأن أنواعها متضادة، يدخل أحد الضديّن. [ب ٢٥] منهما فيما يقال بقوة، والآخر فيما يقال بلا قوة. و ذلك مثل الصلابة واللين، فأن الصلابة تحت القوة الطبيعية واللين تحت ما هو لا قوة طبيعية.

فما يقال بقوة طبيعية هو الاستعدادات الطبيعية التى بها تفعل الأجسام بسهولة، وتنفعل بعسر. و ما يقال بلا قوة طبيعية هو الاستعدادات الطبيعية التى بها تفعل الأجسام بعسر، و تنفعل بسهولة، و ذلك مثل الشدّة و الضعف، فأن الشدّة استعداد طبيعى لأن يفعل بسهولة وينفعل بعسر، والضعف استعداد طبيعى لأن يفعل بعسر وينفعل بسهولة. وكذلك الاستعداد الطبيعى الذى يوجد فى بدن الانسان لأن يفعل فعلاً ما، مثل

المصارعة والملاكمة والمخاصرة فهو قوة طبيعية.

وأما ما يحصل له بالاعتقاد من الحذق بالمصارعة وجودة الاحتياال للغلبة فى الملاكمة والمخاصرة ، فليس بداخل فى هذا الجنس ، لكن فى الحال والملكمة. لأنّه صناعة و هيئة حصلت عن اعتياد. وكذلك استعداد البذن لأن وجود به فعل صناعة ما اذا كان بالطبع والقطرة ، فهو فى هذا الجنس. وأما الصناعة، فهى الحال والملكمة. وكذلك قولنا مصحاح، فانّه قوة ماطبيعية، اذ كان استعداد لأن يفعل بعسر؛ و ممرض لا قوة طبيعية، اذ كان استعدادا لأن يفعل بسهولة.

و [الجنس الثالث من] الكيفيات الانفعالية ضربان : ضرب فى الجسم ، و هو المحسوسات، مثل الألوان والطعوم والروائح والملموسات، و كالحرارة والبرودة؛ و ضرب فى النفس، وهو عوارض النفس الطبيعية، مثل الغضب والرحمة والخوف وأشباه ذلك. فما كان من هذه جميعا سريع الزوال ، سمى انفعالا؛ و ما كان منها متمكّنا بطيء [ب ٢٦ر] الزوال أو غير زائل أصلا، سمى باسم جنسه، وهو الكيفية الانفعالية. على أن ارسطوطاليس فى كثير من المواضع يسمّى هذه كلّها انفعالات، كانت سريعة الزوال أو بطيئة.

والكيفيات الانفعالية الى فى الجسم ، فهى المحسوسات، بعضها يقال فيها: انفعالية، لأجل أنّها تؤثر فى الأعضاء التى بها تحسّس انفعالاّ وأثرأ عند احساسنا لها، و ادراكنا ايّاها. مثل الطعوم، فانّها تحدث فى اللسان وفى اللهوات انفعالات وآثاراً، مثل ما تحدثه الطعوم العفصة من القبض فى اللسان، والطعوم الحريفة من الحرافة فيه؛ و كالروائح التى تحدث يمساً أو رطوبة فى الدماغ وفى الخياشيم، و على مثال ما تفعله الروائح الحريفة من اللدّع والحرقة. وكذلك الحرارة والبرودة، فإنّ كلّ واحد منهما، يؤثّر عند ادراكنا له بحاسة اللمس حرارة أو برودة فى الاعضاء التى بها يحس. وبعضها يقال فيها كيفية انفعالية ، لا لأنّها تحدث فى الحواس انفعالاّ، بل لأجل أن حدوثها فى الأجسام تابع لوجود انفعالات يتقدّم وجودها فى تلك الأجسام. و ذلك مثل ما يحمرّ الانسان عند الخجل، فإنّ الخجل عارض حدث فى النفس،

فتبعه لون حدث في الجسم، وكذلك الصفرة الحادثة عن الفزع.
وعلى هذا المثال لا يمتنع أن يكون حدث في الجسم المتكئون عند أول تكوّن
انفعال ما بالطبع من حرارة أو برودة أو غير ذلك من الانفعالات الجسميّة، فتبع
[ب ٢٦] ذلك الانفعال لون ما في الجسم.

وأما عوارض النفس فأنّها انما حصلت في هذا الجنس، ولم تحصل تحت
الملكة والحال، لأنّها ليست أخلاقاً، وانما تنصير أخلاقاً اذا صارت بحال من الأحوال،
أو على مقدار ما من المقادير، فعند ذلك تحصل في الملكة والحال.

ويشبه أن يكون انما قيل فيها : كصفات انفعالية، لأنّها اذا حدثت في النفس،
أحدثت معها في أجسام الحيوان انفعالات جسميّة ، مثل الفزع الذي يحدث الصفرة،
والخجل الذي يحدث الحمرة، والغضب الذي يحدث في جسم الغضبان حرارة وصفرة.
والجنس الرابع من الكيفيات التي توجد في أنواع الكميّة بما هي كميّة، مثل
الاستقامة والانحناء في الخطّ ، والتحديد والتغير في الخطوط المنحنية، وفي التي
تلتقي على غير استقامة، والشكل وأنواعه، مثل الدائرة والمثلث والمربع وغيرها
التي هي في البسائط ؛ والخلقة ، وهي شكل ما، وهي التي توجد في بسيط جسم
المتنفس. وكذلك الزوج والفرد في العدد، فأنّهما أيضاً تحت هذا الجنس.

وقد يتشكك في الخشونة والملاسة: هل هما تحت هذا الجنس من الكيفية،
أو تحت الوضع ، فان الخشن توجد أجزاؤه التي على سطحه بعضها وضعه أرفع،
وبعضها أخفض، اذ كان بعضها أطول ، وبعضها أقصر ، فيكون وضعها في سطوح
مختلفه. والأملس توجد أجزاؤه التي على سطحه كلّها متساوية ، فيكون وضع
جميعها في سطح واحد بعينه، فيظن أن معنى الخشونة والملاسة هذا، فيجعلان لذلك
في الوضع. وقد يلحق الأملس [ب ١٧ ر] متى كان كرة أو حلقة أن تكون الخطوط
التي تخرج من مركزه الى جميع أجزاء سطحه متساوية، فيكون شكل الأملس
كثيراً أو دائرة. والخشن اذا كان كرة أو حلقة ، فإن الخطوط التي تخرج من
مركزه الى أجزاء سطحه التي هي أطول، اعظم من التي تخرج الى التي هي أقصر،

والى التى هى غائرة ، فيحدث من ذلك شكل كثير الزوايا.

فقد يجعل الجاعل معنى الخشونة والملاسة أشكالها هذه، فيجعلان حينئذ فى هذا الجنس من الكيفية، و كانتهما اسمان مشتركان.

وكذلك يتشكك فى التكاثر والتخلخل. لكن ان كان التخلخل مثل تنفس الصوف، والتكاثر مثل تلبد، فانهما تحت الوضع. و ذلك أن التخلخل انما يكون تباعد أجزاء الجسم بعضها عن بعض، بأن يدخل فيما بينها أجسام غريبة؛ والتكاثر تقارب أجزائه، بأن ينمصر ما فيها من الأجسام الغريبة، فتخرج و تتقارب الباقية أو تماس.

و ان كان يعنى بالتكاثر مثل جمود الماء، فانه فى الكيفية، اذ كان ليس يعرض فيه أن ينمصر منه الأجسام الغريبة عند ذلك ، فتقارب اجزائه و تتلبد، اذ كان الماء ليس يصير جرمه عند جموده أصغر مما كان أصلاً، بل يحدث فيه شىء مالم يكن فيما قبل . وكذلك التخلخل ، ان كان مثل ذوبان الجمد، فانه كيفة ، لأنه ليس يعرض فيه عند ذلك أن تتباعد أجزائه بمداخلة هواء أو جسم آخر غريب له ، اذ كان لا يزيد فى كميتته بل هذان حادثان فيه على مثال حدوث الحرارة فيما لم يكن حاراً ، او البرودة فيما [ب ٢٧ پ] لم يكن بارداً.

فيكون التكاثر والتخلخل تحت الكيفية ، لكن ليس تحت الجنس الرابع، بل هو أشبه أن يكون تحت الجنس الثانى منها ، فأن التكاثر كالأستعداد لأن يعسر انفعاله، والتخلخل لأن يسهل انفعاله ، اذ كان المتخلخل كالمؤاتى، والمتكاثف أقل مؤاتاة. هذا ان لم يكن فيها صلابة، فأن الحجر هو كثيف و صلب ، والبثور والزجاج متخلخل صلب، والبخارات المتكاثفة هى كثيفة ليست بصلبة، والهواء متخلخل غير صلب.

القول فى الاضافة والمضاف.

والاضافة هى نسبة بين شيئين بها بعينها ، يقال كـل واحد منهما بالقياس الى الآخر. و هذه النسبة تؤخذ للاول منهما ، فيقال بها بالقياس الى الثانى، و تؤخذ بعينها للثانى، فيقال بها بالقياس الى الأول. والشئان اللذان يقال كـل واحد منهما

بالقياس الى الآخر لأجل هذه النسبة ، وهما الموضوعان لها ، يسميان المضافين والمتضافين . ويستعمل عند قياس كّل واحد منهما الى الآخر أحد حروف النسب ، مثل «من» و «الى» «ومع» و ما أشبهها . وينبغي أن يكون لكّل واحد منهما اسم يدل عليه ، من جهة ما هو مضاف الى قرينه . بنوع مامن أنواع الاضافة، «مثل الأب والابن» ، فإن بينهما نسبة واحدة يقال بها كّل واحد منهما بالقياس الى الآخر . فإن الأب أب للابن والابن ابن الأب . وتلك النسبة بعينها اذا أخذت صفة لاحدهما ، سميت ابوة ؛ واذا اخذ صفة الآخر ، سميت بنوة ، و اسم أحدهما من حيث [ب ٢٨ ر] يوصف بها أب ، واسم الآخر من حيث يوصف بها بعينها ابن ، وهما اسمان متباينان ، وكذلك العبد والمولى .

والاشياء الموضوعية للاضافة أمور داخلية تحت سائر الأجناس العالية . فقد تكون تحت الكميّة ، مثل الستّة ضعف الثلاثة ، والثلاثة نصف الستّة . وقد تكون تحت الجوهر ، مثل زيد و عمرو الموضوعين للابوة والبنوة ، وكذلك الموضوعان اللذان أحدهما مولى والآخر عبد ، فإنّهما تحت الجوهر ايضاً ، لكن ليس يكونان مضافين ، اذا أخذنا باسميها الدالّين عليهما من حيث هما فى جنس آخر ، وقيس كّل واحد منهما ، بقرينه ، دون أن يؤخذ نوع من أنواع الاضافة صفةً لكّل واحد منهما كما ليس يكون الموضوع للّون ملّونا من حيث هو جسم ، أو من حيث هو حيوان ، أو من حيث هو انسان ، أو من حيث هو زيد ، دون أن يكون البياض أو نوع آخر من انواع للّون صفة له ، فحينئذ يقال له أبيض وانه ملّون .

وقد يلحق المضافين أن تكون ماهية كّل واحد منهما تقال بالقياس الى الآخر ، بأن يستعمل فيه بعض حروف النسب ، لكن ليس يكتفى فى تحديد هما أن يقتصر على هذا الرسم . و ذلك أن لكّل واحد منهما ايضاً ماهية من حيث هما تحت جنس آخر ، فقد يمكن أن تكون ماهية كّل واحد منهما التى له من حيث هو [ب ٢٨ پ] تحت جنس آخر ، تقال له بالقياس الى ماهية قرينه ، فلا يكرّنان من حيث أخذنا بماهيتّهما تلك من المضاف . فلذلك ينبغي أن يقال فيهما أن المضافين هما اللذان ماهية كّل

واحد منهما من حيث له نوع من أنواع الاضافة، يقال بالقياس الى الآخر .
 فحينئذ يكون كما قال ارسطوطاليس قد وفى تحديد الأشياء التى هى من المضاف
 على الكفاية. وذلك بأن يقال انتهت التى الوجود لها أن تكون مضافة بنحو ما من الأنحاء ،
 يعنى أن تكون ماهيتهما وجودهما أن يكون لهما نوع من أنواع الاضافة، فمتى لم يكونا
 بهذه الحال لم يكونا مضافين . والذالك ينبغى أن يكون اسماهما يدلان عليهما من
 حيث يوصفان بنوع من أنواع الاضافة .

فمن المضاف ما يكون اسم الأول منهما من حيث له نوع من أنواع الاضافة
 مبايناً لاسم الثانى، مثل الأب والابن والعبد والمولى .

و ربّما كان اسماهما واحداً بعينه ، مثل الشريك والصديق والأخ .
 و ربّما كان اسم الثانى مشتقاً من الأول ، مثل المعلوم المشتق من اسم العلم .
 و ربّما كانت النسبة وحدها اسماً واحداً لأيهما جعلت صفة ، ويكون اسما
 للموضوعين ، من حيث كُتِل واحد منهما مضاف الى الآخر لأجل تلك النسبة مشتقين
 من اسم النسبة ، مثل المالك والمملوك ، فانتها مشتقان من اسم الملك الذى هو
 اسم لتلك النسبة .

و ربّما لم يكن ولا لواحد منهما اسم مشهور يدل عليه من حيث هو مضاف ،
 فيستعمل الجمهور عند ذلك اسميهما [ب ٢٩ ر] الدالين عليهما من حيث هما تحت
 جنس آخر، ويقرنون به حرفاً من حروف النسبة، كقولنا هذه اليد هى يد للانسان، فان
 اليد ليس باسم دال عليه من حيث هو مضاف ، ولا الانسان .

وكذلك يفعل أيضاً اذا لم يكن لأحدهما اسم دال عليه من حيث هو مضاف ،
 فانه يؤخذ اسمه الدال عليه من حيث هو تحت جنس آخر، وينسب الى قريبه الذى
 له اسم الاضافة .

وكثيراً ما يكون لكُل واحد منهما اسم الاضافة ، فيفترط المضيف أو سامح
 فلا يأخذهما ، ويأخذ اسميهما الدالين عليهما من حيث هما تحت جنس آخر . فلا
 تكون هذه الثلاثة مضافات فى الحقيقة ، بل يظن بها أنها مضافات .

وارسطوطاليس يوصى فيما لم تتّفق لها أسماء مشهورة ، أن يشتقّ لها أسماء تدل عليها ، من حيث هى مضافة ، وما كانت لها أسماء تدل على اضافتها أن تؤخذ ، ولا يفترط فيها ولا يسامح ، فحينئذ لا يقع فيها شك ، وتلحقها خواص المضاف ، فلا تختل .

ومن خواص المضاف أن المضافين يرجع كلّ واحد منهما على الآخر بالتكافؤ فى القول ، كقولنا الابن ابن للاب والأب أب للابن .

وهذه تنساق وتطرّد فى كلّ مضافين ، أخذ عند الاضافة اسمهما الدالان عليهما من حيث هما مضافان ، أو اخترع اسم لما لم يكن له منهما اسم يدل عليه من حيث هو مضاف . وتختل اذا فترط المضيف فى ذلك ، كقولنا العبد عبد للانسان ، ولا يمكن أن يقال الانسان انسان للعبد . وكذلك قولنا السكّان سكّان للزورق ، فانه لا يمكن [٢٩] أن يقال الزورق زورق للسكّان . فاذا اشتقّ للزورق اسم يدل عليه ، من حيث أضيف اليه السكّان ، ف قيل مثلاً السكّان سكان للزورق ذى السكّان ، رجع بالتكافؤ ، بأن الزورق ذا السكّان هو ذو سكان بالسكّان ، وكذلك ما أشبهه .

ومن خواصّها أن كلّ مضافين فوجودهما معاً ، فان العبد والمولى معاً ، ليس يتأخر أحدهما عن الآخر ، وكذلك الأب والابن .

وهذه تطرّد وتنساق فى كل ما هما مضافان بالحقيقة . وذلك اذا استوفى فيهما شرائط المضافين ، على ما قد قيل .

ومن شرائطهما أن يؤخذ لجهة واحدة ، وهو أن يؤخذ امّا جمعياً بالقوة و امّا جمعياً بالفعل . فامّا اذا أخذ أحدهما بالقوة والآخر بالفعل ، وجد الذى منهما بالفعل متأخراً عن الذى هو منهما بالقوة .

مثال ذلك العلم والمعلوم ، فانه يظنّ أنه لا يلزم فيهما أن يوجد معا ، وأن المعلوم يوجد قبل العلم به ، وكذلك المحسوس قبل احساسنا له . وهذا انما يلحقه متى أخذ المعلوم معلوماً بالقوة ، فانه متقدّم لعلّنا له بالفعل ، وليس بمتقدّم لعلّنا له بالقوة ولا متأخراً عنه . وكذلك ما هو بالقوة محسوس متقدّم لاحساسنا له بالفعل ،

وغير متقدّم للحس بالقوة ولا متأخّر عنه . فاذا لم يؤخذ معاً بالقوة أو معاً بالفعل ،
لم يكونا مضافين بالحقيقة . واذا أخذنا معاً بالقوة أو معاً بالفعل ؛ كانا مضافين فى
الحقيقة ، ولم يكن ولا واحد منهما متقدّما ولا متأخّرا .

ومن خواصّها أن أحد المضافين [ب ٣٠ ر] اذا عرف على التحصيل . عرف
قرينه الذى يضاف اليه أيضاً على التحصيل ضرورة .

و معنى ذلك أن الموضوعين للاضافة قد يكونان نوعين من أنواع سائر
المقولات ، وقد يكونان شخصين . فاذا كانا نوعين ، كان الذى يلحقها أيضاً نوعاً من
أنواع الاضافة ؛ ومتى كانا شخصين ، لحقهما أيضاً شخص من أشخاص الاضافة .
فاذا كان النوعان الموضوعان لهما اسم يدل منها على نوع الاضافة التى لهما ،
فعرف أحدهما باسمه ذلك ؛ عرف ضرورة النوع الآخر الذى هو قرينه .

وكذلك ان كان الموضوعان شخصين من سائر المقولات ، وكان لكل واحد
منهما اسم دال على شخص الاضافة الذى له ، فعرف أحدهما باسمه ذلك ، عرف ضرورة
الشخص الآخر الذى هو قرينه . ويخفى ذلك من قبل أن اشخاص الاضافة ليست
لها اسماء تدل عليها من حيث هى أشخاص ، فيضطرّ المضيف الى أن يدل عليها
باسم نوع تلك الاضافة أو اسم جنسها ، فلا يصير الشخص حينئذ معلوماً من حين
له شخص الاضافة ، بل من حيث يوصف بنوع تلك الاضافة أو بجنسها . فلا يكون
قد عرف ذلك الشخص من حيث هو مضاف على التحصيل ، فحينئذ لا يلزم ضرورة
أن يعرف قرينه .

وكذلك يلحق هذا بعينه ، متى كان الموضوعان نوعين من سائر المقولات ،
ولم يكن لنوع الاضافة ، التى لهما اسم ، فاضطرّ المضيف الى أن يستعمل اسم جنس
تلك الاضافة ، صار المضاف حينئذ انما عرف من حيث هو موصوف [ب ٣٠ پ]
بجنسه ، فلا يكون قد عرف ما هو مضاف على التحصيل ، فلا يلزم ضرورة أن يعرف
قرينه . وكذلك اذا اخذت أسماؤها التى لها من حيث هى فى جنس آخر .

وقد يلحق الشك فى كثير من المضافات من جهة الأسماء المشهورة التى

لها ، فيظنّ بها أنّها ليست من المضاف، وفي كثير مما ليس من المضاف أنّه من المضاف .

وذلك أن الإضافات قد تلحق أشياء كثيرة من أنواع الكيفيّة و أجناسها ، فيتّفق أن تكون التسمية التي لحقت ذلك النوع، أو ذلك الجنس من الكيفية، تسمية تدل عليه من حيث هو مضاف، ولا يكون له اسم يدل عليه من حيث هو كيفية، فيجعل اسمه الدال عليه من حيث هو مضاف بعينه اسمه الدال عليه من حيث هو كيفية . و تكون أسماء انواع ذلك الجنس أسماء لا تدل عليها من حيث مصافة أصلاً ، بل تكون أسماء تدل عليها من حيث هي كفيات. فيظنّ عند ذلك في جنس تلك الأنواع أنه من المضاف لا من الكيفية، و انواعه من الكيفية لا من المضاف. فيقع الشك فيه، و يتعجّب كيف يكون الجنس من المضاف و أنواعه تحت مقولة أخرى .

والسبب في ذلك الاضطراب الذي لحق الأسماء من قبل واضعها، ولو كان لذلك الجنس اسمان، أسم يدل عليه من حيث هو كيفية، و اسم آخر يدل عليه من حيث هو مضاف، وكذلك في أنواعه؛ لم يقع الشك. وكذلك ما اتّفق فيه هذا من سائر المقولات، مثل الجوهر والوضع و غير ذلك.

القول في مقولة متى. ومتى هو نسبة الشيء الى الزمان المحدود الذى يساوق وجوده [ب ٣١ ر] وجوده، و تنطبق نهايته على نهايتى وجوده، أو زمان محدود يكون هذا جزءا منه. وليس معنى متى هو الزمان، ولا شيء مركب من جوهر و زمان، على ما ظنّه قوم.

و هذه اللفظة عند الجمهور لفظة تستعمل سؤالاً فى الشيء عن زمانه المحدود. وأصحاب المنطق يجعلونه اسماً يدل على الشيء، الذى سبيله أن يجاب به فى جواب السؤال عن الشيء متى كان أو يكون.

والزمان المحدود هو الذى حدّ بحسب بعده من الآن، امّا فى الماضى و امّا فى المستقبل. و ذلك امّا باسم له مشهور يدل عليه من الآن، فى الماضى والمستقبل. امّا فى الماضى فكقولنا: أمس وأول من أمس و عاماً أول، وأول من عام أول و مذبذبة، و مذبذبتين؛ و أما فى المستقبل فكقولنا: غداً أو بعد غد، والعام المقبل، والى سنة، والى سنتين. واما بحادث فيه معلوم البعد من الآن، كقولنا: على عهد هرقل الملك، أو فى زمان الحرب الفلانية. والزمان المحدود الذى فيه الشيء اما أول، و اما ثانى، هو بمثابة الأول. و الزمان الأول هو الذى يساوق وجوده وجوده، و انطبق عليه، ولم يفصل عنه؛ و زمانه الثانى، هو الزمان المحدود الأعظم الذى زمانه الأول جزء منه مثل أن تكون الحرب فى يوم من شهر من السنة، و تساوق ستّ ساعات من ذلك اليوم، فان تلك الساعات هى زمانها الأول، واليوم والشهر والسنة أزمنة لها ثوان. فالحرب يقال انّها كانت فى السنة الفلانية، لأنّها كانت فى شهر [ب ٣١ پ] من تلك السنة، و كانت فى ذلك الشهر لأنّها كانت فى يوم من ذلك الشهر، و كانت فى ذلك اليوم لأن المنطبق على وجودها هو ستّ ساعات من ذلك اليوم.

و بالجملة فان الشيء يقال انّه فى الزمان الأعظم لأنه كان فى جزء من الأعظم

الى أن ينتهى الى الزمان الذى تنطبق نهايته على نهايتى وجوده، ولا يفضل عليه. وقد يكون السؤال بمتى عن نهايتى وجود الشئ، وكذلك الجواب عنه. اما نهايته الأولى، كقولنا: متى ولد فلان، فيقال: فى وقت كذا؛ و اما نهايته الأخيرة، كقولنا: متى مات فلان، فيقال: فى وقت كذا. وهذه و ما شاكلها هى أنواع هذا الجنس الذى يسمّى بمتى .

و مساوقة الزمان لوجود الشئ غير تقدير الزمان لوجوده. والزمان المقدر لوجود الشئ هو فى الكم. مثال ذلك كم عاش فلان؟ فيقال : مائة سنة، فان هذا هو الزمان المقدر لوجوده. على أن الزمان المنطبق على وجود الشئ قد يستعمل فى تقدير وجوده، لأن السنة التى توجد فيها الحرب قد يقال فيها: ان الجراب أقامت كذا و كذا شهرا من تلك السنة.

والفرق بين المنطبق والمقدر، أن المنطبق قد يكون أيضاً نهايات الزمان، والمقدر لا يكون الا الزمان فقط. و كذلك المساوق ليس يكون الا الزمان فقط، لأن المساوق والمقدر انما يكونان شيئاً منقسماً، والمنطبق قد يكون أيضاً ما لا ينقسم، و نهاية الزمان غير منقسمة.

القول فى مقولة أين. [ب ٣٢ ر] وأين هو نسبة الجسم الى مكانه، وليس هو بالمكان، ولا تركيب الجسم والمكان. و بالجملة هو الشئ الذى سبيله أن يجاب به السؤال عن الشئ أين هو، كقولنا: فى البيت، فان الأين ليس هو البيت، لكن ما يفهم من قولنا فى البيت، فان حرف «فى» دال على النسبة الى البيت.

و كّل جسم طبيعى فله نوع من أنواع الأين، من ذلك الانسان، ثم باقى أنواع الحيوان و انواع النبات والحجارة، ثم آخر العالم. ولكن أينات بعضها بئينة من أول الأمر بالمشاهدة، وأينات كثيرة منها غير بئينة الا ببرهان وقياس. و كّل جسم فان له أينا أول خاصاً به واه وحده، و أينات مشتركة تشتمل عليه و على غيره، بعضها أصغر و أقرب الى الأول، وبعضها أعظم و ابعده من الأول.

مثال ذلك زيد، فان أبنه الأول مـتـمـر الهواء من البيت الذى هو فيه، ولأجل ذلك هوفى بيت من الدار، و فى دار من المدينة، و فى مدينة من جملة البلد، و فى بلد من المعمورة، و فى المعمورة من الأرض، و فى الأرض من العالم، و فى العالم.

و هذه كـلـها أبنات، غير أنه انـمـا يقال انـه فى الأعم، من أجل أنه فى الأخـص، الى أن ينتهى الى مكانه الأخـص المساوى له من البيت الذى هو فيه، و هو مـتـمـر الهواء المنطبق على بسيطه الذى يـخـصه .

و أنواع الأبن منها ما هو أبن بذاته، ومنها: ما هو أبن مضاف. فالذى هو أبن بذاته كقولنا: فى الدار وفى البيت و فى السوق. و ما هو أبن باضافة فهو مثل فوق و تحت و أعلى و أسفل [ب ٣٢٣] و يمنية و يسرة و قدام و خلف و حول و وسط و فيما بين و ما يلى، و عند و مع و على و ما أشبه ذلك، الا أنه ليس للجسم الا أبن مضاف أو يكون له أبن بذاته .

القول فى الوضع. والوضع هو أن تكون أجزاء الجسم المحدودة، محاذية لأجزاء محدودة من المكان الذى هوفيه أو منطبقة عليها. وذلك يوجد لكل جسم، لأن كل جسم فله أبن على وضع ما. وذلك مثل ما للانسان، فان له أنواعا كثيرة من الوضع، كالقيام والقعود والانتصاب والاضطجاع والالتكاء والانبطاح والاستلقاء، فان أجزائه المحدودة مثل الرأس والظهر والكتفين وسائر أجزائه يكون كل واحد منها فى كل واحد من هذه الأوضاع محاذياً لجزء من المكان الذى هوفيه أو منطبقاً عليه. فاذا تغير وضعه، تصير تلك الأجزاء بأعيانها محاذية لأجزاء آخر من أجزاء المكان.

وقد تتغير الامكنة، فلا تتغير الأوضاع، اذا كانت أجزاء الجسم تحاذى فى المكان الثانى نظائر الأجزاء التى كانت تحاذيها فى المكان الأول، و كذلك فى سائر الحيوان وفى النبات. وتلك حال الاجسام المتشابهة الأجزاء. وليس وضع الجسم فى مكان هو أن له وضعاً من جسم آخر، فان وضعه فى مكان ليس هو بالقياس الى جسم آخر، بل بالقياس الى نفسه.

و أمّا وضعه من جسم آخر، فهو بالقياس الى ذلك الجسم الآخر، متى كان كـل واحد منهما من الآخر على الشرائط الاربع التى ذكرت فى باب الكم: وهو أن يكونا موجودين معاً، وأن [ب ٣٣ ر] يكون أحدهما فى جهة من الجسم الآخر، و تكون تلك الجهة محدودة، يمكن أن يرشد إليها: امّا بالاشارة، و امّا بالقول، و يكون الجسم الذى يحاذيه محدوداً أى جسم هو.

ويلحق كـل ما له وضع فى مكان ما أن يكون له وضع من جسم آخر، اذ كانت الأجسام التى فى العالم كالأجزاء لجملة العالم، و كانت متلاقية او متباينة. فانّما تكون الأجسام موضوعة بعضها عن بعض بحسب مراتب أمكنتها بعضها من بعض، و كذلك أجزاء كـل جسم وضع بعضها من بعض بحسب مراتب تلك الأجزاء فى ذلك الجسم.

فالوضع الذى هو للجسم بالقياس الى ذاته هو له فى أينه الذى هو بذاته أين، والوضع الذى له من جسم آخر هو له فى أينه الذى يقال بالاضافة. فانّ الأمكنة لمّا كانت ضربين: ضرب بذاته، و ضرب بالاضافة؛ صار الوضع أيضاً بحسب ذلك ضربين: ضرب بذاته، و ضرب بالاضافة؛ الا أنّه ليس يكون له الاوضع بالاضافة، أو يكون له وضع بذاته.

ولمّا كان المكان الذى هو بذاته لا بالاضافة ضربين: ضرب هو للجسم أول خاص له، و ضرب هو له ثان و مشترك له ولغيره ؛ صار وضعه أحياناً بالقياس الى مكانه الأول الخاص له، وأحياناً الى مكانه الثانى المشترك له ولغيره، حتى الى العالم و آفاقه. القول فى مقولة له. وله هو نسبة الجسم الى الجسم المنطبق. على بسيطه أو على جزء منه ، اذا كان المنطبق ينتقل بانتقال المحاط به، مثل اللبس والانتعال والتسلّح، فان اللبس يدل على نسبة الجسم [ب ٣٣ پ] الى جسم آخر ينطبق على سطحه، اذا كان المحيط ينتقل بانتقال المحاط به. والانتعال أيضاً يدل على شبيه هذا المعنى، غير أنّه فى جزء من الجسم، و كذلك التسلّح. ومن أنواعه ما هو طبيعى، مثل جلد الحيوان

ولحاء الشجر، ومنه ارادى، مثل لبس الثياب.

وأما الماء فى الانساء، و بالجملة الجسم فى المكان، فليس فى جنس له. لأن الاناء لا ينتقل بانتقال ما فيه، لكن الأمر بالعكس، و هو أن الماء ينتقل بانتقال الاناء؛ وكذلك الشراب فى الزق، والماء فى القربة، ليس شىء منهما فى مقولة له، بل فى مقولة أين.

القول فى مقولة أن يفعل. و أن يفعل هو مصير الجوهر من شىء الى شىء وتغييره من أمر الى امر، و مادام سلكا فيما بين الأمرين على اتصال، يقال فيه: انه يفعل. و قد يكون ذلك من كيفية الى كيفية، مثل مصير الجسم من السواد الى البياض، و هو التبييض، ومصيره من البرودة الى الحرارة، و هو التسخن. فانه حين ما يفعل، ينحسر عنه ما كان فيه أولاً قليلاً قليلاً، و يحدث فيه ما اليه يسلكه قليلاً قليلاً و شيئاً شيئاً على اتصال، حتى الى أن ينقطع سلوكه، فيقف. فهو فى كل وقت حين ما يفعل على جزء مما يحدث فيه غير محصل، وعلى جزء مما ينحسر عنه غير محصل. فان الذى يتسخن فهو سلوكه الى الحرارة يحدث فيه أولاً فأولاً على اتصال جزء جزء من أجزاء الحرارة، و ينحسر عنه جزء جزء من أجزاء البرودة؛ لانه لا يمكن أن يحصل، ما دام يفعل أى جزء حدث فيه من الحرارة، و لا كم مقدار ما حدث منها فيه [ب ٢٤ ر]، ولا أى جزء بطل من البرودة ولا كم مقداره. فانك كلمّا أردت به أن تحدّ جزءاً قد حدث فيه من الحرارة، أو تحدّ جزءاً قد بطل من البرودة، أو مقداراً منها؛ تجده قد زال عن ذلك الجزء وعن ذلك المقدار، الى أن ينتهى الى آخر ما اليه يسلك فيقف. فحينئذ يمكن أن تحدّ أى جزء حدث و كم مقدار ما حصل فيه. ولا فرق بين قولنا يفعل و بين قولنا يتغير و يتحرك.

وانواع هذا الجنس هى أنواع الحركة؛ و هى التكوّن والفساد والنمو و الاضمحلال والاستحالة والنقلة.

فالتكون هو المصير من لاجسم الى أن يحصل جسماً ، أو من لاجوهر الى أن يحصل جوهرأ

والفساد هو المصير من جسم الى أن يحصل لا جسماً ، أو من جوهر الى أن يحصل لا جوهرأ.

مثل تكتون البيت وانبائه. قليلاً و شيئاً شيئاً و جزءاً جزءاً على اتصال، الى أن يحصل البيت؛ وكذلك السفينة، وكذلك الزجاج. فآن كآل واحد من هذه ينحسر عنه الأول شيئاً شيئاً على اتصال ، و يحدث فيه ما اليه يتغير شيئاً شيئاً على اتصال . والنمو هو أن يتغير الجسم من مقدار أنقص الى مقدار أزيد في جميع أقطاره. والاضمحلال هو أن يتغير من مقدار أزيد الى مقدار انقص في جميع أقطاره، و هذان هما: تغير في الكم.

والاستحالة هو تغير من كيف الى كيف، مثل التغير من برودة الى حرارة، و من سواد الى بياض.

والنقلة هي تغير من أين الى أين ، مثل التغير من أسفل الى فوق، أو من- اليمين الى اليسار، او من سائر الأماكن.

وقد يوجد [ب ٣٣ پ] في أنواع أن يفعل تضاد، فآن الحركة من فوق الى أسفل مضادة للحركة. من أسفل الى فوق، والحركة من البرودة الى الحرارة متضادة للحركة من الحرارة الى البرودة، وكذلك الاضمحلال مضاد للنمو، والفساد للتكون.

القول في مقولة أن يفعل. واما أن يفعل فهو أن ينتقل الفاعل باتصال على النسب التي له الى أجزاء ما يحدث في الشيء الذي يفعل حين ما يفعل. فآن الفاعل هو الذي عنه يحدث في الجسم في الذي يفعل شيء شيء و جزء جزء على اتصال من الأمر الذي اليه يصير المنفعل .

فالفاعل نسبته الى كآل جزء حادث غير نسبته الى الجزء الآخر، اذ كان فاعلاً

لكل واحد من تلك الأجزاء. فالفاعل ينتقل على نسبته الى جزء جزء مما يحدث فى المنفعل قليلاً قليلاً على مثال ما يسلكك الجسم الذى ينفعل على جزء جزء مما يحدث فيه .

مثال ذلك أن المسخن فى حين ما يسخن المتسخن ، له نسبة الى جزء جزء من الحرارة التى تحدث فيما يتسخن. فكما أن المتسخن ينتقل من جزء من الحرارة الى جزء آخر على اتصال ، كذلك المتسخن ينتقل من نسبته الى الجزء الأول من الحرارة الى نسبته الى الجزء الثانى ، فهو ينتقل من نسبة الى نسبة على اتصال ، ويكون انقطاع سلوكه على النسب التى له الى أجزاء الحرارة مع انقطاع سلوك المتسخن على أجزاء الحرارة .

وأنواع جنس أن يفعل على عدد أنواع جنس أن ينفعل. وذلك أن كل نوع من أنواع التغير والحركة يقابله نوع من أنواع التغير والتحريك. [ب ٣٥ ر] فالذى يتسخن يقابله الذى يسخنه ، والذى يبرد يقابله الذى يبرده ، والذى ينتقل يقابله الذى ينقله ، والذى ينمو يقابله الذى ينمى ، والذى يتكون يقابله الذى يكون ، والذى يفسد يقابله الذى يفسده. وكذلك فى أنواع انواعه ، فان الذى يبنى يقابله الذى يبنى ، والذى ينقطع يقابله الذى يقطع ، والذى يحترق يقابله الذى يحرق .

وكما يوجد التضاد فى أنواع أن ينفعل ، كذلك يوجد فى أنواع أن يفعل. فكما أن ينهدم مضاد لأن يبنى ، كذلك أن يهدم مضاد لأن يبنى ؛ وكما أن يسخن مضاد لأن يبرد ، كذلك أن يبرد مضاد لأن يسخن ؛ وكذلك فى الباقي من أنواعه .

فهذه هى الأجناس الأجناس العالية التى تعم جميع الأشياء المحسوسة ، وهى أعظم معقولات الأشياء المحسوسة . وهذه الأجناس والأنواع التى تحت كل واحد منها قد تؤخذ على أنها معقولات للأشياء المحسوسة الموجودة ، ومثالات فى النفس للأمور الموجودة. فاذا أخذت هكذا كانت هى الموجودات المعقولة ، ولم تكن منطقية . ومتى أخذت على أنها معقولات كلية تعرف الأشياء المحسوسة ، ومن حيث

تدل عليها الألفاظ ؛ كانت منطقية ، وسميت مقولات . فعند ذلك تكون لها نسبتان :
نسبة الى الأشخاص ونسبة الى الألفاظ ، وبهاتين النسبتين تصير منطقية . وكذلك
متى أخذت على أن بعضها أعم من بعض ، وبعضها أخص من بعض ، أو أخذت
محمولة أو موضوعة ، أو أخذت من حيث [ب ٣٥] بعضها معرف وبعض باحد
أنحاء التعاريف التي ذكرناها ، وهو تعريف ما هو الشيء وأي شيء هو ، كانت منطقية .
وأما اذا أخذت مجردة عن هذه التعاريف كإيها بأن تؤخذ مقولات الأمور
الموجودة ؛ كانت طبيعية أو هندسية او في غيرهما من الصنائع النظرية ، ولم
تسم مقولات .

الفصل الثالث

وينبغي أن يقال فيما يحتاج اليه ههنا من لواحق المقولات ، وهى الحمل على المجرى الطبيعى وعلى غير المجرى الطبيعى ، و ما هو بالذات و ما هو بالعرض ، والمتقابلات ، واللوازم ، و ما معنى المتقدم والمتأخر ومعاً .

فالمحمول على المجرى الطبيعى هو أن يحمل ما سوى الجوهر من الأجناس العالية وأنواعها على الجوهر أو أنواعه أو أشخاصه ، ويؤخذ الجوهر أو أنواعه أو أشخاصه موضوعات فى القضايا بالسائر المقولات ، كقولنا الانسان أبيض وما أشبه ذلك . والمحمول على غير المجرى الطبيعى ، هو أن يحمل الجوهر أو شىء من أنواعه أو أشخاصه على شىء من سائر الأجناس العالية أو على أنواعها أو أشخاصها ، كقولنا: الأبيض هو حيوان ، أو قولنا هذا القائم هو زيد ، أو أن يحمل الشخص على كلّى ، كقولنا الانسان هو زيد .

القول فى معنى ما هو بالذات وما هو بالعرض .

ويقال ان الأمر فى الشىء أوبه أو له أو منه أو اليه او عنه أو عنده أو عليه أو معه بالذات ، اذا كان فى طباع الأمر أن يكون منسوباً الى الشىء ، أو أن يكون [ب ٣٦ ر] فى طباع الشىء أن ينسب اليه ذلك الأمر بأحد تلك الأنحاء ، أو أن يكون ذلك فى طباعهما جميعاً . و يقال: انه بالعرض متى كان منسوباً اليه بأحد هذه الأنحاء ، ولم يكن ذلك ولا فى طباع واحد منها ، بل يكون قد اتفق ذلك اتفاقاً .

مثل أن يذبح حيوان، فيوافق ذلك لمعان برق أو طلوع شمس ، قانه يقال في الموت : انّه كان عند الذبح أو عنه أو به ، ويقال انّه كان عند طلوع الشمس أو عند البرق أو عنه ، غير أنّه عن الذبح أو عنده أو به أو معه بالذات، وعند البرق أو عنه بالعرض ، وكذلك هو عند طلوع الشمس أو عنه بالعرض .
القول في المتقابلات .

والمقابلان هما الشيطان لا يمكن أن يوجد مماً في موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد .

والمقابلات أربعة : المضافان، المتضادان ، والعدم والملكة ، والموجبة والسالبة .

فالمضافان مثل الأب والابن متقابلان ، لأنّه لا يمكن أن يكون انسان واحد بعينه ابا وابنا معا في وقت واحد من جهة واحدة ، حتى يكون أبا لانسان مّا و ابنا لذلك الانسان بعينه، وكذلك العبد والمولى، وباقي المضافات . وقد تقدّم ما معنى المضافات و خواصّها .

والمتضادان هما الأمران اللذان البعد بينهما في الوجود غاية البعد ، وكّل منهما في الطرف الأقصى من الآخر في التباين ، وهما تحت جنس واحد ، والقابل لهما موضوع واحد [ب ٣٦ پ] بعينه .

والمتضادان صنفان : صنف ليس بينهما متوسّط ، مثل الزوج والفرد؛ وصنف بينهما متوسّط « مثل البياض والسواد، والحرارة والبرودة .

والذى بينهما متوسّط، منه ما هو طبعى دائم الوجود لشيء ما، و غير دائم لشيء آخر . مثل الحرارة والبرودة ، فان الحرارة دائمة في النار، والبرودة دائمة في الجمد، و غير دائمتى الوجود في للحجر والحديد والماء . ومنها ما هو غير دائم لشيء أصلاً ، مثل القيام والقعود، والعدل والجور .

والمتوسّطات التى بين المتضادين اللذين بينهما متوسّط ، انمّا تكون

مختلطة من الطرفين. فربما كان للمتوسطات أسماء، مثل الألوان المتوسطّة بين البياض والسود، فإن لها أسماء وهى الخضرة الحمرة والغبرة والشبهة وغير ذلك. وربما لم يكن لها أسماء، فتكون العبارة. عنها بسلب الطرفين جميعا، وربما كانت العبارة عنها بجمع الطرفين جميعاً، لأن فى المتوسطّ من كلّ واحد من الطرفين بعضه لا كلّّه. فالذى نسلب عنه الطرفين، يبقى أن يكون فيه كلّ واحد منهما على التمام، والذى نوجب له الطرفين فأنّما نوجب فيه من كلّ واحد منهما بعضه. والموضوع للمتوسطّ والطرفين موضوع واحد. وليس المتوسطّ بين المتضادين أن يكون كلّ واحد من الطرفين فى جزء من الجسم غير الجزء الذى فيه الآخر، على ما ظنّه قوم. وذلك أن الطرفين، إذا كانا فى جزئين، فهما فى موضوعين مختلفين. ولا فرق فى الموضوعين [ب ٢٧ ر] المختلفين بين أن يكونا فى جسم واحد، أو فى جسمين، لأنّه لا فرق فيهما: كانا متقاربين أو متباعدين.

ولو كان يلزم فى الشئ الواحد أن يكون فيه المتوسطّ بين المتضادين، إذا كانا الطرفان فى جزئين مختلفين؛ لكان عدد التسعة مثلاً لازوجاً ولا فرداً، ولكان بين الزوج والفرد متوسط، إذا كان بعض اجزاء التسعة زوجاً وبعضه فرداً.

واللذان بينهما متوسط إذا كان المقابل لهما موجوداً، فليس يخلو من أن يكون فيه أحدهما، مثل الزوج والفرد اللذين لا يخلو من أحدهما عدد أصلاً، واللذان بينهما متوسط، إذا لم يكن ولا واحد منهما لموضوع ما بالطبع؛ فقد يخلو الموضوع المقابل لهما منهما جميعاً. فإن الماء لمّا لم تكن الحرارة والبرودة لازمة له دائماً، أمكن فى وقت ما ألا يكون حاراً ولا بارداً، بل يكون فيه المتوسطّ بينهما. فإذا كان أحدهما لموضوع ما بالطبع، مثل الرطوبة فى الماء والبرودة للجمد والحرارة للنار؛ لم يخل القابل له منه.

والمتضاد ان قد يكونان تحت جنس واحد قريب، مثل البياض والسود اللذين تحت اللون؛ وقد يكونان تحت جنس متضادين هما نوعان متوسطّان تحت جنس

واحد، مثل العدل والجور؛ فإن العدل تحت الفضيلة، والجور تحت الرذيلة، والفضيلة والرذيلة تحت الملكة والحال. وقد يكونان تحت جنسين هما جنسان الأشياء آخر مثل - الخير والشر .

واما المتقابلان أذان هما العدم والملكة فان العدم على أصناف: منها أن لا يوجد في الموضوع ما شأنه أن يوجد فيه، في الحين الذي شأنه أن يوجد فيه، غير أنه يمكن [ب ٣٧ پ] أن يوجد له فيما بعد في أى وقت اتفق من المستقبل، مثل العرى والفقر .

ومنها أن لا يوجد في الموضوع ما شأنه. أن يوجد فيه، في الحين الذي شأنه أن يوجد فيه، من غير أن يمكن وجوده له في المستقبل ، مثل العمى والصلع. و منها أن لا يوجد في الموضوع ما شأنه أن يوجد فيه، في الحين الذي شأنه أن يوجد فيه، كما من شأنه أن يوجد فيه، مثل الحول في العين والزمانة في الأعضاء. فقد بان ان المتضادين متقابلان اذ كان لا يمكن أن يجتمعا في موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد، وكذلك العدم والملكة، مثل البصر والعمى ، والفقر والغنى والجدة.

وكذلك الموجبة والسالبة المقابلة-ان، و هما اللتان موضوعهما واحد و محمولهما واحد، و سائر الشرائط التي ذكرت في باب النقيض. اذ كان ايجاب الشيء الواحد و سلب ذلك الشيء بعينه لا يجتمعان على الصدق في موضوع واحد بعينه من جهة واحدة في وقت واحد. كقولنا: أبيض وليس بأبيض، فانهما لا يمكن أن يوجدوا أو يصدقا في شخص واحد مثل زيد في وقت واحد من جهة واحدة . ولا أيضاً اذا صدقا على أمر كالتى أخذ مهملاً بلاسور، يكون صدقهما عليه من جهة واحدة. كقولنا. الانسان أبيض، والانسان ليس بأبيض، بل انما يصدق السالب المهمل من موضوعه على بعض غير البعض الذي صدق عليه الموجب المهمل المقابل له، فيكون موضوعها في الحقيقة اثنين .

وكذلك صدق ما تحت المتضادين [ب ٣٨ ر]، فأنّه انما يصدق السالب منهما من موضوعه على بعض غير البعض الذى صدق عليه الموجب المقابل له. كقولنا: انسان ما أبيض، ليس كـّل انسان أبيض، فـّان قولنا: أبيض، يصدق من – الانسان على بعض غير البعض الذى صدق عليه ليس بابيض.

وأما القضايا المتناقضة و القضايا المتضادة فأمرها بين أنّها متقابلة، اذ كانت لاتجتمع فى الصدق على شىء من موضوعاتها.

وأما كذب القضيتين المتضادتين فى المادة الممكنة، فان ذلك يزيل تقابلهما، اذ كان فى المتقابلات ما قد يخلو الموضوع منهما، وهما الضّدان اللذان بينهما متوسط، و ليس يزيل تقابلهما أن يفقدا معاً، فكذلك لا يزيل تقابل القضيتين المضادتين أن يكونا معاً فى المادة الممكنة.

فبيّن أن كـّل قضيتين كانت احدهما موجبة والأخرى سالبة، و كانت فيهما الشرائط المذكورة ؛ فهما متقابلتان.

والفرق بين المضافين و بين باقى المتقابلات، أن المضافين اذا وجد أحدهما أيّهما اتفق، لزم ضرورة أن يكون الآخر موجودا، فأنّه اذا وجد الابن، لزم ضرورة أن يوجد الأب. وليس شىء من سائر المتقابلات كذلك، فأنّه اذا وجد البياض فى موضوع، لم يلزم ضرورة أن يوجد السواد، لا فى ذلك الموضوع و لا فى موضوع آخر، وكذلك سائر المتضادات.

وكذلك الملكة والعدم، مثل البصر والعمى، والجهل والعلم، والجدة والفقر. فأنّه اذا وجد حيوان ما [ب ٣٨ پ] بصيرا، لم يلزم ضرورة أن يوجد العمى لا فى ذلك الحيوان و لا فى حيوان آخر. فان الحيوان المعروف بالجلد ليس يقال فيه أنّه أعمى، اذ لم يكن له بصر، لأن من شرائط العدم الا يوجد فى الموضوع ما شأنه أن يوجد فيه، وليس من شأن الجلد أن يوجد له البصر، ولذلك ليس الذى به هو عمى. ومع ذلك فأنّه ليس فقده للبصر لازماً ضرورة، لأن وجد فى الحيوان ما هو بصير.

و كذلك القضايا المتقابلة، فانه ليس اذا صدقت الموجبة منها، لزم ضرورة أن تصدق السالبة، وذلك بين في القضايا المتضادة و في المتناقضة.

وكذلك فيما تحت المتضادين اذا كانا في المواد الضرورية والممتنعة.

وأما في الممكنة فانه قد يخيل في ظاهر النظر أن قولنا: بعض الناس أبيض يفهم معه أن بعضهم ليس بأبيض، وأن قولنا: ليس كّل انسان أبيض، يفهم معه أن بعضهم أبيض. لكن ليس ذلك بالضرورة، فان قولنا: ليس كّل انسان أبيض، انما هو رفع البياض من بعض الناس، والباقيون لم يعرض لهم بحكم لا بايجاب ولا بسلب، ولا يدري هل يوجب لهم البياض أو يسلب عنهم.

والدليل على أن سلب البياض عن بعض الناس، ليس يلزم عنه ضرورة أن يصدق ايجاب البياض على بعض آخرين، أنّا اذا جعلنا من الناس من يصدق سلب البياض عن جميعهم، مثل الزنج مثلاً. فصدق قولنا ولا زنجي واحد أبيض؛ كان قولنا: ليس كّل زنجي أبيض أو بعض الزنوج ليس [ب ٣٩] بأبيض، صادقاً أيضاً مع السالب الكلي. ولو كان قولنا: بعض الزنوج ليس بأبيض، يلزم عنه ضرورة أن يكون فيهم من هو أبيض؛ لما صدق مع السالب الكلي، اذ كان السالب الكلي نقيضاً للموجب الجزئي اللازم في ظنهم عن السالب الجزئي.

والفرق بين العدم والضد، أن الضدين كّل واحد منهما أمر موجود، اذا ارتفع أحدهما عن الموضوع، فورد ضده، خلفه في ذلك الموضوع؛ فيجتمع فيه أن يرتفع الأول عنه، و يوجد مكانه الثاني. وأمّا العدم فليس هو أمراً يخلف في الموضوع الأمر الذي ارتفع، بل هو فقد الأمر الأول و ارتفاعه عنه، من غير أن يخلف بدله أمر موجود، و يتبين ذلك من العرى والفقر والصلع وأشباه ذلك. والفرق أيضاً بين الموجبة والسالبة المتقابلتين، و بين سائر المتقابلات بين، لأن الموجبة والسالبة كّل واحد منهما قضية، وهو قول تركيبه تركيب اخبار، وكّل واحدة منهما إما صادقة وإما كاذبة. وليس شيء من سائر المتقابلات لا صادقاً

ولا كاذباً، اذ كان كَل واحد منها أمراً مفرداً، والأمر المفرد لا يصدق ولا يكذب
كان معقولاً أو ملفوظاً به.

وانفراد كَل واحد من سائر المتقابلات لا يزيل التقابل عنها، مثل البياض
والسواد، فان انفراد كَل واحد منهما لا يزيل تقابلهما، ولا تقابل العمى والبصر، ولا
تقابل الأبوة والبنوة. ويزيل تقابل الموجبة والسالبة، اذا كانا أمرين مفردين أو لفظتين
مفردتين. وانما [ب٣٩] يستفيدان التقابل متى كانا مركبين.

وكذلك المشتقة من سائر المتقابلات هي أيضاً متقابلة، مثل الأبيض والأسود
فى المتضادين، والأعمى والبصير فى العدم والملكة، والأب والابن فى المضافين.
غير انّه ولا بهذا أيضاً يصير كَل منها امّا صادقاً و امّا كاذباً، اذ كانت أيضاً
ألفاظاً وأموراً مفردة. و أيضاً فان القضايا المتقابلة قد يوجد فيها ما يقتسم الصدق و
الكذب، و لا توجد فى شىء من سائر المتقابلات متقابلان يقتسمان الصدق اذ كانت
أيضاً أموراً مفردة. لكن القضايا التى محمولاتها باقى الأمور المتقابلة هي لا محالة
امّا صادقة و امّا كاذبة، كقولنا: زيد ابيض، زيد أسود، زيد أعمى، زيد بصير،
زيد أب، زيد ابن، فهى تشبه الموجبة والسالبة المتقابلتين.

وكذلك ان أخذت موضوعات هذه كَلية، كقولنا: الانسان ابيض، الانسان
أسود: وكذلك فى باقى المتقابلات.

وكذلك ان جعلت معها اسوار، كقولنا: كَل انسان ابيض، وكَل انسان أسود،
كَل نار حارة وكَل نار باردة، وكذلك كل انسان ابيض، انسان ما اسود، كل نار
حارة، نار ما باردة، حتى تكون تلك شبيهة بالقضايا المتضادة، وهذه شبيهة بالمتناقضة.
وكذلك قولنا: انسان ما ابيض، انسان ما أسود، نار ما، حارة، نار ما باردة،
يشبه ما تحت المتضادين .

فقد يظنّ بكَل صنف من هذه أن قوتها فى اقتسام الصدق والكذب قوّة
نظائرها من الموجبات والسوالب المتقابلة، مثال ذلك [ب٤٠] قولنا زيد ابيض،

زيد أسود. زيد خير، زيد شرير، قد يظنّ أنّها تقسم الصدق والكذب، كما تقسم الموجبات والسوالب الشخصية المتقابلة، كقولنا: زيد أبيض، زيد ليس بأبيض، زيد خير، زيد ليس بخير.

وليس الأمر كذلك؛ بل الشخصيات التي محمولاتها أمور متضادة انما تقسم الصدق والكذب، اذا كانت موضوعاتها موجودة. وان كانت موضوعاتها غير موجودة، كذبت كلّها. كقولنا: زيد أبيض، زيد أسود، زيد خير، زيد شرير. فان هذه انما تقسم الصدق والكذب اذا كان زيد ذلك موجوداً. وأمّا اذا كان غير موجود، فيكذبان جميعاً. وأمّا قولنا: زيد خير، زيد ليس بخير، فان احدهما صادق والآخر كاذب، وجد زيد أو لم يوجد.

وكذلك سائر القضايا الموجبة والسالبة المتقابلة الشخصية.

وكذلك الحال في القضايا التي تشبه المتناقضات من التي محمولاتها أضداد، كقولنا كلّ نار حارة، نارماً باردة، في المادة الضرورية والممتنعة؛ وقولنا: كلّ انسان أبيض، انسان مّ أسود، في المادة الممكنة؛ فان هذه كلّها انما تقسم الصدق والكذب متى كانت موضوعاتها موجودة؛ فان كانت موضوعاتها غير موجودة، فكّلها كاذبة.

وأمّا الموجبة والسالبة التي هي نظائر هذه في المتناقضات، فإنّها تقسم الصدق والكذب، كانت موضوعاتها موجودة أو غير موجودة. [ب ٤٥] كقولنا: كلّ نار حارة، ليس كلّ نار حارة، كلّ انسان أبيض، ليس كلّ انسان أبيض؛ وكذلك قولنا: العالم متكوّن، العالم أزلي؛ فانه ان لم يكن العالم موجوداً، كانا جميعاً كاذبين.

وقولنا: كلّ عالم متكوّن، ليس كلّ عالم متكوّن، يقتسمان الصدق والكذب؛

كان العالم موجوداً أو غير موجود.

وكذلك الحال في القضايا التي هي نظائر المتضادات من التي توضع

المحمولات فيها أضداداً، كقولنا: كـَلّ نار حارة، كـَلّ نار باردة، كـَلّ انسان أبيض، كل انسان أسود، فان التى هى من هذه نظائر ما شأنه أن يقتسم الصدق والكذب فى الموجبات والسوالب من المتضادات التى هى فى الضرورية والممتنعة، فانّها تكذب ههنا اذا كانت موضوعاتها غير موجودة، و تقتسم الصدق والكذب هناك، وان كانت موضوعاتها غير موجودة.

وكذلك الحال فى نظائر ما تحت المتضادات، كقولنا: نار مّا حارة، نار مّا باردة، انسان مّا أبيض، انسان مّا أسود. فان هذه كـَلّها كاذبة، اذا لم تكن موضوعاتها موجودة، وكذلك المهملات منها.

ومع ذلك فان من المتضادات ما لا يوجد الا فى موضوعات محدودة تخصّها، مثل الزوج والفرد فى العدد، والاستقامة والانحناء فى الخطوط. فانّه اذا أخذت هذه فى غير موضوعاتها، وان كانت تلك الموضوعات موجودة، كقولنا: كـَلّ بياض قهو فرد، وكـَلّ بياض فهو زوج، وكـَلّ حرارة فهى مسنّقة، وكـَلّ حرارة فهى منحنية؛ كانت كاذبة. فاذا أوجبت أو سلبت، اقتسمت الصدق والكذب. كقولنا: كـَلّ بياض فهو فرد، ليس كـَلّ بياض فرداً، أو لا بياض واحد فرد؛ [ب ٤١ ر] وكذلك كـَلّ حرارة فهى منحنية، وليس كـَلّ حرارة منحنية، ولا حرارة واحدة منحنية.

والأضداد التى بينهما متوسط، فانّها يمكن. أن تكذب جميعاً على موضوعاتها، اذ كان قد يمكن أن يكون فيها بعض المتوسطات.

فلذلك ينبغى ان كان مزماً أن تكون الموجبات التى محمولانها أضداد قوتها قوة الأقاويل الموجبة والسالبة المتقابلة، أن تؤخذ الأضداد فى موضوعاتها التى تخصّها، وتؤخذ الموضوعات موجودة، و على أن يكون كـَلّ موضوع منها لا يخلو من أحد المتضادات التى شأنها أن تكون فيه. فحينئذ اذا أخذت فى هذه نظائر الموجبات والسوالب المتقابلات؛ قامت مقامها، وصدقت حينئذ حيث تصدق تلك، وكذبت حيث تكذب تلك، واقتسمت الصدق والكذب حيث تقتسم تلك الصدق والكذب.

كقولنا: كَلَّ عدد زوج، وكَلَّ عدد فرد؛ فان قوة هذين قوة قولنا: كَلَّ عدد زوج، ولا عدد واحد زوج. فذلك صارتا تكذبان كما يكذب هذان. وقولنا: كَلَّ ثلاثة عدد فرد و كَلَّ ثلاثة عدد زوج، اذا كانت الثلاثة موجودة، تقسم الصدق والكذب، كما يقسم قولنا: كَلَّ ثلاثة فرد، ولا ثلاثة و احدة فرد؛ وقولنا: عدد ما فرد و عدد ما زوج، اذا كان موضوعهما موجوداً، يصدقان؛ كان يصدق قولنا: عدد ما فرد، ليس كَلَّ عدد فرداً، وقولنا بعض الثلاثة فرد، بعض الثلاثة زوج، يقسمان الصدق والكذب، كما يقسم ذلك قولنا بعض الثلاثة فرد، و بعضا ليس بفرد؛ وقولنا: [ب٤١] كَلَّ عدد فرد، وبعض الأعداد زوج، يقسمان الصدق والكذب كما يقسم ذلك قولنا: كَلَّ عدد فرد، ليس كَلَّ عدد فرداً.

فالأقويل التى تتقابل على أنهما موجبة و سالبة، هى أعسم من نظائرها التى تتقابل بأن تؤخذ محمولاتها أضداداً، اذ كانت تلك تقسم الصدق والكذب، كانت موضوعاتها موجودة أو غير موجودة، كانت محدودة أو غير محدودة.

فتقابل الايجاب والسلب أكمل من تقابل الموجبات التى توضع محمولاتها أضداداً، فإذاً ليس ينبغى أن تجعل المطلوبات موجبات محمولاتها أضداد، بل النقيض. ولا ينبغى أيضاً أن تؤخذ فى قياس الخلف . اللهم الا ان يضطر الى ذلك فيستعملها، اذ كانت قوتها قوة الموجبة والسالبة المتقابلتين، بأن تكون فيها الشرائط الثلاث التى ذكرناها، على مثال ما تؤخذ فى الهندسة، كقولنا: هذا امّا اصغر و امّا أكبر و امّا مساو.

وينبغى ان تعلم أن حال العدم والملكة فى جميع هذه التى وصفناها حال المتضادين، الا أن العدم والملكة موضوعهما محدود، فهى تجرى مجرى المتضادات التى لها موضوعات خاصة.

فان أردنا أن تكون قوتها قوة الموجبة والسالبة المتقابلتين، فينبغى أيضاً أن يكون فيها سائر الشرائط التى ذكرث فى المتضادات، و هو أن يكون موضوعهما

موجودا و خاصاً بهما، والا يخلو الموضوع من أحدهما و لافى وقت من الأوقات.
و هذه، بأعيانها ينبغى أن تكون فى المضافين أيضاً، حتى تكون قوتها قوة الموجبة
والسالبة [ب ٤٢ر] المتقابلتين.

القول فى المتلازمة.

والمتلازمان هما الشئان اللذان اذا وجد أحدهما، وجد الآخر بوجوده.
واللازم قد يكون لازماً بالعرض، مثل ما نقول: ان جاء زيد انصرف عمرو،
اذا اتفق أن وجد ذلك فى حين ما، فان انصراف عمرو لازم لمجىء زيد، لكنه
بالعرض.

وقد يكون بالذات. واللازم بالذات قد يكون لازماً على الأكثر، كقولنا:
اذا طلعت الشمس العبرى العبور بالغداة؛ اشتدّ البحر، وانقطعت الأمطار. فان ذلك لازم
لطلوع الشمس بالذات، لكن على الأكثر.

وقد يكون لازماً باضطرار، وهو الدائم للزوم الذى لا يمكن أن يفارق
الشىء الذى بوجوده وجد. وهو أن يكون فى أى وقت وجد الشىء؛ وجد اللازم
عنه، ولا يخلو ولا فى وقت من الاوقات منه.

والمتلازمان باضطرار ضربان: ضرب تام للزوم، وضرب غير تام للزوم.
واللذان لزومهما تام هما اللذان اذا وجد أيّهما اتفق، وجد الآخر بوجوده
ضرورة. وهوان يكون الاول منها اذا وجد، وجد الثانى ضرورة، واذا وجد الثانى،
وجد الاول ضرورة. وهما اللذان يتكافآن فى لزوم الوجود، مثل طلوع الشىء ووجود النهار.
واللذان لزومهما غير تام، هما اللذان اذا وجد الأول منهما، وجد الثانى
ضرورة؛ واذا وجد الثانى، لم يلزم ضرورة وجود الأول.

وهما اللذان لا يتكافآن فى لزوم الوجود، مثل الانسان والحيوان. فان
الانسان اذا وجد، وجد الحيوان ضرورة؛ واذا وجد الحيوان، لم يلزم ضرورة أن
يوجد [ب ٤٢پ] الانسان.

واللذان لا يتكافآن فى لزوم الوجود، فان اللازم منهما اذا ارتفع، ارتفع ضرورة الشىء الذى عنه كان لزوم وجوده مثل الانسان والحيوان، فان الحيوان اذا ارتفع، لازم ضرورة أن يرتفع الانسان. لأنه اذا ارتفع الحيوان، ولم يرتفع الانسان، وبقي موجوداً، وكان بوجود الانسان يوجد الحيوان؛ لازم ضرورة اذا ارتفع الحيوان، أن يكون الحيوان موجوداً فى الحين الذى هو فيه غير موجود، فيصير شىء واحد موجوداً [فى الحين الذى هو فيه غير موجود، فيصير شىء واحد موجوداً و غير موجود معاً من جهة واحدة بينهما، وذلك محال. وعلى هذا المثال، فانه يلزم فى اللذين يتكافآن فى لزوم الوجود، أن يكون اذا ارتفع أيهما اتفق، أن يرتفع الآخر. وكذلك المتعاندان ضربان: ضرب عناد هما تام، و ضرب عناد هما غير تام. فالنام العنادهما اللذان اذا وجد أيهما اتفق، ارتفع الآخر؛ و اذا ارتفع أيهما اتفق، وجد الآخر.

و غير التام هما اللذان اذا ارتفع أحدهما أيهما اتفق، لم يلزم ضرورة وجود الآخر. فلذلك يمكن أن تؤخذ المتعاندان بالعكس، فتعد فى اللوازم، اذا كان ارتفاع الثانى منهما لازماً عن وجود الأول؛ فكذلك اذا كان الثانى موجوداً، لزم أيضاً ارتفاع الأول.

فالملازمة هى التى تؤلف منها الشرطية المتصلة، والمتقابلات هى التى تؤلف منها الشرطية المنفصلة.

ويلحق التى لزومها تام، انه اذا استثنى أيهما اتفق من مقدم أو تال، لزم عنه الآخر؛ و اذا استثنى مقابل أيهما اتفق، لزم ضرورة مقابل الآخر. [ب٤٣ر]. واما التى لزومها غير تام، فانه انما ينبغى أن يستثنى فيها امّا المقدم و اما مقابل التالى، حتى يصير قياساً.

والمتقابلات كّلها اذا اخذ كّل متقابلين منها فى موضوع واحد؛ كانت متعاندة، وألقت منها الشرطية المنفصلة. و اذا أخذت فى موضوعين لم يكونا متلازمين الا المضامين؛ فانه اذا وجد أحدهما فى موضوع، لازم ضرورة أن يوجد

الآخر فى موضوع ما آخر. مثال ذلك الأب والابن. فان زيدا ان كان ابنا، لزم ضرورة أن يكون له أب؛ و ان كان عمرو أباً، لزم ضرورة أن يكون له ابن. فذلك يصير المضافان متلازمين اذا أخذنا فى موضوعين، فتؤلف منهما الشرطية المتصلة؛ و اذا أخذنا فى موضوع واحد، ألف منهما الشرطية المنفصلة. واللازم ليس انما ينبغى أن يؤخذ لزومه لزوم وجود شيء عن وجود آخر فقط، بل لزوم لا وجود شيء عن لا وجود شيء آخر، ولزوم لا وجود شيء عن وجود شيء آخر، و وجود شيء عن لا وجود شيء آخر.

فلذلك اذا اخذ المتعاندان بالعكس فى الوجود، أمكن أن يولد منهما الشرطية المتصلة. كقولنا : ان كان هذا العدد زوجاً، فهو ليس بفرد، و ما أشبه ذلك. القول فى معنى المتقدم والمتأخر.

والمتقدم يقال على أنحاء كثيرة: المتقدم بالزمان، والمتقدم بالطبع، والمتقدم بالمرتبة، والمتقدم بالكمال، والمتقدم بأنه سبب وجود الشيء. فالمتقدم بالزمان أمّا فى الماضى، فما كان زمانه [ب٣٣] أبعد من الآن، و فى المستقبل ما كان زمانه أقرب الى الآن، والمتأخر بالزمان فعلى عكس ذلك: أمّا فى الماضى فما كان زمانه أقرب الى الآن، و فى المستقبل ما كان زمانه أبعد من الآن .

والمتقدم بالطبع هو فى الشئين اللذين لا يتكافآن فى لزوم الوجود، فان اللازم منهما يقال: انه متقدم للذى عنه لزم، متى لم يكن الذى عنه لزم سبباً لوجود اللازم. والذى عنه لزم هو المتأخر بالطبع. مثل الانسان والحيوان، و الاثنين و الواحد، و ذلك أن المتقدم منهما هو الذى اذا ارتفع، ارتفع الآخر ضرورة؛ و اذا وجد، لم يلزم ضرورة أن يوجد الآخر.

و هذه حال اللازم فيما لا يتكافآن. و ذلك أنه يلزم ضرورة عن شيء ما، ولا يكافئه فى لزوم الوجود، و يرتفع ذلك بارتفاعه، ولا يرتفع بارتفاع ذلك. فان

الحيوان هو اللازم عن الانسان، ولا يكافئ الانسان في الوجود، ويرتفع الانسان بارتفاعه، ولا يرتفع هو بارتفاع الانسان. فان الحيوان هو المتقدم بالطبع، والانسان هو المتأخر، وكذلك الانسان وهو المتأخر، والواحد هو المتقدم. والمتقدم في المرتبة هو الأقرب الى مبدأ ما محدود، كان ذلك في المكان أو في القول أو غير ذلك.

أمّا في المكان، فمثل ما تقول: زيد متقدم عند الملك في المجلس لعمر. و أمّا في القول، مثل أن صدر الكتاب والقول متقدم للاقتصاص. والمتقدم في الكمال هو أكمل الشئين وأفضلهما، أمّا في علم، أو في صناعة أو غير ذلك. [ب٤٣ر] مثل ما يقال في اكمل المتطبين في الطب أنه متقدم لتأدي هو دونه. وكذلك قد يقال في نوعين مختلفين، مثل الحكمة وصناعة الرقص، فان الحكيم يقال: انه متقدم في الشرف على الرقاص.

والمتقدم بأنه سبب هو السبب بين الشئين اللذين يتكافآن في لزوم الوجود، مثل طلوع الشمس ووجود النهار، فانهما يتكافآن في لزوم الوجود، غير أن طلوع الشمس هو السبب في وجود النهار، فهو متقدم لوجود النهار بما انه سبب لا غير. والسبب في الجملة بما أنه سبب، كيف كان ذلك، هو متقدم للشئ الكائن عنه. ولا يمتنع ان يكون سبب ما، يتقدم بالزمان الشئ الكائن عنه، مثل البناء والحائط، فيجتمع المتقدم بوجهين: بأنه سبب لهو بالزمان. وعلى هذا المثال لا يمتنع في الشئ الواحد أن يكون متقدماً بجميع هذه الوجوه، أو بأكثرها.

وقد لا يمتنع أيضاً أن يكون الشئ الواحد متقدماً بوجه لشيء ما، متأخراً عنه بوجه آخر، مثل أن يكون أكمل الطبيبين في الطب أحدثهما سنّاً، فان الاحد متقدم على الاسن في الكمال، متأخر عنه في الزمان. القول في معنى معاً.

ومعاً يقال على أنحاء:

أحدهما فى الزمان، وهما اللذان وجودهما فى آن واحد، واللذان بعدهما من الآن بعد واحد فى الماضى والمستقبل.
والثانى بالطبع، و هو أن يكون الشيطان يتكافآن فى لزوم الوجود، من غير أن يكون ولا واحد منهما سبباً لوجود الآخر، مثل الضعف والنصف [ب٤٤پ]،
والثالث هما الشيطان اللذان مشتمل عليهما مكان واحد بعينه فى العدد، مثل أن يكون جسمان فى مكان ما واحد بالعدد، مثل أن يكون زيد و عمرو فى بيت واحد أو مدينة واحدة.

و ذلك بأحد وجهين: اما ألا يكون بين نهايتيهما بعد أصلاً، و هذان هما أخرى بمعنى معاً فى المكان؛ و اما أن يكون بينهما بعد ما. وأما المكان الأول، فلا يمكن أن يشتمل على الجسمين، الاعلى رأى من يجوز تداخل الجنسین و تطابق كلياتيهما.

والرابع هما الشيطان اللذان بعد هما فى الترتيب عن مبدأ ما معلوم بعد واحد بعينه، كان ذلك فى المكان، أو فى القول. وأما فى المكان، فمثل ما يقال: زيد و عمرو هما معاً فى مرتبة واحدة عند الملك فى المجلس. وأما فى القول ، فمثل الأنواع القسمة التى رتبها من الجنس الذى عنه انقسمت رتبة واحدة بعينها.

تم كتاب قاطاغورياس و هو المقولات

كتاب بارى ارمينياس

و معناه

القول فى العبارة

•
الألفاظ الدالة : منها مفردة تدل على معان مفردة، و منها مركبة تسدل ايضا على معان مفردة، و منها مركبة تدل على معان مركبة.
فالألفاظ الدالة على المعانى المفردة ثلاثة أجناس : اسم ، وكلمة، و أداة.
فالاسم : لفظ دال على معنى مفرد، يمكن أن يفهم بنفسه وحده ، من غير أن يدل ببنيته ، لا بالعرض، على الزمان المحصّل الذى فيه ذلك المعنى.
والكلمة، لفظ [ب ٤٥ ر] مفرد دال على معنى، يمكن أن يفهم بنفسه وحده، و يدل ببنيته ، لا بالعرض ، على الزمان المحصّل الذى فيه ذلك المعنى.
والزمان المحصّل هو المحدود بالماضى، والحاضر، والمستقبل،
والأداة : لفظ يدل على معنى مفرد، لا يمكن أن يفهم بنفسه وحده ، دون أن يقرن باسم، أو كلمة ، مثل : من، وعلى ، وما أشبه ذلك.
فهذه الأجناس الثلاثة تشترك فى أن كل واحد منها دال على معنى مفرد.
وقيل فى الاسم انه لفظ لىتنظم المركب والمفرد.
فالمركب مثل : قيس غيلان. و عبد شمس [ح ٢١ ر].
والمفرد مثل : زيد، وعمرو.

وكلا هذين : يد لان على معنى مفرد.

و اشترط فى الاسم والكلمة أن المعنى المدلول عليه بهما شأنه أن يفهم وحده ، لأنهما به يباينان الأداة ، و يشتركان فيه .

والذى اشترط نفيه بعد ذلك فى حد الاسم هو الذى به يباين الاسم الكلمة .
و ذلك بعينه اشترط ايجابه فى حد الكلمة .

و اشترط فى حد الكلمة أن تكون دالة على الزمان ، لا بالعرض ، لأن كثيرا من الناس يظن أن كل اسم يدل أيضا على زمان ، اذ كان كل شىء عندهم فى زمان ، مثل : الانسان ، والحيوان ، لتخرج عنها الأشياء التى هى فى زمان بالعرض ، وهى التى اذا فهمت معانيها ، لم ينجـرم معها فى الذهن الزمان ضرورة ، مثل الانسان ، والحيوان . وهذه و ان كان كل واحد منها فى زمان ، فاسماؤها ليست تدل على أزمنتها بالذات ، بل ان كان ولا بد فبالعرض . والكلمة فليست بالعرض تدل على الزمان ، بل بالذات ، و بالاضطرار . فان الزمان لا يفارق الكلمة [پ ٤٥ پ] أصلا .

و اشترط فيها أن تكون دلالتها على الزمان ببينيتها لتخرج عنها الألفاظ الدالة على أصناف الحركة ، مثل : المشى ، والعدو . فان معانى هذه ، اذا فهمت ، انجـر الزمان معها فى الذهن ضرورة ، و ليس الزمان مقترنا بها الا بالعرض ، اذ كانت لا يمكن أن تفارق الزمان . وهذه و ان كان الزمان غير مفارق لها ، فليست ألفاظها هى التى تفهم الزمان ببينيتها وأشكالها ، و لكن يلزم الزمان عند وجودها على أنه من خارج . كما أن القيام والعود ، و ان كانا لا يوجدان الا فى الانسان والحيوان ، فليست هذه الألفاظ بأشكالها دالة على الانسان والحيوان ، بل ان كان ذلك ، فبالعرض .

ولو كانت تدل بذاتها على الزمان المقترن بها ، لكانت كل لفظة دلت على شىء ، و كان يتمرن الى المعنى المدلول عليه بتلك اللفظة أشياء آخر غيره ؛ لدلت اللفظة ، مع دلالتها على ذلك المعنى ، على تلك الأشياء الأخر المقترنة اليه ، و لكان يلزم فى كثير من الألفاظ أن تدل على أشياء بلا نهاية .

و اشترط فيه أنه دال على زمان محصّل، لتخرج عنها الألفاظ الدالة من الأسماء على أزمنة غير محصّلة ، مثل: السرعة والابطاء ، فانهما يدلان على زمان ، اذ كانت ماهيات هذه بالزمان ، لكنّه زمان غير محصّل بالماضي ، والمستقبل ، والحاضر .

ثم اشترط فيه قولنا : «الزمان الذي فيه ذلك المعنى» لتخرج عنها الألفاظ الدالة على الأزمنة المحصّلة أنفسها، مثل: اليوم ، وأمس ، و غد ، فان كل واحد منها يدل على زمان بعينه [ب ٤٦ر] محصّل ، لاعلى معنى فى ذلك الزمان ، ولاعلى زمان ذلك الزمان .

والكلمة أيضا مع دلالتها على زمان المعنى ، تدل على موضوعه من غير تصريح . و تشارك فى ذلك الأسماء المشتقة ، مثل: الضارب ، والشجاع ، والفصيح . و تدل الكلمة أيضا بذاتها على وجود المعنى لشيء ، فلذلك تكفى بانفسها فى ارتباطها بالموضوع فى القضية . وليس ذلك لاجل ما فى بنيتها من الدلالة على الموضوع من غير تصريح . ولو كان لأجل ذلك ؛ لكانت الأسماء المشتقة مكثفة بانفسها فى ارتباطها بالموضوع فى القضايا ، و لما احتاجت الى كلمة وجودية : اما مظهرة فى اللفظ ، أو مضمرة .

فمن ذلك يجب أن تكون الكلمة ، مع مشاركتها للاسماء المشتقة فى الدلالة على الموضوع ، لما استغنت فى القضية عما احتاجت اليه الاسماء المشتقة من الروابط ، أنها بنفس بنيتها تدل أيضا على ما تدل عليه الكلم الوجودية المقرونة بالاسماء المحمولة .

والاسم قد يكون محصّلا ، وقد يكون غير محصّل . وانما يصير [ح ٢١ پ] غير محصّل اذا قرن به حرف السلب ، وهو حرف «لا» ، فصار مجموعها فى شكل لفظة واحدة . وذلك لا يكاد يوجد فى لسان العرب الا شاذاً مولداً ، كقولنا «انسان لا احد» ، و «درهم لاشيء» .

وهذا الصنف من الأسماء كثير فى سائر اللسانة ، مثل : اليونانية ، والسريانية ،
والفارسية ، وغيرها ، مثل : لانسان ، و «لعاذل» ، و «لعاالم» ، و «لابصير» .

وليس ينبغى أن يظن به أنه قول لأجل أنه من لفظتين . فان الأسماء [ب ٤٦ پ] غير
المحصلة ليست تعد فى الأقاويل عند الأمم الذين يستعملونها ، بل اشكالها عندهم
أشكال الألفاظ المفردة ، وتجرى مجراها ، وتتصرف تصرفها .

ولا ينبغى أيضا أن يظن بها أنها شلب ، لأجل اقتران حرف السلب بها ، لأن
دالتها فى اللسانة التى فيها هذه الأسماء دلالات الايجاب ، من قبل أنها تدل عندهم
على أصناف العدم ، مثل قولهم : «لابصير» يدل عندهم على الأعمى ، و «لعاالم»
على الجاهل ، و «لعاذل» على الجائر ، وكذلك غيرها من الأسماء غير المحصلة .

والاسم قد يكون مائلا ، وقد يكون مستقيما . وانما يصير مائلا اذا جعل
اسما لما هو بذاته مضاف اليه من الأمور المتضايقين ، كان دالا عليه من حيث هو
مضاف ، أو من حيث هو فى مقولة أخرى .

وانما اشترط فيه أن يكون اسما للمضاف اليه بذاته ، لأن من المضاف اليه
ما يصير مضافا اليه بأن ترد عليه خالفته اضافة شىء ما اليه ، كقولنا : «زيد له مال» .
فان خالفه «له» ردت على زيد اضافة المال اليه ، فصيرته مضافا اليه ، لكن لا بذاته .
فلذلك ليس اسمه باسم مائل .

وقد جرت العادة فى كل لسان أن تكون للاسم المضاف اليه علامة يعرف
بها فى ذلك اللسان أنه مضاف اليه ، مثل أن يكون معربا بالاعراب الذى يخص فى
ذلك اللسان اسم المضاف اليه .

والألفاظ التى سبيلها أن تقترن بالأسماء المائلة : اما من الأدوات ، فأدوات
النسبة كلها ، كقولنا : لزيد ، وبزيد ، ومن زيد ، وفى زيد ، وغيرها من أدوات النسبة .
[ب ٤٧ ر] وأما من سائر الألفاظ ، فألفاظ ، الاضافة ، أسماء كانت أو كلفاء ، كقولنا :
«مال زيد» ، و «غلام زيد» ، و «عبد زيد» ، و «أبو زيد» ، و «ضارب زيد» ، و «مضروب
زيد» ، و «ضرب زيدا» ، و «ضارب زيدا» ، و «يضرب زيدا» .

وربما أدخل معها بعض الأدوات للنسب أيضا ، كقولنا : «مال لزيد» ، و«عبد لزيد» ، و «ضارب لزيد» .

وينبغي أن تعلم أن ألفاظ الاضافات ليست هي المضافات . وألفاظ الاضافات هي مثل هذه التي ذكرنا ، كقولنا : «ضارب زيد» ، و «مضروب زيد» ، و «مال زيد» و «عبد زيد» ، و «أبو زيد» . وأما المضافات فهي التي لأجل هذه صارت مضافة ، كقولنا : «عمرو ضارب زيد» . والمضافات اذا قرنت بها . حصلت منها قضايا . كقولنا : «عمرو ضرب زيدا» ، و «عمرو مولى زيد» ، و «عمرو مع زيد» .

ويصير الاسم مستقيما بأن يجرد من الاضافة ، فلا يكون اسما للمضاف ولا للمضاف اليه ، أو يكون اسما للمضاف من الأمرين المتضايقين ، سواء كان اسما له من حيث هو مضاف ، أو من حيث هو في مقولة أخرى ، أو أن يكون اسما للمضاف اليه لا بذاته ، بل بأن تكون خالفة ماله أو لفظة أخرى ترد اليه اضافة شيء ما يعرف بها في ذلك اللسان أنه مستقيم ، كقولنا : «زيد له مال» ، و «زيد أبوه عمرو» ، و «زيد ضرب» ، و «زيد امتحن بعمرو» .

وقد جرت العادة في كل لسان أن يكون للاسم المستقيم [ح ٢٢ ر] علامة في ذلك اللسان أنه مستقيم ، بأن يجعل له اعراب واحد يخصه : اما لجميعه ، [ب ٤٧ پ] أولا كثره . فالمستقيم المجرد من الاضافة ، كقولنا : «الانسان حيوان» ، والذي هو اسم للمضاف ، كقولنا : «زيد أبو عمرو» . فزيد مستقيم ، وعمرو مائل . والمضاف اليه الذي ترد الخالفة عليه الاضافة ، كقولنا : «زيد له مال» . والذي ترد اليه الاضافة بكلمة ، كقولنا : «زيد ضرب» .

وخاصة المائل أنه ، اذا أضيف الى شيء من الكلم الوجودية ، لم تحصل منها قضية ، ولم تصدق ، ولم تكذب ، كقولنا : «لزيد كان ، أو يكون» . والمستقيم ، اذا قرنت به كلمة ما وجودية ، حصلت منها قضية ، وصارت اما صادقة ، واما كاذبة ، كقولنا : «زيد كان» ، و «زيد وجد» .

ووافق فى اللسان العربى أن كان اعراب أكثر الأسماء المستقيمة الرفع ؛ واعراب أكثر الأسماء المائلة النصب ، أو الخفض .
والمائلة تسمى الأسماء المصرفة .

والمألّفات التى تسمى الخوالف والكنابات، فهى مثل: أنت ، وأنا ؛ و ذلك ، والهاء والكاف ، والناء وأشباه ذلك فى العربية ، وما قام مقامها فى سائر اللّسنة، تجرى مجرى الأسماء فى القضايا ، كقولنا : « أنت تفعل » ، و « أنا أفعل » ، و « فعلت » ، و « فعلت » .

والكلمة أيضا قد تكون مستقيمة ومائلة . فالمائلة هى الدالة على الزمان الماضى ، أو المستقبل . والمستقيمة هى الدالة على الزمان الحاضر .

والكلمة قد تكون محصّلة ، وقد تكون غير محصّلة . و ذلك لا يبين فى لسان العرب . و ذلك أن حرف « لا » اذا قرن بالكلمة دلت فى لسان العرب على السلب . و أما فى سائر اللّسنة فان الكلمة الغير المحصّلة [ب ٤٨ ر] ليست سلّبا ، كما ليست الأسماء الغير المحصّلة سوا لب .

والكلم منها وجوديّة ، ومنها غير وجوديّة . فالوجوديّة هى الكلمة التى تقرن باسم المحمول ، فتدل على ارتباطه بالموضوع و وجوده له ، و على الزمان المحصّل الذى فيه يوجد الاسم المحمول للموضوع ، كقولنا : « زيد كان عادلا » ، « زيد يكون عادلا » .

فمنى استعملت هذه الكلم روابط ، لم تكن محمولات بأنفسها ، وانما تستعمل محمولة ليصحّح بها حمل غيرها . و ربما استعملت محمولات بأنفسها ، فتحصل منها قضايا ، كقولنا : « زيد وجد » و « زيد كان » ، اذا عنى به : حدث وجوده .

والاسم يكون موضوعاً من غير أن يحتاج فى ذلك الى شىء يقرن به ، ولا يكون محمولا دون أن تقرن به الكلمة الوجوديّة : امّا فى اللفظ ، وامّا فى الضمير .
والكلمة تكون محمولة من غير أن تحتاج الى أن تقرن بشىء ، ولا تكون

موضوعة دون أن يقرن بها بعض الصلات، كقولنا : الذى، و ما جرى مجراه.
و الأداة لاتكون خبرا، ولا مخبرا عنها وحدها، وانما تكون جزء المحمول ،
او جزء الموضوع.

والألفاظ المركبة انما تر كّب عن الأجناس الثلاثة التى احصيناها.
والقول: لفظ مركّب دال على جملة معنى، و جزؤه دال بذاته، لا بالعرض،
على جزء ذلك المعنى. وانما قيل فيه جزء دال على جزء ذلك المعنى ليفصل بينه و
بين اللفظ المركّب الذى يّدل على معنى مفرد، كقولنا: « عبد الملك » الذى هو لقب
لشخص. فإنّ جزءه لايدل على جزء ذلك الشخص.

وقيل [ب ٢٨] فيه ان جزءه دال بذاته لا بالعرض، ليفصل بينه وبين أن يكون لقب
انسان ما «عبد الملك»، تم يكون ذلك الانسان عبد الملك من الملوك، فيقال عليه ذلك الاسم
من جهتين ، احداهما أنه لقب له، والثانية أنه صفة ما فيه. فمن حيث هو صفة يّدل
جزؤه على جزء المعنى، و من حيث هو لقب فليس [ح ٢٢ پ] بذاته يّدل جزؤه
على جزء المعنى، بل بالعرض. فهو قول بذاته من جهة ما هو صفة. وأما من جهة ما
هو لقب فهو قول بالعرض، اذ قد اتفق فيه أن كان أيضا قولاً.
والقول منه تام، ومنه غير تام.

. والقول التام أجناسه عند كثير من القدماء خمسة: جازم، وأمر، وتضرع، و
طلبة، و نداء.

والقول الجازم هو الذى يصدق أو يكذب، و هو مركّب من محمول و
موضوع.

والأربعة الباقية لا تصدق، ولا تكذب الا بالعرض.
والأمر والتضرع والطلبة أشكلها فى العربية واحدة، و انما تختلف بحسب
القائل والمقول له. فانه اذا كان من رئيس الى مرؤس كان امرا، واذا كان من مرؤس الى
رئيس كان تضرعا، واذا كان من المساوى الى المساوى كان طلبية. والنداء مشترك ،
و يستعمل فى الثلاثة الباقية .

و كَلَّ واحد من تلك الثلاثة مركب من اسم و كلمة مستقبلة.

والكلمة المستقبلة فى النداء، فان العادة قد جرت فيها أن تكون مضمرة . و تلك الكلمة هى مثل : اصغ ، و اسمع ، و ما قام مقامهما، ولم يصّرَح بها لبيانها، وانها تكاد أن تكون واحدة لا تتبدل. فكأنه انما صّرَح من جزءى [ب ٣٩ ر] النداء بالذى يتبدل متهما.

و كَلَّ واحد من الباقية يقرب بالكلمة التى فيها حرف «لا» فيصير كل واحد منهما ضربين متقابلين.

أما الجازم فيصير ايجابا و سلبا، والأمر يصير امرا ونهيا. كذلك التضرع و الطلبة ، الا أن هذين ليس لكل واحد من متقابليه اسم يختصه فى اللسان العربى . فاما النداء فليست الكلمة المضمرة فيه الامقولة بما يجاب من قبل أنه ليس ينادى أحد لئلا يسمع أولا يصغى

وأما الامر والنهى فليس لهما فى اللسان العربى اسم يجمعهما، فاضطررنا الى أن نسمييهما جميعا باسم احدهما وهو الأمر.

و القول غير التام هو كل قول أمكن أن يكون جزءاً لأحد هذه الخمسة . وقوم يزعمون أن التى ليست منها جازمة قد تكون كاذبة، أو صادقة. وزعموا انها انما تكون صادقة، متى قصدنا بالأمر أو بغيره من الاقاويل الباقية من الاربعة أن يفعل الذى يخاطب ما هو ممكن فى نفسه ، أو ممكن له أن يفعل ، وتكون كاذبة متى قصد أن يفعل ما ليس بممكن.

وليس الأمر على ما قالوا. و ذلك أن هذه، متى بقيت أشكالها على حالتها، لم تصدق ولم تكذب . ولكن هذه قديمى يمكن أن تتبدل أشكالها الى أشكال الجازمة، فيقوم المفهوم عنها بعد التبديل مقام ما يفهم من أشكالها الأول. فحينئذ تصير صادقة، أو كاذبة. فان قولنا: « يازيد » ينبغى أن تقبل ، هو جازم يقوم مقام قولنا : « يازيد ، أقل » ، و هو أمر .

فمن قبل ذلك ظُنَّ بها أنها تصدق ، أو تكذب ، اذ كانت قوتّها بوجه ما قوة الجازمة . [ب ٢٩ پ] فهي اذا لاتصدق ، ولا تكذب ، الا بالعرض ، أو بالقوة لابنيتها ، شكلها .

وأما القول الجازم فانه صادق أو كاذب ، ببنيته وبذاته ، لا بالعرض .
والأسماء : منها مستعارة ، ومنها منقولة ، ومنها مشتركة ، ومنها ما يقال بتواطؤ ، ومنها ما يقال على الشئ بعموم وخصوص ، ومنها ما هي متباينة ، و منها ما هي مترادفة ، ومنها ما هي مشتقة .

فالاسم الذى يقال على الشئ باستعارة ، هو أن يكون اسماً دالاً على ذات شئ راتباً عابه دائماً من أول ما وضع ، فيلقَّب به فى الحين بعد الحين شئ [ح ٢٣ ر] آخر لمواصلته للأول بنحو مّا من أنحاء المواصلّة ، أى نحو كان ، من غير أن يجعل راتباً للثانى ، دالا على ذاته .

والاسم المنقول : هو أن يؤخذ اسم مشهور كان منذ أول ما وضع دالا على ذات شئ ما ، فيجعل بعد ذلك اسماً دالا على ذات شئ آخر ، ويبقى مشتركا بين الثانى والأول فى غابر الزمان . وذلك انّما يكون فى الأشياء التى تستنبط فى الصنائع التى تنشأ ، فلا يتفق فى شئ منها أن يكون قبل ذلك مشهورا عند الجمهور ، فلا يكون له عندهم اسم لأجل ذلك ، فينقل المستنبط لها اليها اسماء الأشياء المشهورة الشبيهة بها ، ويتحرّى فى ذلك ما هو عنده أقرب شبهاً به .

والاسم الذى يقال باشتراك : هو الذى يقال من أول ما وضع على أمور كثيرة ، من غير أن يسدل على معنى واحد يعمّها ، أو اسم واحد يقال من أول ما وضع على أمور كثيرة ، وحدّ كلّ واحد منها ، المساوية دلالته لدلالة ذلك الاسم عليه ، غير حدّ الآخر .

والاسم الذى يقال [ب ٥٥ ر] بتواطؤ : هو الاسم الواحد الذى يقال من أول ما وضع على أشياء كثيرة ، ويدل على معنى واحد يعمّها ، أو الذى يقال على أمور كثيرة ، وحدّ كل منها ، المساوية دلالته لدلالة ذلك الاسم عليه ، هو بعينه حد الآخر .

والفرق بين المنقول والمشارك : أن المشارك انما وقع الاشتراك فيه منذ أول ما وضع، من غير أن يكون أحدهما أسبق فى الزمان بذلك الاسم. والمنقول هو الذى سبق به أحد هما فى الزمان، ثم لقب به الثانى، واشترك فيه بينهما بعد ذلك .
والاسم المشارك : منه ما يقال على أشياء كثيرة بأن اتفق ذلك فيها اتفاقا ، مثل اسم العين الذى يقال على العضو الذى به يبصر، وعلى ينبوع الماء .

و منه ما يقال على شيئين لأجل مشابهة أحدهما الآخر، لافى المعنى الذى دل عليه ذلك الاسم من أحدهما، بل فى عرض مّا، مثل : الانسان وتمثال الفرس، فانه يقال عليهما جميعا : حيوان. و اسم الحيوان يدل من أحدهما على جسم متغذ حساس، و من الثانى على ان شكله شكل متغذ حسّاس، فتأخذها على ذلك فقط.

و منه ما يقال على أمور لها نسب متشابهة الى أشياء مختلفة، مثل : أساس الحائط، و قلب الحيوان، و طرف الطريق. فان كلّ واحد منها يسمى مبدأ ، لأن نسبة أساس الحائط الى الحائط فى التكوّن كنسبة قلب الحيوان الى الحيوان، اذ كان كلّ واحد منها أول شيء يتكون من الجسم الذى هو فيه.

و منه ما يقال على أمور كثيرة تنسب الى غاية واحدة، كقولنا : رجل حربى، [ب ٥٥ پ] و فرس حربى، و سلاح حربى، و كلام حربى، و دفتر حربى. فالحرب هى الغاية من هذه. فان الرجل هو المستعد للحرب ، والفرس والسلاح هما اللذان يستعملان فى الحرب ، والكلام يحث به على الحرب ، والدفتر يتعلّم منه كيف الحرب ؛ أو تنسب الى فاعل واحد، كقولنا : دفتر طبى، و علاج طبى ، و آلة طبّية . فان الطب هو الفاعل لهذه، والمستعمل لها . أو تنسب الى شيء واحد ، لا على أن ذلك الشيء غاية لها جميعا ، و لا فاعل لها جميعا ، لكن تنسب الى ذلك الشيء الواحد ، نسبا مختلفة، كقولنا : عنب خمري ، و لون خمري . فالخمر هو شيء واحد ينسب هذان اليه نسبتين مختلفتين. فالعنب ينسب الى الخمر على أن الخمر غايته، واللون على أنه شبيه بلون الخمر.

والاسم الذى [ح ٢٣ پ] يقال بعموم و خصوص، هو أن يكون اسما للجنس تحته انواع : و يكون ذلك الاسم بعينه لقبا لبعض أنواع ذلك الجنس، بما هو ذلك النوع.

فذلك الاسم يقال على ذلك النوع من جهتين مختلفتين : احدهما على العموم من حيث يشارك به سائر الأنواع القسيمة له، اذ كان اسم الجنس يقال على جميع أنواعه؛ والثانية بخصوص، وذلك اذا استعمل لقباله، دالا على ذاته من حيث هو ذلك النوع.

والأسماء المتباعدة هي الأسماء الكثيرة التى يدل كّل واحد منها على غير ما يدل عليه الآخر، أو التى يكون الحدّ المساوى لكّل واحد منها غير الحدّ المساوى للآخر.

والأسماء المترادفة هي الأسماء الكثيرة التى تقال على شىء واحد، وحدّه بحسب كل واحد منها واحد [ب ٥١ ر] بعينه، أو الأسماء التى يكون الحدّ المساوى لكل واحد منها هو بعينه حدّ الآخر.

والاسم المشتق هو أن يؤخذ الاسم الدال على شىء ما مجردا عن كّل ما يمكن أن يقترن به من خارج، فيغيّر تغييرا يدل بذلك التغير على اقتران ذلك الشىء بموضوع لم يصرح به ما هو.

فاسمه الدال على ذاته مجردا من موضوع هو المثال الأول، واسمه المغيّر الدال بالتغير على موضوع لم يصرّح به هو اسمه المشتق من المثال الأول. وتغييره يكون اما بأن يغيّر شكله، و هو أن يبدل ترتيب بعض حروفه، او يبدل بعض حركاته، و اما بأن يزداد فيه حروف، أو ينقص منه حروف، أو أن يغيّر بجميع هذه الأنحاء.

و ذلك مثل اسم القيام فانه دال على ذات القيام مجردا دون الشىء الذى فيه القيام، فغيّر بأن بدل ترتيب بعض حروفه، وغيّر حركات بعضها، فتبدّل شكله، فصار منه قولنا: القائم، فدل على أن القيام مقترن بموضوع لم يصرّح به.

وذلك أن هذه التغاير تدل فى كثير من الأشياء على ما يدل عليه قولنا : «ذو». فإنه لا فرق بين أن تقول : «قائم»، و بين أن تقول : «ذوقيام». فالأسماء المستعارة لا تستعمل فى شيء من العلوم، ولا فى الجدل، بل فى - الخطابة ، والشعر.

والأسماء المنقولة تستعمل فى العلوم و فى سائر الصنائع. و انما تكون أسماء للأمور التى يختص بمعرفتها أهل الصنائع. ومتى استعمل فى العلوم أمور مشهورة لها أسماء مشهورة ، فإنه ينبغى لأهل العلوم وسائر أهل الصنائع أن يتركوا أسماءها [ب ٥١ پ] فى صنائعهم على ما هى عليه عند الجمهور. والأسماء المنقولة كثيرا ما تستعمل فى الصنائع التى إليها نقلت مشتركة، مثل اسم الجواهر، فإنه منقول الى العلوم النظرية، ويستعمل فيها باشتراك ، وكذلك الطبيعة ، وكثيرا ما غيرها من الأسماء .

والتي يقال باشتراك فقد يضطر الى استعمالها فى الصنائع كلها ، ومتى استعمل منها شيء ، فينبغى أن يخص المستعمل له جميع المعانى التى تحته، ثم يعرف أنه أنما أراد من بينها معنى كذا وكذا، دون سائرها . فإنه ان لم يفعل ذلك، أمكن أن يفهم السامع غير الذى أراده القائل ، فيغلط .

وكذلك ينبغى أن يفعل فى الأسماء المنقولة، لثلا يغلط الوارد على الصناعة ، المبتدى لتعلمها، فيظن أنه انما أريد بها فى تلك الصناعة ما قد تعود أن يفهمه عنها قبل شروعه فى الصناعة .

والأجناس العالية العشرة لها أسماء متباينة ، و هى أسماؤها التى يخص واحد واحد منها واحدا واحدا من العشرة ، مثل الجواهر، والكمية ، والكيفية، وغير ذلك . ولها أسماء مترادفة يعتم ككل واحد منها جميعها ، وهى : الموجود، والشيء ، والأمـر ، والواحد . فان كل واحد منها يسمى بجميع هذه الأسماء ، وكـل واحد من هذه الأسماء يقال على جميعها باشتراك ، وهو من أصناف الاسم المشترك فيها يقال بترتيب وتناسب .

فان الموجود يقال على الجوهر أولاً ، ثم على كل واحد من سائر المقولات ، اذ كان الجوهر ، كما تقدّم ، مستغنياً بنفسه فى الوجود عن الأعراض ، اذ كانت الأعراض تنبّـدل عليه ، ولا ينقص وجوده زوال ما يزول [ب ٥٢ر] عنه منها . و وجود كـُل واحد من الأعراض فى الجوهر ، والجوهر اذا بطل ، بطل العرض الذى قوامه به .

ثم كل ما كان من باقى المقولات وجوده فى الجوهر لا بتوسط عرض آخر ، من غير أن يكون تابعا فى وجوده لمقولة أخرى سبق وجودها وجوده فى الجوهر ، كان أولى باسم الموجود .

ثم كل ما كان منها وجوده فى الجوهر بتوسط أشياء أقل ، كان أولى باسم الموجود من الذى وجوده فى الجوهر بتوسط أشياء أكثر .
وكذلك كل واحد من الأسماء التى تعمّها .

وأسماء الأجناس المتباينة اذا قيل كـُل واحد منها على أنواع ذلك الجنس ، وعلى أشخاص أنواعه على أنه اسم لذلك الجنس ، فانه يقال عليها بتواطؤ .
وكذلك اسم كل نوع اذا قيل على أشخاصه على أنه اسم لذلك النوع ، فانه يقال عليها بتواطؤ .

وأجناس الأعراض وأنواعها ، اذا أخذت من حيث هى فى الجوهر ، أو حملت على الجوهر ، أخذت بأسمائها المشتقة . ومتى أخذ كـُل واحد منها متوهمّا على انفراده ، ومحمولاً على ماتحته من نوع ، أو شخص ؛ لم يؤخذ اسمه مشتقاً . وذلك مثل قولنا : اللون ، فانه متى أخذ متوهمّا وحده دون موضوعه الذى هو فيه ، و دون الجوهر ، أو على أنه جنس محمول على نوعه ؛ قيل انه لون . ومتى أخذ على أنه فى الجوهر ، قيل فيه انه ملّون . فيكون اللون اسمه من حيث هو على موضوع ، والملّون اسمه من حيث هو فى موضوع .

واذا كانت الأعراض وجودها وقوامها أنّها فى موضوعات ، وكانت أسماؤها المشتقة تدل عليها من حيث [ب ٥٢پ] قوامها فى موضوع ، وكان هذا معنى العرض فيها ؛

فبيّن أن أسماءها المشتقة أدل عليها ، من حيث هي أعراض ، من أسمائها التى هي غير مشتقة .

أما أجناس الجواهر وأنواعه ، فإن أكثرها يدل عليها بأسماء هي مثالات أول؛ مثل : الانسان ، والفرس ، والشجرة ، والنبات ، والجسم ، والجوهر .

و فى بعضها يتّفق فى بعض الألسنة أن يكون شكله شكل اسم مشتق من غير أن يكون معناه معنى المشتق ، اذ ينقصه من شرائط المشتق أن يكون التغيير الذى فيه دالا على موضوع به قوامه ، ولم يصّرح به .

وليس شىء من أنواع الجواهر قوامه فى موضوع .

والفصول كلها ، من حيث هي فصول ، تدل عليها الأسماء المشتقة ، كانت فصول الجواهر ، أو فصول المقولات الأخر .

والاسم المحمول فى كلّ قضية جمليّة ينبغى أن يكون مقولة بتواطؤ ، و كذلك الاسم الموضوع . وكذلك الكلمة ، وكل جزء من أجزاء القول . و اذا كان الموضوع فى القضية اسما مشتركا ، لم تكن القضية واحدة ، بل تكون عدّتها على عدّة المعانى التى يقال عليها ذلك الاسم ، فتكون تلك المعانى موضوعات كثيرة يحمل عليها محمول واحد .

و اذا كان المحمول اسما مشتركا ، فإن عدد القضايا على عدد المعانى التى يقال عليها الاسم المحمول .

وكذلك ان كانا جميعا مشتركى الاسم .

والقضايا التى محمولاتها أسماء مترادفة ، فإن تلك الأسماء كلها محمول واحد ، لأن معناها كلها معنى واحد . وكذلك ان كانت موضوعاتها أسماء مترادفة ، فانه موضوع واحد . وكذلك [ب٥٣] أن كان كلّ واحد من جزئها أسماء مترادفة ، فانها قضية واحدة ، محمولها واحد ، وموضوعها واحد .

والقضية الحملية انّما تكون واحدة ، اذا كان محمولها واحدا بالمعنى ، لا

بالاسم ، وموضوعها واحدا أيضا فى المعنى ، لا فى الاسم . وتكون كثيرة ، بأن تكون محمولاتها معانى كثيرة ، أو موضوعاتها معانى كثيرة .

والمعنى الواحد: اما أن يكون شخصا، واما أن يكون كَلْبًا. والمعنى الكلّى يكون واحدا امّا بأن يكون غير منقسم فى القول بأن تدل عليه لفظة مفردة، و امّا بأن يكون مركّباً من معان قيّد بعضها ببعض، وتدل عليها ألفاظ مركبة تركيب تقييد. فإن التقييد يجعل جملتها معنى واحدا، كقولنا : «زيد كاتب مجيد»، «زيد انسان أبيض»، «الثلاثة عدد فرد» ، «العدد الزوج ينقسم بقسمين متساويين» .

والمعانى التى يقيّد بعضها ببعض ضربان :

ضرب يكون بعضه لبعض بالذات، بأن يكون فى طباع أحدهما أو كليهما أن يقيّد أحدهما بالآخر، كقولنا: «العدد الزوج»، «الحى الناطق»، و «الخط المستقيم». وذلك أن الزوج هو للعدد من جهة ماهو عدد، وكذلك الناطق للحى، والمستقيم للخط. وضرب يكون بعضه لبعض بالعرض، كقولنا : «الكاتب الأبيض» ، و «الطبيب البناء» . فان البياض ليس للكاتب من جهة كتابته ، ولا البناية للطبيب من جهة طبّه ، بل اتفق ذلك اتفاقاً.

وأحرى أن يكون واحدا من المقيّدات، ماكان بعضه لبعض بالذات؛ والذى بعضه لبعض بالعرض، فهو دون الأول فى أن يكون واحدا.

وأى هذين الضربين كان محمول القضية [ب٥٣] كان محمولا واحدا، وكذلك ان كان موضوعا لها.

والقضية الشرطيّة تكون واحدة اذا كانت من حملتين، كلّ واحدة منها حملية واحدة، ور بطنا بشرطة واحدة.

واذا بدّل ترتيب أجزاء القضية فى القول، فتقدم الموضوع وأخر المحمول، أو تقدم المحمول وأخر الموضوع، بعد أن يبقى الموضوع موضوعا، والمحمول محمولا؛ لم تتغير القضية فتصير غير الأولى؛ ولا أيضا يكون ذلك (ح ٢٤ ر) عكسها، مثل قولنا : «زيد قام» ، و «قام زيد» .

بل العكس أو القلب أن يصير الموضوع محمولا والمحمول موضوعا. فان قولنا: «زيد قائم» و «قائم زيد» ليس بقلب، ولا عكس. بل القلب والعكس أن يقال: «زيد قائم»، و «القائم زيد».

والأسماء غير المحصلة ليست تبدل على السلب، بل انما تبدل على أصناف العدم، كقولنا: «زيد لا عالم»، فانه تبدل على ما تبدل عليه قولنا: «زيد جاهل». و هذا بين في الألسنة التي تستعمل فيها الأسماء غير المحصلة. فأى عدم كان له اسم محصل، فقرن باسم ملكته حرف «لا»، فجعل منه اسما غير محصل؛ صارت قوته قوة اسم ذلك العدم في الدلالة. كقولنا: «لابصير»، فانه كقولنا: «أعمى». وأى عدم لم يكن له اسم، جعل اسمه الاسم غير المحصل المعمول من اسم ملكته.

والقضية التي محمولها اسم غير محصل قضية موجبة، وليست بسالبة.

والفرق بينها وبين السلب، أن السلب هو أعتم صدقا من غير المحصل.

لأن السلب يشتمل على رفع الشيء عما شأنه أن يوجد فيه، وعما ليس شأنه أن يوجد فيه. والاسم غير المحصل [ب٥٤] هو رفع الشيء عما شأنه أن يوجد فيه، فان قولنا: «ليس بعالم» هو سلب، و يصدق على الحائط، وعلى الانسان الجاهل وعلى الطفل. و قولنا: «لا عالم» مثل قولنا: «جاهل»، فانه ليس يقال في الحائط انه جاهل، فليس يقال فيه انه لا عالم.

واذا كان أيضا لا يصدق «الجاهل» على الانسان في كل أوقاته، و ذلك حين ما يكون طفلا؛ لم يصدق عليه أيضا في ذلك الوقت أنه «لا عالم».

و قد جرت العادة في الألسنة التي تستعمل فيها، في القضايا التي محمولاتها أسماء الكلم الوجودية مصرحاً بها أن يوضع حرف السلب في الشخصية والمهملات مع الكلم الوجودية، كقولنا: «زيد ليس يوجد عالما»، و «الانسان ليس يوجد عالما». واذا كانت السالبة ذات سور، وضع حرف السلب مع السور، لامع الكلمة الوجودية، كقولنا: «ليس كَل الانسان يرجد أبيض».

وعلامه السرب في تلك الألسنة أن يكون حرف السلب فيما ليس فيه سور أصلاً ولا جهة مع الكلم الوجودية.

و أما في ذوات الاسوار فمع السور .

فاذا لم يكن حرف السلب مع الكلم الوجودية، فيما ليس فيها سور ولا جهة، ولا مع السور أو الجهة فيما له سور أو جهة ؛ كانت القضية حينئذ عندهم موجبة ، كان محمولها اسماً محصلاً ، أو اسماً غير محصّل.

وكـل قضية كان محمولها اسماً محصلاً دالاً على ملكة مّا، فإنّها القضية البسيطة، و ان كان محمولها اسماً محصلاً دالاً على عدم، سميت قضية عدمية. و ان كان محمولها [ب٥٤پ] اسماً غير محصّل، سميت قضية معدولة، سالبة كانت هذه كلها موجبة. فقولنا: «زيد يوجد عالماً» موجبة بسيطة، يتقابلها قولنا: «زيد ليس يوجد عالماً» و هي سالبة بسيطة. وقولنا: «زيد يوجد جاهلاً» موجبة عدمية ، يقابلها قولنا: «زيد ليس يوجد جاهلاً» و هي سالبة عدمية . وقولنا: «زيد يوجد لاعالماً» موجبة معدولة ، يقابلها قولنا: «زيد ليس يوجد لاعالماً» ، و هي سالبة معدولة.

و يبيّن تناسب البسيطة والمعدولة اذا وضعت بحذاء العين في شكل ذي أربعة أضلاع. ولتكن أولاً في الشخصيات :

سالبة بسيطة	موجبة بسيطة
زيد ليس يوجد عالماً	زيد يوجد عالماً
موجبة عدمية	سالبة عدمية
زيد يوجد جاهلاً	زيد ليس [ح٢٤پ] يوجد جاهلاً
موجبة معدولة	سالبة معدولة
زيد يوجد لاعالماً	زيد ليس يوجد لاعالماً

ولهذه القضايا وضعان : وضع على الأضلاع، و وضع على الأقطار. وينبغي أن يقياس بينها في الوضعين جميعاً، و يعلم تناسبها في الصدق والكذب.

أمّا تناسب ما هي منها موضوعة على الضلع في عرض الصفح فإنها كلّها متقابلات. و قد عرفت أحوالها في الكتاب الذي قبل هذا.

و أما تناسب ما هي على الضلع في طول الصفح فإن الموجبة البسيطة انما يصدق محمولها على موضوعها في وقت ما يوجد فيه المحمول فقط.

والسالبة العدمية التي تحتها تصدق على ذلك الموضوع حين ما يوجد فيه الملكة، وحين ما لا يمكن أن تكون فيه [ب٥٥ ر] تلك الملكة، فان زيدا يصدق عليه أنه ليس بجاهل في حال علمه و هو كهل و في حال طفولته. فالسالبة العدمية التي تحت الموجبة البسيطة أكثر صدقا من الموجبة البسيطة. وحال السالبة المعدولة من الموجبة البسيطة في الصدق، كحال السالبة العدمية منها.

فان السالبة العدمية اذا كانت أكثر صدقا من الموجبة البسيطة؛ كانت السالبة المعدولة أيضا أكثر صدقا من الموجبة البسيطة. والسالبة البسيطة كقولنا : «زيد ليس يوجد عالما» تصدق على زيد حين ما يكون طفلا، و حين ما يكون كهلا غير عالم.

والموجبة العدمية انما تصدق عليه من حاله عند الكهولة اذا كان غير عالم. فالموجبة العدمية التي تحت السالبة البسيطة أخص صدقا من السالبة البسيطة. و حال الموجبة المعدولة عند السالبة البسيطة في الصدق كحال الموجبة العدمية عند السالبة البسيطة.

و أما حالها في الكذب، فانا اذا أخذنا المحمول، وهو العالم، كاذبا على زيد في الحالين : في الطفولة والكهولة؛ فان الموجبة البسيطة تكذب على زيد في حال كهولته، اذا كان غير عالم، و في حال طفولته.

والسالبة العدمية التي تحتها انما تكذب على زيد في حال كهولته فقط، فتصير أخص كذبا من الموجبة البسيطة.

و حال السالبة المعدولة عند الموجبة البسيطة في الكذب أيضاً هذه الحال. وكذلك متى أخذنا السالبة البسيطة كاذبة، وجدناها [ب٥٥ پ] تكذب على زيد عند كهولته فقط في الوقت الذي يصدق عليه فيه أنه عالم.

والموجبة العدمية التي تحتها تكذب عليه في الطفولة والكهولة جميعا، فتكون الموجبة العدمية أعم كذبا من السالبة البسيطة.

و حال الموجبة المعدولة من السالبة البسيطة في الكذب هذه الحال.
 فاذا حال المعدولتين عند البسيطتين في الصدق والكذب كحال العدميتين
 عند البسيطتين.

و أما التي منها على القطر فان الموجبة البسيطة والموجبة العدمية ، قد
 تكذبان جميعا على الطفل. ولكن اذا كان أحدهما صادقا، كان الآخر كاذباً بضرورة.
 والسالبة البسيطة والسالبة العدمية تصدقان جميعا على الطفل، ولكن أى حين
 كذب أحدهما، صدق الآخر. لأن السالبة البسيطة ههنا ، اذا كذبت ؛ صدق
 نقيضها، فتكذب لأجل ذلك الموجبة العدمية المقاطرة لها، فتصدق اذا ضرورة
 السالبة العدمية المقابلة لها ، و بمثل هذا يتبين أن السالبة العدمية اذا كذبت ،
 صدقت السالبة البسيطة المقاطرة لها.

و حال كـل واحدة [ح ٢٥ ر] من المعدولتين عند البسيطة المقاطرة لها كحال
 العدمية التي فوقها من تلك البسيطة بعينها.

وليس حال البسيطتين عند المعدولتين كحال العدميتين عند المعدولتين، لأن
 العدميتين مساويتان للمعدولتين. والبسيطتان: أمّا اعم من العدميتين، و اما أخص.
 وكذلك يكون تناسبها، اذا كانت القضايا الموضوعات متضادة، اذا أخذت على الاضلاع.
 واذا أخذت متقاطرة كانت الموجبتان [ب ٥٦ ر] منها حالهما حال ما تقدم.

و أمّا السالبتان فليس يلزم اذا كذبت احدهما أن تصدق الأخرى. لأن
 البسيطة منهما، لما كانت اذا كذبت، لم يلزم ضرورة أن تصدق مقابلتها، اذا كانتا
 متضادتين في المادة الممكنة، لم يلزم ما يلزم في الذي قبله، كقولنا :

كـل انسان يوجد عالما	ولا انسان واحد يوجد عالما
ولا انسان واحد يوجد جاهلا	كل انسان يوجد جاهلا
ولا انسان واحد يوجد لا عالما	كل انسان يوجد لا عالما

فيؤخذ الانسان ههنا مـرة على الأطفال، و مـرة على الكهول، ثم يقايس
 بينهما ؛ فيوجد الحال فيها كالحال التي وصفنا.

و اذا كانت مهملة ، كقولنا :

الانسان ليس يوجد عالماً	الانسان يوجد عالماً
الانسان يوجد جاهلاً	الانسان ليس يوجد جاهلاً
الانسان لا يوجد لا عالماً	الانسان ليس يوجد لا عالماً
أو كانت ما تحت المتضادتين، كقولنا :	

انسان ما يوجد عالماً	ليس كل انسان يوجد عالماً
ليس كل انسان يوجد جاهلاً	انسان ما يوجد جاهلاً
ليس كل انسان يوجد لا عالماً	انسان ما يوجد لا عالماً

فان تناسب ما على الأضلاع منها، على مثال تناسب الشخصية والمتضادة.

و أما التى على القطر ، فليس تناسبهما تناسب تلك. لأن هذه اذا كانت المتقابلات فيها مهمة وجزئية، وكانت هذه [ب٥٤٦] يمكن أن تصدق معاً؛ لم يمتنع أن تصدق معاً الموجبة البسيطة والموجبة العدمية اللتان على أحد القطرين. وكذلك، السالبة البسيطة والسالبة العدمية اللتان على القطر الآخر، فتكون حال كل معدولة من البسيطة التى تقاطرها هذه الحال. و أما قولنا :

كل انسان يوجد عالماً	ليس كل انسان يوجد عالماً
ليس كل انسان يوجد جاهلاً	كل انسان يوجد جاهلاً
ليس كل انسان يوجد لا عالماً	كل انسان يوجد لا عالماً

فان تناسب ما على الاضلاع منها هو مثل ما تقدم.

واما المتقاطرة منها فان الموجبة العدمية والموجبة البسيطة قد تكذبان : اما على الاطفال، و اما على الكهول، لان قوتها قوة المتضادتين فى هذه المادة، وهى ممكنة. و أما اذا كان موضوعا غير موجودين ، فعند ذلك تصدق معاً السالبة البسيطة والسالبة العدمية المتقاطرتان . و لكن اذا صدقت احدى الموجبتين المتقاطرتين، أيهما اتفق؛ كذبت الأخرى لامحالة، وكانت تلك حال نقيضتيهما المتقاطرتين. واذا كذبت احدى السالبتين المتقاطرتين؛ صدق نقيضهما لامحالة، وهو

احدى الموجبتين المتقاطرتين، فتكذب لأجل ذلك الموجبة المقاطرة لها، فيكون نقبضها صادقا. فلذلك اذا كذبت احدى السالبتين المتقاطرتين، صدقت الأخرى لا محالة. واذا اخذت احدهما صادقة، لم يلزم ضرورة أن تكذب الأخرى، بل يمكن أن تصدقا معاً. [ح ٢٥ ب].

وقولنا : [ب ٥٧ ر]

انسان ما يوجد عالما ولا انسان واحد يوجد عالما

ولا انسان واحد يوجد جاهلا انسان ما يوجد جاهلا

ولا انسان واحد يوجد لا عالما انسان ما يوجد لا عالما

تناسب ما على الأضلاع منها هو مثل ما تقدم.

وأما المتقاطرة منها، فان الموجبتين المتقاطرتين قد تكذبان على الأطفال، و عندها يصدق نقبضاهما المتقاطران. وقد تصدق الموجبتان أيضا على الكهول، لأنهما جزئيتان، وعندها تكذب السالبتان المتقاطرتان اللتان هما نقيضتاها. وحال كل واحدة من المعدولتين عند البسيطة المقاطرة لها، كحال العدمية التى فوق تلك المعدولة عند تلك البسيطة بعينها.

فهذه معانى الأسماء غير المحصلة فى الأشياء التى لها عدم. وهذه نسبة المعدولات الى البسائط فى القضايا الممكنة.

وقد تستعمل الأسماء غير المحصلة على معان هى أعتم من هذه التى ذكرناها، وذلك أنه قد يجعل معناه رفع الشئ عن موضوع، شأنه فى وقت ما، أو شأن نوعه، أو شأن جنسه، أن يوجد له ذلك الشئ. وعلى هذه الجهة يقال فى المرأة والصبي أنه «لاملتحى»، وفى الفرس انه «لاناطق»، فيقام ذلك مقام عدم الشئ، وتجعل القضية التى محمولها اسم غير محصل دال على هذا المعنى موجبة معدولة أيضا، ويفرق بينها وبين السلب، بأن يجعل السلب رفع الشئ عن أى موضوع انفتق، محدوداً كان أو غير محدود، موجوداً كان أو غير موجود، و يجعل [ب ٥٧ ب] لفظها لفظ المعدولات

التى فى القضايا الممكنة، كقولنا: «الحيوان امّا ناطق واما لاناطق» فان: «لاناطق» ليس بسلب، ولكنّه اسم غير محصّل. ويستعمل أيضا على جهة أعّم من هذه، وهو رفع الشىء عن موضوع يؤخذ موجودا، وان لم يكن من شأن الشىء المرفوع أن يوجد فى ذلك الموضوع. و يفرق بينه وبين سلب ذلك الشىء بأن يكون سلبه رفعه عن أى أمر أتفق، موجودا كان أو غير موجود.

وعلى هذه الجهة يوصف الله، عزّ وجل، بالأسماء غير المحصّلة.

وعلى هذه الجهة قال أرسطوطاليس فى السمّا:

انها لاخفيفة ولاثقيلة.

فان هذا القول ايجاب معدول، وليس بسلب.

فهذه ثلاثة معان للأسماء غير المحصّلة:

فالأول معناه معنى العدم.

والثانى اعّم منه: وهو رفع الشىء عن أمر موجود، شأن الشىء الذى رفع عنه أن يوجد فيه أوفى نوعه، أو فى جنسه، اما باضطرار، و اما بامكان، كقولنا: «عدد الأزواج»، فانه ايجاب معدول، وهو رفع الزوج عمّا شأنه، أو شأن بعضه، أن يكون باضطرار زوجا.

والثالث أعّم من هذا أيضا: وهو رفع الشىء عن أمر ممّا موجود، و ان لم يكن من شأن الشىء، أن يوجد فيه، لا فى بعضه، ولا فى كلّه، كقولنا فى الاله: انه لامات، ولابال.

وأى أمر حمل عليه اسم غير محصّل، فينبغى أن يؤخذ ذلك الأمر موجودا. وأى أمر كان موجودا، و سلب عنه شىء، كانت قوة ذلك السلب قوة ايجاب معدول. فلا فرق فى العبارة عنه بين أن يجعل سلبا، أو ايجابا معدولا.

فان اتفق فى أمر ممّا موجود أن يسلب [ب ٥٨ ر] عنه شىء، ويكون، موقعه فى القول موقعاً يمنع به القول أن يصير قياسا، مثل أن يقع فى مكان المقدمة الصغرى [ح ٢٦ ر]

فى الشكل الأول مثلاً، فان لنا أن نغيّر ذلك، فنجعل لفظه لفظ إيجاب معدول، فيصح القياس حينئذ.

فعلى هذه الجهة متى اتفق أن سألنا عن سقراط، و هو موجود: «هل هو حكيم؟»، فكان الجواب الصادق السلب، فان لنا أن نأخذ أن سقراط لاحكيم، و ان كان مقصد المجيب السلب، لأن قوة السلب، من الأمر الموجود قوة الإيجاب المعدول. وان كان الجواب بحرف «لا» عن المسئلة عن سقراط: هل هو حكيم؟، وسقراط غير موجود، فليس لنا أن نجعله معدولا بأن نقول: «سقراط لاحكيم»، بل نجعله سلبا، بأن نقول: «ليس سقراط حكيمًا»، أو «سقراط ليس يوجد حكيمًا».

وهذا الذى قلناه هو بحسب المعنى الأعم، وهو أصل عظيم الغناء فى العلوم، واغفاله عظيم المضرة، فينبغى أن نعنى به، ونرتاض فيه.

وفى الألفاظ، التى تؤخذ أجزاء القضايا، ألفاظ تسمى الجهات.

والجهة هى اللفظة التى تقول بمحمول القضية، فتدل على كيفية وجود محمولها لموضوعها، وهى مثل قولنا: «ممکن»، و «ضررى»، و «محمّل»، و «ممتنع»، و «واجب»، و «قبيح»، و «جميل»، و «ينبغى»، و «يجب»، و «يحتمل»، و «يمكن»، و «يمتنع»، وما أشبه ذلك.

وقد يكون ذلك فى الثنائية، كقولنا: «زيد ينبغى أن يتكلّم»، و «زيد يمكن أن يمشى»، و «القمر باضطرار ينكسف».

وقد يكون ذلك فى الثلاثية، كقولنا: «زيد ينبغى أن يكون عادلا»، «عمرو ممكن أن يصير عالما»، «القمر باضطرار يوجد منكسفا».

والقضايا التى تكون [ب ٥٨ پ] فيها جهات تسمى ذوات الجهات. وقد تكون منها موجبات وسوالب. والسلب انما يحدث فيها: أما فى الشخصية والمهملة منها، فمتى رتب حرف السلب مع الجهة؛ وأما فى ذوات الأسوار؛ فمع السور، كقولنا: «زيد ينبغى أن يتكلّم»، سلبه المقابل له: «زيد ليس ينبغى أن يتكلّم». وقولنا: «زيد ممكن أن يصير عالما»،

سلبه: «زید ليس بممكن أن يصير عالما». و قولنا: «الانسان يمكن أن يوجد عادلا»،
سلبه: «الانسان ليس يمكن أن يوجد عادلا».

وأما في ذوات الأسوار فان قولنا: «كل انسان يمكن أن يمشى، يناقضه: «ليس
كل انسان يمكن أن يمشى»، ويضاده: «ولا انسان واحد يمكن أن يمشى».
وكذلك في الثلاثية: فان قولنا: «كل انسان يمكن أن يوجد عادلا»، يناقضه:
«ليس كل انسان يمكن أن يوجد عادلا»، و يضاده قولنا: «ولا انسان واحد يمكن
أن يوجد عادلا».

و قد يكون في ذوات الجهة قضايا بسيطة ومعدولات. فالموجبة البسيطة في
الشخصية والمهلة منها تكون بأن لا يرتب حرف السلب لامع المحمول، ولا مع
الكلمة الوجودية، ولا مع الجهة. و تحدث السالبة البسيطة بأن يرتب حرف السلب
مع الجهة فقط. و تحدث الموجبة المعدولة في الثلاثية باحد ثلثة أنحاء: اما بأن
يرتب حرف السلب مع المحمول فقط، و اما مع الكلمة الوجودية فقط، و اما
معهما جميعا. ولا يرتب مع الجهة.

ويحدث في الثنائية بأن يرتب حرف السلب مع المحمول فقط.
و مثلالات ذلك: أما في الثلاثية، فكقولنا: «زید ينبغي أن يوجد لا عالما»،
[ب ٥٩ ر] «زید ينبغي أن لا يوجد عالما»، «زید ينبغي أن لا يوجد لا عالما» .
والثنائية، فكقولنا: «زید ينبغي أن لا يمشى».

والسوالب المعدولة المقابلة لكل واحد من هذه الأ نحاء، تحدث بأن ترتب
في كل ضرب منها حرف السلب مع الجهة.

أما في الثنائية، فان قولنا: «زید يمكن أن لا يمشى»، يقابله [ح ٢٦ ب]:
«زید ليس يمكن أن لا يمشى».

وأما في الثلاثية، فقولنا: «زید يمكن أن يوجد لا عالما»، يقابله: «زید ليس
يمكن أن يوجد لا عالما». وقولنا: «زید يمكن أن لا يوجد عالما»، يقابله: «زید

ليس يمكن أن يوجد عالما. وقولنا: زيد يمكن أن لا يوجد لا عالما، يقابله: زيد ليس يمكن أن لا يوجد لا عالما».

وكذلك في القضايا المهملة ذوات الجهات .

و أما في ذوات الأسوار ، فان الموجبة البسيطة تحدث بأن لا يقرن حرف السلب لا بالسور، ولا بالمحمول ، ولا بالكلمة الوجودية ، ولا بالجهة .

والسالبة البسيطة تحدث بأن يقرن حرف السلب بالسور فقط، كقولنا : «كل انسان يمكن أن يمشى» ، يناقضه قولنا : «ليس كل انسان يمكن أن يمشى»، وبضاده قولنا : «ولا انسان واحد يمكن أن يمشى» . وقولنا : «كُل انسان يمكن أن يوجد ماشيا ، يناقضه قولنا : «ليس كُـل انسان يمكن أن يوجد ماشيا»، وبضاده قولنا : «ولا انسان واحد يمكن أن يوجد ماشيا».

والموجبة المعدولة تحدث : أما في الثنائية ذوات الأسوار، فبأن ترتب حرف السلب مع المحمول فقط ، دون السور . والسالبة تحدث بأن يرتب حرف السلب مع المحمول، ومع السور، كقولنا: «كُل انسان يمكن ألا يمشى»، يناقضه: «ليس كُـل انسان يمكن ألا يمشى» ، وبضاده : «ولا انسان [ب٥٩] واحد يمكن ألا يمشى» . والموجبة المعدولة الثلاثية في ذوات الأسوار تكون على ثلاثة أنحاء ، على مثال ما سلف في المهملة والشخصية : اما بأن يكون حرف السلب مع المحمول، أو مع الكلمة الوجودية ، أو معهما جميعا.

والسالبة تحدث بأن يرتب في كُـل واحد من الأنحاء حرف السلب مع السور. فان قولنا : «كُل انسان يمكن أن يوجد لا عادلا» ، يناقضه قولنا : «ليس كُـل انسان يمكن أن يوجد لا عادلا» ، وبضاده قولنا : «ولا انسان واحد يمكن أن يوجد لا عادلا». وقولنا : «كُل انسان يمكن ألا يوجد عادلا» ، يناقضه قولنا : «ليس كُـل انسان يمكن ألا يوجد عادلا» ، وبضاده قولنا : «ولا انسان واحد يمكن ألا يوجد عادلا». وقولنا: «كل انسان يمكن ألا يوجد لا عادلا» ، يناقضه قولنا: «ليس كل انسان يمكن ألا يوجد لا عادلا» ، وبضاده قولنا : «قولنا : «ولا انسان واحد يمكن ألا يوجد لا عادلا».

وهذه أيضا حال القضايا التى تقرر بها جهة الاضطرار، ولا فرق بينها فى شىء
الا بأن يبدل مكان الممكن قولنا باضطرار.

وكذلك الحال فى سائر الجهات .

والجهات الأول ثلث : الضرورى ، والممكن ، والمطلق . فان هذه الثلث
هى التى تدل على فصول الوجود الأول .

فالضرورى هو الدائم الوجود الذى لم يزل ، ولا يزال، ولا يمكن ألا يوجد ،
ولا فى وقت من الآوقات .

والممكن هو ما ليس بموجود الآن ، وينتهى فى أى وقت اتفق من المستقبل
أن يوجد، وألا يوجد. [ب ٤٠ ر]

والمطلق هو ما كان من طبيعة الممكن ، وحصل الآن موجودا ، بعد أن كان
ممكنا أن يوجد، وألا يوجد، وممكن أيضا ألا يوجد فى المستقبل .

فالقضايا ذوات الجهات الأول ثلث : ضرورية ، ممكنة ، ومطلقة .

فالقضية التى مادتها ضرورية غير التى هى فى جهتها ضرورية. فالتى
مادتها ضرورية هى التى محمولها لا يمكن أن يفارق موضوعها أصلا، ولا فى وقت
من الاوقات [ح ٢٧ ر] كقولنا : « كل ثلاثة عدد فرد ».

وأما التى مادتها ممكنة، فهى التى محمولها غير موجود الآن فى موضوعها،
وينتهى فى المستقبل أن يوجد فيه، وألا يوجد، كقولنا: « زيد سيكون عالما ».

والتى جهتها ضرورية، هى التى تقرر بها لفظة الاضطرار، كيف كانت مادتها :
ضرورية كانت، أو ممكنة، كقولنا «زيد باضطرار يمشى». فانها اضطرارية فى الجهة،
ممكنة المادة، وقولنا: كل ثلاثة فهى باضطرار عدد فرد»، اضطرارى فى الأمرين
جميعا: فى الجهة والمادة جميعا .

وكذلك التى جهتها ممكنة هى التى تقرر بها لفظة الممكن، كيف ما كانت
مادتها. فان قولنا: « كل ثلاثة ممكن أن تكون عدداً فرداً »، هى ممكنة فى الجهة؛

اضطرارية في المادة. و قولنا : «زيد ممكن أن يمشى» هي ممكنة في الأمرين جميعا. والمطلقة قد جرت العادة فيها أن تجعل علامتها حذف الجهات كلها، وألا يصـرح فيها، لا بالامكان، ولا باضطرار. وجعلوا حذف الجهات كلها كالجهة لها. وهذا هو الذي يذهب اليه الاسكندر، و يصحح أنه رأى أرسطو طاليس [ب ٤٦] في المطلقة.

و كأن حذف الجهات كلها يدل به أنه لا اضطرارى، ولا ممكن. وجعل رفع الأمرين دالا على أنه كالمتوسط بين الطرفين اللذين قد رفعا. و هو في الحقيقة متوسط بين الممكن، و بين الضروري. فإنه قد أخذ من كل واحد منهما بقسط. و ذلك أنه قد اجتمع فيه أنه موجود بالفعل، و هو من طبيعة الممكن، اذ كان فيما تقدم ممكنا أن يوجد وألا يوجد، و هو أيضا في المستقبل ممكن ألا يوجد. فبأنه موجود بالفعل شارك الضروري، و بأنه من طبيعة الممكن و ممكن أيضا ألا يوجد في المستقبل شارك الممكن، كقولنا : «زيد قاعد»، و «عمر و يمشى»، و «الانسان عادل»، و أشباء هذه القضايا.

والقضية قد تكون مطلقة في مادتها، وجهتها، كقولنا، «كل انسان عادل». و قد تكون مادتها مطلقة، و جهتها ممكنة، أو اضطرارية، كقولنا فيمن هو أبيض الان أنه ممكن أن يكون أبيض، أو باضطرار هو أبيض. و قد تكون مادتها اضطرارية، ولا يصـرح بها، لا باضطرار، ولا بامكان، فتكون مطلقة في جهتها، اضطرارية في مادتها: كقولنا، «كل ثلاثة فهو عدد فرد».

والمطلقة قد تسمى الوجودية. و سميت مطلقة اذ كانت لا يشترط فيها جهات أصلا. و سميت وجودية لأنها تدل على الوجود غير مشروط فيه، لا باضطرار، ولا بامكان. فالوجودية والمطلقة كاسمين مترادفين.

والموجبات والسوالب في الاضطرارية، والممكنة والبسيطة فيهما والمعدولة

في الشخصية [ب ٤١ ر] والمهملة، و في ذوات الأسوار على مثال ما تقدم.

فسالبة الممكن غير السالبة الممكنة . فان سالبة الممكن هي التى تسلب الامكان
و توجب الوجود، كقولنا: « كُـلُّ انسان لا يمكن أن يوجد عالما ».
والسالبة الممكنة هي التى توجب الامكان وتسلب الوجود، كقولنا: كـلّ انسان
ممكن أن لا يوجد عادلا ».

وكذلك سالبة الاضطرار غير السالبة الاضطرارية. فان سالبة الاضطرار هي
التى تسلب الاضطرار و توجب الوجود، كقولنا: « زيد ليس باضطرار يوجد
عادلا ». والسالبة الاضطرارية هي التى توجب الاضطرار و تسلب الوجود، كقولنا:
« الثلاثة باضطرار ليس توجد زوجا ».

وكل متناقضين، فانهما كما قيل يقتسمان الصدق والكذب. غير أن المتناقضين
فى التى مادتها اضطرارية، وفى المطلقة التى كانت فيما سلف والتى هي الآن موجودة
تقتسمان الصدق [ح ٢٧ ب] والكذب على التحصيل فى أنفسهما. فان الصادق منهما
هو أحدهما على التحصيل دون الآخر، والكاذب هو الآخر دون الأول. وكثير منهما يعلم
أن الصدق فى هذا الواحد مشاراليه، والكذب فى الآخر مشاراليه. وكثير منها لا يعلم
أن الصدق فى هذا مشاراليه دون الآخر. غير أن الذى نجعل نحن صدقه هو فى
نفسه حاصل على الصدق، و ان لم نعلمه نحن ؛ وما نجعل كذبه هو حاصل فى نفسه
على الكذب، و ان لم نعلمه نحن.

وأما الأمور الممكنة المستقبلية كقولنا: « زيد غدا يسير الى السوق »، و « زيد
غدا لا يسير [ب ١ ع] الى السوق » فانهما متناقضان، ويقتسمان الصدق والكذب، لكن
على غير التحصيل فى أنفسهما. فانه لا يمكن أن يكون الصدق محصلا فى أحدهما مشارا
اليه. والكذب فى الآخر مشارا اليه، حتى لا يمكن فيما يوجد صادقا منهما أن يكون كاذبا،
و فيما يوجد كاذبا منهما أن يكون صادقا. لكن هما فى أنفسهما ، كما هما عندنا ،
فى عدم التحصيل.

وأما المتناقضات فى الاضطرارية والمطلقة التى حصل وجودها بالفعل فيما
سلف، والتى هي موجودة الآن؛ فان التى يجهل منها ليس حالها فى عدم التحصيل

فى انفسها مثل حالها عندنا. فان كثيرا من المجهولات التى صدقها على غير التحصيل عندنا، يتغير حالها عندنا، فيصير صدقها محصّلا بعد أن كان عندنا غير محصّل الصدق، وذلك اذا علمناها بعد الجهل، ويكون ذلك من غير أن تكون هى فى أنفسها تتغيرت من لا وجود الى وجود، أو تكون قد تبدلت عليها حال أخرى.

وأما الأمور الممكنة فان المتناقضات التى نجهلها منها، والتى صدقها على غير التحصيل عندنا، لاتصير أصلا، و لا فى وقت من الأوقات معلومة، ولا يتحصل عندنا أن الصدق فى هذا المشار اليه منهما دون الآخر، ما لم يتغير فيصير موجودا بالفعل بعد أن كان ممكنا. و انّا يكون ممكنا ما دام معدوما. فان المتناقضة الممكنة مجهولة بالطبع، لا بالاضافة اليها.

والمتناقضة الضرورية التى نجهلها نحن، فهى مجهولة بالاضافة اليها بالطبع. فانا انما نجهل الصادق [ب٢٤٠] منهما لعجز طباعنا عن ادراكه، و هو فى نفسه حاصل على أحد الأمرين، محصّلا، معرضا للادراك، غير ممتنع من جهة أن يدرك.

وأما الممكنة، فانها مجهولة عندنا، لالعجزنا نحن عن ادراكها، بل لأنها فى طبيعتها ممتنعة عن أن تدرك. ولأن الممكن بطبعه مجهول، صرنا نسمى المتناقضات الاضطرارية المجهولة عندنا ممكنة أيضا. فانا نقول فيها ما دامت مجهولة لدينا انها ممكنة أن تكون كذا، وألا تكون، و انما نعى أنها ممكنة عندنا و فى علمنا، لا أنها فى أنفسها ممكنة فى طباعها.

فلا فرق فى الاضطرارية بين قوائنا: انه ممكن، و بين قولنا: انه مجهول. فان قولنا: « ممكن أن يكون كذا وألا يكون » فى أمثال هذه الأشياء معناه مجهول عندنا: هل هو كذا، أو كذا.

والامكان فى الاضطرارية انما يرتفع بعلمنا بها، من غير أن تتغير هى فى أنفسها عما كانت عليه.

والامكان فى التى هى بالطبع ممكنة انما يرتفع عنها بتغيرها فى أنفسها بان

تصير موجودة بعد ان كانت غير موجودة، و بأن تتغير من العدم الى الوجود، وعند ذلك تصير معرضة للعلم، ولأن يتحصل عندنا الصادق منها، و تدخل فى حد الأشياء المجهولة من الاضطرارية. فإذا علمناه، ارتفع الامكان عنها من الجهتين: من جهتهاى بتغيرها من العدم الى الوجود، و من جهتنا نحن بتغيرنا من الجهل بها الى العلم بها [ح ٢٨ ر].

و أما فى الاضطرارية فان الامكان فيها اهمما يرتفع بتغيرنا نحن من الجهل الى العلم.

فلذلك ليس ينبغى، لأجل [ب ٢٦٢] اشتراك الاسم فى الممكن، أن يظن بما هو ممكن فى طبيعته أن هو الممكن عندنا، بمعنى أنه مجهول عندنا، كما ظن ذلك جالينوس الطبيب، على ما قاله فى كتابه الذى سماه: البرهان.

والمتناقضان فى الممكن، ان كانا يقتسمان الصدق والكذب على التحصيل فى أنفسهما؛ لزم أن يوجد ضرورة ذلك الذى هو منها صادق فى نفسه على التحصيل، وألا يوجد الآخر ضرورة، اذ كان فى نفسه كاذبا على التحصيل.

فلا يكون شىء من الأشياء فى نفسه وبطبيعته ممكنا، فترفع الأشياء الارادية، والاختيار، والأفعال الكائنة عن الروية، وأخذ الالهة فى استعجال خير ينتظر ودفع شر يتوقع، وترفع أيضا المواتاة التى فى الأمور الطبيعية والصناعية لأن يكون الشىء بحال وألا يكون، مثل تأتى الشمع لأن يلبس. فان هذا التأتى فى الشمع من نفس فطرته وطبعه لا فى وقت من المستقبل دون وقت، بل بالاضافة الى جميع الأوقات فى المستقبل. وكذلك تأتى كل ذى صناعة لأن يفعل فعل تلك الصناعة ليس بالاضافة فى المستقبل الى وقت دون وقت، بل فى كل وقت، مثل البناء والنجار والحائك والطبيب والفلاح وغيرهم.

فان صدق المتناقضان فى الممكن على التحصيل، وكذب على التحصيل؛ ارتفعت أيضا استعدادات الصنائع للأفعال الكائنة عنها، واستعدادات موضوعاتها لأن تقبل ما

تفيدها الصنائع، وترتفع أيضا استعدادات الأمور الطبيعية للشيء وضده، وأن لا يكون شيء أصلا قابلا لأي الضدين اتفق، [ب ٤٣ع] وتكون الأشياء في وقت مامتعاصية ممتنعة على الله، جَل ثنائوه، حتى لا يمكنه أن يغيرها من لا وجود الى وجود، ومن وجود الى لا وجود، في كَل وقت، و لا في أى وقت أراد ذلك، أن كان طباعها تجري عندهم مجرى ما تكون أوقات لا وجوده محدودة معدودة، حتى لا تتأخر بنفس طبيعته وجوده عن الوقت الذي فيه وجد، ويمتنع بطبيعته قبل ذلك من الوجود، على مثال ما يقال في الكسوفات .

وهذه الأشياء كلها محالة وغير ممكنة وشنعة .

فإذا المتناقضات في الـتى هي ممكنة في طبيعتها انما تقتسم الصدق والكذب لا على التحصيل في أنفسها .

والضرورى يقال باشتراك الاسم على ثلاثة أنحاء :

أحدها الموجود الدائم الوجود الذى لم يزل ولا يزال ؛

والثانى : الموجود فى الموضوع مادام موضوعه موجودا ، مثل الزرقة فى

العين والفتوسة فى الأنف ؛

والثالث : الموجود فى موضوع ، والمركوز فى موضوع ، مادام هو

موجوداً ، مثل : القعود فى زيد ، فأنّه موجود فى زيد مادام القعود موجوداً ، أى

مادام زيد قاعداً . وكذلك زيد الموجود مادام موجوداً .

والاضطرارى الحقيقى هو الأول .

والمطلق أيضا يقال باشتراك الاسم على هذه المعانى الثلاثة: غير أن المطلق

الحقيقى هو الذى يقال على المعنيين الأخيرين ، وهو المعنى الثانى و الثالث ، و هو

بالجملة الموجود بالفعل مادام موجوداً ، أو مادام موضوعه موجوداً .

والممكن أيضا يقال باشتراك [ب ٤٣ع] الاسم على أربعة معان .

فالثلاثة منها هى التى يقال عليها الاضطرارى ، والمطلق . والرابع من معانى الممكن هو ما كان غير موجود الآن ، ويتهيأ فى أى وقت اتفق من [ح ٢٨ پ] المستقبل أن يوجد، وألا يوجد. غير أن الممكن الحقيقى هو المعنى الرابع من معانيه،
تم كتاب بارى ارمينياس.

كتاب انولو طيقا الأول وهو القياس

قال ابونصر : قصدنا أن نحصى الاقاويل التي يلتمس بها تصحيح المطلوبات في جميع الصنائع الفكرية ، وتستعمل بالجملة في اثبات راي وابطاله : ونبين مماذا، اولاً جل ماذا ، وكيف تلثم . وهذه الاقاويل هي التي تسمى القياسات وتسمى ايضا الدلائل عند قوم ، ونتحرى في كلّ ذلك ايجاز القول و تسهيله و تقريره من الافهام بغاية مايمكن .

وفصول الكتاب ثمانية عشر فصلاً .

القول الاول في القضايا على الاطلاق، ومما ذاتاً تلف ، وكم اصنافها، والفرق بين الشرطية منها والحمالية .

الثاني القول في اصناف القضايا الحملية على الاطلاق .

الثالث القول في تعيين القضايا المتقابلة من غير المتقابلة و باى شرائط تصير متقابلة .

الرابع في كم اصناف القضايا المتقابلة .

الخامس كيف حال كل واحد من اصناف المتقابلات في الصدق والكذب و اقتسامه لها .

السادس في القضايا المنعكسة و غير المنعكسة وما معنى الانعكاس .

السابع في اصناف القضايا [ب٤٦ر] المعلومة لا عن قياس .

الثامن فى تحديد القياس على الاطلاق ، وفى الذى عليه القياس والتذى منه القياس، وتمييز القياس الحملى من الشرطى .

التاسع فى المقدمات الحملية المقترنة، وعلى كم نحو تقترن، وكم اشكال القياس .

العاشر فى اقترانات كل شكل كم هى، وكم المنتج منها .

الحادى عشر فى احصاء ضروب القياسات الحملية فى الشكل الاول .

الثانى عشر فى احصاء المقاييس فى الشكل الثانى .

الثالث عشر فى احصاء ضروب المقاييس فى الشكل الثالث .

الرابع عشر فى احصاء ضروب المقاييس الشرطية .

الخامس عشر فى قياس الخلف .

السادس عشر فى قياس الاستقراء، وكيف يرجع الى قياسات الاشكال الحملية، وعلى اى جهة توجد فيه قوة قياسية .

السابع عشر فى التمثيل والمثال والقول المثالى، ما كان كذل واحد منها، وعلى اى جهة توجد فيه قوة قياسية ، وكيف ترجع الى قياسات الاشكال الحملية .

الثامن عشر قول مجمل فى كيفية استعمال القياس فى المخاطبات وفى الكتب .

الفصل الاول فى التضايا على الاطلاق

القضية والقول الجازم قول حكم فيه بشىء على شىء و خبر فيه بشىء عن شىء، كقولنا: زيد ذاهب، و عمرو يمشى، و الانسان حيوان .

فالخبر يسمى المحمول و المخبر عنه يسمى الموضوع .

والمحمول قد يكون اسما، كقولنا: الانسان حيوان، وقد يكون كلمة ويسمى الفعل [ب٤٦] عند نحويى العرب، كقولنا: الانسان يمشى .

و الكلم منها مايدل على الزمان الماضى ، كقولنا: زيد مشى . ومنها مايدل على المستقبل كقولنا: زيد سيمشى ، و منها ما يدل على الحاضر ، كقولنا زيد يمشى .
و القضية التى محمولها اسم ، ليست تدل بذاتها على ان محمولها يوجد لموضوعها فى شىء من الازمان الثلاثة ، دون ان يقرن بها الكلم التى تسمى الوجودية ، وهى كان ، وصار ، ويصير ، ووجد ، وسيوجد ، وهو الآن ، [ح ٢٩ر] ومقام مقامها . فان قولنا : «زيد ابيض» ليس يدل بذاته فى اى زمان هو ابيض ، دون ان نقول : زيد كان ابيض ، فيدل على الماضى ، اوسيكون ابيض ، فيدل على المستقبل ، او هو الآن ابيض ، فيدل على الحاضر .

و القضية التى تدل بذاتها على ان محمولها فى موضوعها فى احد الازمان الثلاثة ، من غير ان يدخل فيها شىء من الكلم الوجودية ، تسمى الثنائية .
و التى لا تدل على شىء من الازمان الثلاثة دون ان يدخل فيها شىء من الكلم الوجودية ، تسمى الثلاثية .

و كـل قضية ، فهى اما ان تكون موجبة شيئاً لشيء كقولنا : الانسان هو ابيض ، و اما سالبة شيئاً عن شىء كقولنا : الانسان ايس هو ابيض .
و كل واحدة منهما اما حملية ، و اما شرطية .

و الحملية كل ما حكم فيه بحكم بنات ، كقولنا : الانسان حيوان و الشمس طالعة ، والنهار موجود ، و هذا العدد هو زوج ، وهذا الوقت هويل . [ب ٦٥ر] .
و الشرطية كل ما ضمن الحكم فيها بشرطة ، و هى ضربان : متصلة و منفصلة .
فالمتصلة هى التى تتضمن بشرطتها اتصال قول بقول ، و اتباعه له ، كقولنا : ان كانت الشمس طالعة ، فالنهار موجود .

و المنفصلة هى التى تتضمن بشرطتها انفصال قول عن قول ، و مباينته له .
كقولنا : هذا العدد امّا زوج و امّا فرد ، وهذا الوقت امّا ليل و امّا نهار .

الفصل الثانى القول فى القضايا الحملية على الاطلاق

و القضايا الحملية منها ما موضوعاتها معان كَلِّية. كقولنا الانسان حيوان،
و منها ما موضوعاتها اشخاص، كقولنا: زيد حيوان.
و المعنى الكلى هو الذى يتشابه به عدّة اشياء.
و الشخص هو مالا يمكن ان يتشابه به اثنان اصلا.
و القضايا التى موضوعاتها معان كَلِّية منها ماهى محصورة با سوار، و منها
ماهى مهيمة بلا اسوار.

فالمحصورة بالا سوار هى التى يقرن بموضوع كل واحدة منها سور.
و هو اللفظ الذى يدل على ان المحمول حكم به على بعض الموضوع
او كَلِّه.

و الا سوار اربعة: كَلّ، و لا واحد، و بعض، و ليس كل.
و المحصور بالا سوار اربعة: موجبة كَلِّية، و سالبة كَلِّية، و موجبة جزئية؛
و سالبة جزئية.

فالموجبة الكَلِّية هى التى يدل سورها على ان المحمول اوجب لجميع
الموضوع كقولنا: كَلّ انسان حيوان.

و السالبة الكَلِّية هى التى يدل سورها على ان المحمول مسلوب عن جميع
الموضوع، كقولنا: ولا انسان واحد حجر.

والموجبة الجزئية هى التى يدل سورها [ب ٤٥ پ] على ان المحمول اوجب
لبعض الموضوع كقولنا بعض الحيوان انسان.

و السالبة الجزئية هى التى يدل سورها على ان المحمول مسلوب عن بعض
الموضوع او مسلوب لا عن كَلِّه. كقولنا: بعض الناس ليس بابيض، او ليس
كل انسان ابيض.

و السلب و الايجاب يسمّى كـَلّ واحد منهما كَيْفَة القضيّة، و ما يدل عليه السور من بعض او كل يسمّى كـَمِيَة القضيّه.

الفصل الثالث فى تمييز القضايا المتقابله عن غير المتقابله و بأى شرط تصير متقابله

و الموجبة والسالبة قد تكونان متقابلتين، و قد تكونان غير متقابلتين. وانّما تكونان متقابلتين بان يكون المعنى الموضوع فى احداهما هو بعينه المعنى الآخر الموضوع فى الاخرى، و المعنى المحمول فى احدهما هو بعينه المحمول فى الاخرى، و بان تكون الشريطة التى تشترط فى احدهما هو بعينه، او التى سبيلها ان تشترط فى احدهما فى اللفظ او الضمير من زمان او مكان او جزء او جهة او حال او غير ذلك، هى بعينها مشرطة ايضا فى الاخرى.

فانّهما متى تباينت فى الموضوع، كقولنا: الانسان حيوان، و الحائض ليس بحيوان، لم تكونا متقابلتين.

و كذلك ان تباينت فى المحمول، كقولنا: الانسان حيوان، و الا انسان ليس [ح ٢٩ ب] بحجر.

و ان كان قد اشترط فى احدهما زمان ما، ولم يكن فى الاخرى، او كان فيها زمان آخر لم تكثرنا متقابلتين. كقولنا: زيد كان امس عليلا، زيد ليس بعليل، او اليوم ليس بعليل.

و كذلك ان اشترط فى احدهما مكان ما، ولم يشترط فى الاخرى، او شرط فيها غير ذلك المكان، كقولنا: [ب ٤٤ ر] زيد سمح فى بيته، زيد ليس بسمح، او ليس بسمح فى السوق.

و كذلك ان اشترط فى احدهما جزء ما، ولم يشترط فى الاخرى، او

اشترط فيها غير ذلك الجزء. كقولنا: زيد عليل العين، زيد ليس بعليل، او ليس بعليل اليد.

و كذلك ان اشترطت في احد يهما جهة ما، او حال ما، ولم يشترط في الاخرى. كقولنا: زيد ما هر في الكتابة، زيد ليس بماهر في الطب.

و كذلك ان كانت في احد يهما شريطة اخرى، غير هذه في اللفظ، او في الضمير، ولم تكن في الاخرى.

وكذلك اذا كان سبيلها ان يشترط فيهما شريطة فلم تشترط، لم تكونا متقابلتين. كقولنا مثلا في خلخال مختلط من ذهب وفضة، فان سبيله ان يشترط فيه ان هذا الخلخال جزء منه او جزء كذا منه ذهب و هذا الخلخال جزوه او جزء كذا منه ليس يذهب. فاذا اطلقا ولم يقيدا بشريطه في اللفظ، او في الضمير، فقبل هذا الخلخال ذهب، و هذا الخلخال ليس يذهب، لم تكونا متقابلتين.

الفصل الرابع في القول في اصناف القضايا المتقابلة

وكل قضيتين متقابلتين اما ان تكونا شخصيتين، واما متضادتين، و اما ماتحت المتضادتين، و اما متناقضتين، و اما مهملتين.

فالشخصيتان هما اللتان موضوعهما شخص من الاشخاص. كقولنا: زيد ابيض زيد ليس بابيض.

و المتضادتان هما اللتان يقرن بموضوع كل واحدة سور كلي، كقولنا: كل انسان حيوان، ولا انسان واحد حيوان.

و اللتان تحت المتضادتين، هما اللتان يقرن بموضوع [ب ٤٤ پ] كل واحدة منهما سور جزئي. كقولنا: انسان ما حيوان، ليس كل انسان حيوانا.

و المتناقضتان هما اللتان يقرن بموضوع احديهما سور كلى، و بالاخرى سور جزئى. و هما ضربان:

ضرب يقرن بموضوع الموجبة منهما سور كلى، و بالسالبة سور جزئى، كقولنا: كل انسان حيوان، ليس كل انسان حيوانا.

و ضرب يقرن بموضوع الموجبة منهما سور جزئى، و بالسالبة سور كلى، كقولنا: انسان ماحيوان، ولا انسان واحد حيوان.

و المهملتان هما اللتان ليس و لافى واحدة منهما سور اصلا، لا سور كلى، و لا سور جزئى، كقولنا: الانسان حيوان والانسان ليس بحيوان.

الفصل الخامس كيف حال كل و احدة من اصناف المتقابلات فى الصدق والكذب و اقتسامه لها

و الشخصيتان تقسمان الصدق و الكذب دائما، ولا تصدقان معا، ولا تكذبان معا. بل اذا صدقت احد يهما، كذبت الاخرى؛ و اذا كذبت احد يهما، صدقت الاخرى.

وكذلك المتناقضتان، فانهما تقسمان الصدق و الكذب دائما، و لا تصدقان معا، و لا تكذبان معا. بل اذا كانت احديهما صادقة، كانت الاخرى كاذبة؛ و اذا كانت احديهما ايهما اتفق كاذبة، كانت الاخرى صادقة.

و ذلك فى جميع الامور و المواد كانت ضرورية او ممتنعة او ممكنة و فى ضربى المتناقضات: اما الضرورية فى الضرب الاول منهما كقولنا: كل انسان حيوان، ليس كل انسان حيوانا. و الممتنعة، كقولنا: كل انسان حجر، ليس كل انسان حجر، او الممكنة كقولنا كل: انسان ابيض، ليس كل [ب٦٧] انسان ابيض. و فى الضرب الثانى منهما فالضرورية [ح٣٥] كقولنا: انسان ماحيوان، ولا انسان واحد حيوان. و الممتنعة

كقولنا: انسان ما حجر، و لا انسان واحد حجر. والممكنة كقولنا: انسان ما ابيض، ولا انسان واحد ابيض.

و اما المتضادتان فانهما تقتسمان الصدق و الكذب فى الامور الضرورية، و فى الممتنة، و تكاذبان جميعا فى الممكنة.

اما فى الضرورية فكقولنا: كل انسان حيوان، و لا انسان واحد حيوان.

و اما فى الممتنة فكقولنا: كل انسان حجر، و لا انسان واحد حجر.

و اما فى الممكنة فكقولنا: كل انسان ابيض، و لا انسان واحد ابيض.

و اللتان تحت المتضادتين تقسمان الصدق و الكذب فى الضرورية والممتنة، و تصدقان فى الممكنة.

اما فى الضرورية، فكقولنا: انسان ما حيوان، ليس كل انسان حيوانا. واما

فى الممتنة، فكقولنا: انسان ما حجر، ليس كل انسان حجرا. واما فى الممكنة، فكقولنا: انسان ما ابيض، ليس كل انسان ابيض.

و المهملتان حالهما فى الصدق و الكذب حال ما تحت المتضادتين.

الفصل السادس فى القضايا الممكنة وغير الممكنة وما معنى

الانعكاس

و القضايا ذوات الاسوار منها ما ينعكس؛ و منها ما لا ينعكس.

و انعكاس القضية هو ان يتبدل ترتيب جزئيهما، فيصير موضوعها محمولا و

محمولها موضوعا، و تبقى كيفيتيها وصدقها محفوظين دائما فى اى مادة كانت فى

جميع الامور و المواد. و اذا تبدل ترتيب جزئيهما، و بقيت كيفيتها محفوظة، ولم

يكن صدقها يبقى محفوظا فى جميع ما هو من تلك المادة؛ سمي ذلك انقلاب

القضية لا انعكاسها.

و التي لا تنعكس منها، فهي [ب٦٧ پ] السالبة الجزئية، وذلك انّها لا تحفظ الصدق في جميع المواد. كقولنا: حيوان مّاليس بانسان، فانه اذا انقلبت لم تحفظ الصدق، لا عند ما تبقى كميتها ولا اذا تبدلت، فانه ليس يصدق معه: لا قولنا: انسان ماليس بحيوان ولا قولنا: ولا انسان واحد حيوان.

والتي تنعكس منها ما تنعكس كهيئتها، فتبقى كميتها مع الكيفية و الصدق، و منها ما تتبدل كميتها.

فالتى تنعكس كهيئتها اثنتان.

احد يهما السالبة الكلية كقولنا: ولا انسان واحد حجر، فانها تنعكس فتصير: ولا حجر واحد انسان، فيكون دائما في جميع تلك الا مورو المواد.

والثانية الموجبة الجزئية، كقولنا: حيوان ما ابيض، تنعكس فتصير ابيض مّا حيوان. و ذلك دائم في جميع الا مورو المواد.

و التي تتبدل كميتها عند الا انعكاس، فهي الموجبة الكلية، كقولنا: كل انسان حيوان. فان الذى يبقى صدقه محفوظا دائما في جميع المواد، قولنا: حيوان ما انسان، لا قولنا: كل حيوان انسان.

و انما صارت السالبة الكلية تنعكس كهيئتها، لانها اذا كانت صادقة؛ كان جزاها مفترقين غاية الافتراق، حتى لا يجتمعا في امر اصلا و لا في وقت من الاوقات؛ فاي جزء يها وجد في امر ما، لم يمكن ان يوجد فيه الاخر. لانهما ان اجتمعا في امر مّا، صار ما يوجد فيه موضوعها يوجد فيه محمولها، وذلك محال، لانّه نقيض ما وضع صادقا في اول الامر من أن محمولها يوجد و لا في شىء مما يوجد فيه موضوعها.

والموجبة [ب٦٨ ر] الجزئية ايضا، فان جزءيها لا يفرقان اصلا في شىء من ذلك البعض الذى شرط فيها، فذلك البعض هو بعض لهما جميعا، ففي ذلك البعض يحفظان الصدق عند الا انعكاس في جميع المواد دائما.

و اما الموجبة الكلية فامر انعكاسها بين.

الفصل السابع في اصناف القضايا المعلومة لاعن قياس

و القضايا، منها ما يحصل [ح ٣٥] معرفتها لاعن قياس، ومنها ما يحصل معرفتها عن قياس.

والتي يحصل معرفتها لاعن قياس اربعة اصناف: مقولات، و مشهورات، و محسوسات، و معقولات كـليّة اول.

فالمقولات هي القضايا التي قبلت عن واحد مرتضى او عن جماعه مرتضين. و المشهورات هي الاراء المؤثرة عند جميع الناس، او عند اكثرهم، او عند علمائهم او عقلائهم، او عند اكثر هؤلاء من غير ان يخالفهم احد لا منهم و لا من غيرهم. والاراء المشهورة عنة اهل صناعة ما او عند هذا قهم من غير ان يخالفهم احد لا منهم ولا غيرهم.

و المحسوسات هي القضايا الشخصيّة المدركة باحدى الحواس الخمس. والمعقولات الكـليّة الاول، كقولنا كل ثلاثة فهو عدد فرد، و كل خمسة فهي نصف العشرة، و كل ما هو جزء الجملة هو اصغر من تلك الجملة، و اشباه ذلك. و كل ماعد هذه الاربعة من المعلومات فان معرفته انما يحصل عن القياس.

الفصل الثامن في القول في تحديد القياس على الاطلاق ، و في الذي عليه القياس و الذي منه القياس ، و تمييز القياس الحملى من الشرطى

و القياس قول توضع فيه اشياء اكثر من واحد اذا الفت، لزم عنها بذاتها لا بالعرض شىء آخر غيرها اضطررا را. و اللازم عن القياس يسمّى النتيجة، و يسمّى

الردف. و القياس انما يؤلف على مطلوب محدود يتقدم [ب ٦٨ پ]، فيفرض
اولا، ثم يلتمس تصحيحه بالقياس.

و المطلوب هو جزء آ نقيض ارتبطا بحرف الا انفصال و قرن بهما حرف
السؤال عن الوجود.

و حرف الا انفصال حرف «او» او ما قام مقامه. و حروف السؤال عن الوجود
هو حرف «هل» و ما قام مقامه. كقولنا: هل جسم متحرك، وليس كل جسم
متحركا.

و قد يسمّى ايضا المطلوب- مسألة.

و كل مطلوب فان الصدق منحصر فى احد جزئيه على غير التحصيل عندنا
فى ايّهما هو، و ذلك اما فى الموجبة منهما، و اما فى السالبة من غير ان يكون
قد تحصل عند نافي ايّهما هو.

و القياس على ذلك المطلوب، هو الذى يفيدنا ان الصدق فى احد هما على
التحصيل، و ذلك بان يلزم اضطرارا ان الصدق فى الموجبة منهما و حدها دون السالبة.
او فى السالبة منهما و حدها دون الموجبة.

و بيّن انّه متى كان تأليف القول تاليفا يلزم عنه احيانا موجبة كلية، و احيانا
ضدّها او نقيضها ؛ لم ندر اذا التّفنا الامور ذلك التأليف اى جزءى النقيض ينتج،
اذ لم يكن بالموجبة منهما اولى من السالبة. و ما كان كذلك من الاقوال، فليس يفيدنا
فى المطلوب علما سوى ما كان معنا قبل التأليف ، فاذا ليس بقياس .

والقياس منه حملّى ومنه شرطى.

والمحملّى ما الف عن قضايا حملّية، والشرطى ما الف عن قضايا شرطية.

و كل قضية جعلت جزء قياس، او اعدت لتجعل جزء قياس، فانّها بما هى جزء

له، او معدة لان تجعل جزءا له، [ب ٩٦ ر] تسمى مقدّمة، و جزء المقدمة يسمّى حدّا

محمولا كان او موضوعا .

وفد تكون قضا يا كثيرة لازمة عن قياسات و هى باعيانها اجزاء قياسات اخر،
او معدة لان تجعل اجزاء قياسات اخر، فتسمى بماهى لازمة عن قياسات ما نتائج،
وبما هى اجزاء لقياسات اخر مقدمات .

الفصل التاسع فى المقدمات الحملية وعلى كم نحو يقترون و كم اشكال القياس

و اقل ما منه يا تلف القياس الحملى مقدمتان مقترنتان من ثلثة حدود. و ذلك
ان المقدمتين المقترنتين هما اللتان تشتركان بجزء واحد، وتباينان بجزءين آخرين.
كقولنا: الانسان حيوان، و كل حيوان [ح ٣١ ر] حساس. فهاتان مقترنتان اشتركتا بجزء
واحد، وهو الحيوان، وتباينتا بجزءين آخرين، وهما الانسان والحساس. فالمشتركتان
بجزء والمتباينتان بجزءين : هما من ثلثة حدود.

والجزء المشترك فى كل مقدمتين مقترنتين يسمى الحد الاوسط و الجزآن
اللذان يتباينان فيهما يسمىان الطرفين .

فالذى يكون منها محمولا فى المطلوب، يسمى، الطرف الاول والاعظم .
والذى يكون منهما موضوعا فى المطلوب، يسمى الطرف الاخير والاصغر.
والمقدمة التى يكون احد جزئيهما محمولا فى المطلوب، وهو الطرف الاعظم، هى
المقدمة الكبرى. و التى يكون جزء منها موضوعا فى المطلوب، تسمى الصغرى.

والحد الاوسط يرتب فى المقدمتين المقترنتين على ثلثة انحاء: و ذلك اما
ان يكون محمولا فيهما جميعا، او موضوعا فيهما جميعاً، او محمولا فى احد يهما
وموضوعا فى الاخرى [ب ٤٩ پ].

وترتيب الحد الاوسط فى المقدمتين المقترنتين، يسمى الشكل. فلذلك تكون
اشكال المقاييس الحملية ثلثة .

فالذى يكون الحدّ الاوسط محمولا فى احد يهما ، وموضوعا فى الاخرى ،
هو الشكل الاول .

والذى يكون الحدّ الاوسط محمولا فيهما جميعا هو الشكل الثانى .
والذى يكون الحدّ الاوسط موضوعا فيهما جميعا هو الشكل الثالث .

الفصل العاشر فى اقتترانات كل شكل كم هي و كم المنتج منها

والمقترنتان فى كل شكل ^١ اما كليتان معا ، و ^٢ اما جزئيتان معا ، و ^٣ اما مهملتان معا ، و ^٤ اما ان تكون الكبرى كـ لية والصغرى جزئية ، و ^٥ اما ان تكون الكبرى جزئية والصغرى كـ لية ، و ^٦ اما ان تكون الكبرى مهمة والصغرى كـ لية ، و ^٧ اما ان تكون الكبرى مهمة والصغرى كـ لية ، و ^٨ اما ان تكون الكبرى جزئية والصغرى مهمة ، و ^٩ اما ان تكون الكبرى مهمة والصغرى جزئية .

و كـ ل واحد من هذه التسعة امـ ^{١٠} ان تكونا موجبتين معا ، او ^{١١} سالبتين معا ، او ^{١٢} تكون الكبرى موجبة والصغرى سالبة ، او ^{١٣} الكبرى سالبة والصغرى موجبة . فتضاعف تلك التسعة بهذا ، فاحصل فى كل شكل ستة وثلاثون اقترانا . فالذى من سالبتين لا ينتج فى شىء من الاشكال ، كيف ما كانت كـ مـ يـ تـ ها ، ولا التى من جزئيتين ، ولا التى من مهملتين ، ولا ما كبراه جزئية و صغراه مهمة ، ولا ما كبراه مهمة و صغراه جزئية . فتصير غير المنتجة فى الاشكال كلـ ها احدا وعشرين اقترانا فى كل شكل ،

ويخص الشكل الاول الا ينتج فيه من الخمسة عشر الباقية ما صغراه [ب ٧٥ ر] سالبة ، ولا ما كبراه جزئية او مهمة .

ويخص الثانى الا ينتج فيه منها ما مـ دـ مـ تـ هـ او موجبتان ، ولا ما كبراه جزئية او مهمة .

ويخص الثالث الا ينتج فيه منها ما صغراه سالبة .

ثم من بعد هذا ، نجعل المهملات فى المنتجة قوتها قوة الجزئية ، فتغنى
الجزئية عنها .

فتحصل المنتجة فى الشكل الاول اربعة ، وفى الشكل الثانى اربعة ، وفى الشكل
الثالث ستة .

فجميع القيات الحملية فى الاشكال الثلاثة اربعة عشر ضربا ، وكّل واحد منها
من مقدمتين مقترنتين كبرى وصغرى ، ومن ثلثة حدود اول واوسط واخير .

وارسطوطاليس اخذ مكان الاول آ ، ومكان الاوسط ب ، ومكان الاخير ج ، لتكون
هذه الحروف المعجمة مثالات تعم جميع الامور التى تتفق ان تؤخذ اجزاء المقدمات
فى صناعة صناعة . ولم يأخذ بدل هذه الحروف الفاظا دالة على معان ، لئلا يظن ان
الذى لزم عن تأليفها ، انما لزم لاجل تلك المواد التى دلت عليها الالفاظ .

الفصل الحادى عشر فى احصاء ضروب القياس فى الشكل الاول

فالاول من ضروب الشكل الاول هو ان تكون آ [ح ٣١ پ] موجودة فى كل ماهو
ب ، و ب موجودة فى كل ماهو ج ، ينتج آ موجودة فى كل ماهو ج .

والثانى آ موجودة فى كل ماهو ب ، و ب موجودة فى بعض ج ، ينتج آ
موجودة فى بعض ج .

والثالث آ ولا فى شىء ماهو ب ، و ب موجودة فى كل ماهو ج ، ينتج آ
ولا فى شىء ماهو ج .

والرابع آ ولا فى شىء ماهو ب ، و ب [ب ٧٥ پ] موجودة فى بعض ج ،
ينتج آ ليست فى بعض ج ، او آ ليست فى كل ج .

فهذا ترتيبها اذا ابتدئت من الطرف الاول الى الاخير.

و اما اذا ابتدئت من الاخير الى الاول على ما جرت به العادة في الاكثر، قلت في الضرب الاول: كل ماهو ج فهو ب، و كل ما هو ب فهو آ، ينتج كل ماهو ج فهو آ .

و الثاني بعض ماهو ج فهو ب، و كل ماهو ب فهو آ، ينتج بعض ما هو ج فهو آ .

والثالث كل ماهو ج فهو ب، ولا شيء مما هو ب هو آ، ينتج ولا شيء مما هو ج هو آ،

والرابع بعض ما هو ج فهو ب، ولا شيء مما هو ب، هو آ، ينتج بعض ما هو ج ليس هو آ، وليس كل ماهو ج هو آ.

فای هذين الترتيبين استعمال، جاز و بلغ فيه المقصود.

ومثال الضرب الاول من الامور و المواد: كل انسان حيوان، و كل حيوان حساس، ينتج كل انسان حساس .

والثاني بعض الاجسام حيوان، و كل حيوان حساس، ينتج بعض الاجسام حساس.

والثالث كل انسان حيوان، ولا حيوان واحد حجر، ينتج ولا انسان واحد حجر.

والرابع بعض الاجسام حيوان، ولا حيوان واحد حجر، ينتج بعض الاجسام

ليس بحجر، او ليس كل جسم حجر.

و قد يمكن ان ترتب هذه باعيانها الترتيب الاول، بان يقال على هذا المثال:

الحساس على كل حيوان، والحيوان على كل انسان، ينتج الحساس على كل انسان.

الثاني الحساس على كل حيوان، والحيوان على بعض ماهو جسم، ينتج [ب ٧١ ر]

الحساس على بعض ماهو جسم.

الثالث الحجر ولا على شيء من الحيوان، و الحيوان على كل انسان، ينتج

الحجر ولا على شيء من الانسان.

الرابع الحجر ولاعلى شىء من الحيوان، والحيوان على بعض الاجسام، ينتج الحجر ليس على بعض الاجسام.

فالحد الاوسط هو الذى يسمى السبب والعلّة، لانه سبب اجتماع الطرفين، و سبب علمنا بالنتيجة. و هو الذى يقرن به، لانه وجد فى جواب «لم كذا هو كذا».

فالاول من موجبتين كليتين ينتج موجبة كائيه.

والثانى كبراه موجبة كلييه، و صغراه موجبة جزئية ينتج موجبة جزئية.

والثالث كبراه سالبة كلييه، و صغراه موجبة كائيه، ينتج سالبة كلييه.

والرابع كبراه سالبة كلييه، و صغراه موجبة جزئية، ينتج سالبة جزئية.

وهذه الضروب الاربعة تعلم بانفسها انها قياسات، وانها منتجة من غير ان يحتاج

الى ان تبين باشيء آخر انها منتجة. وكما ان فى القضايا ما هو معلوم بنفسه، ومنها

ما يحتاج الى ان تبين بشىء آخر غيره، كذلك فى القياسات. فالقياسات البيئنة بانفسها

تسمى الكاملة. وما تحتاج الى ان تبين غيرها انها قياسات، وانها منتجة تسمى غير

الكاملة. وغير الكاملة، انما تبين لنا انها منتجة بان ترد الى الكاملة.

الفصل الثانى عشر فى احصاء ضروب المقاييس

فى الشكل الثانى

وضروب الشكل الثانى اولها ب ولا فى شىء من آ، و ب فى كل ج، ينتج

آ ولا فى شىء من ج. لان السالبة الكلييه تنمكس فتصير آ ولا فى شىء من ب، و ب

قد كانت فى كل ج، فترجع الضرب الثالث [ب ٧١ پ] من الشكل الاول على حسب

ترتيبنا فى هذا الكتاب. فيتبين بذلك انه قياس، وانه ينتج آ ولا فى شىء من ج [ح ٣٢ ر]

والضرب الثانى هو هذا: ب فى كل آ، و ب ولا فى شىء من ج، ينتج آ ولا

فى شىء من ج. لان السالبة الكلية منها اذا انعكست صارت ج ولا فى شىء من ب، وب قد كانت فى كل آ، فترجع الى ذلك الضرب بعينه من الشكل الاول. فيتبين انه ينتج ج ولا فى شىء من آ، فتعكس هذه النتيجة، فتصير آ ولا فى شىء من ج. و هذا الضرب يبين بعكسين: بعكس الصغرى من المقدمتين، وبالعكس النتيجة الكائنة عن الضرب الذى اليه يرجع من الشكل الاول.

والضرب الثالث ب ولا فى شىء من آ، وب فى بعض ج، ينتج آليست فى بعض ج، او آليست فى كل ج. لان السالبة الكلية تنعكس، فتصير آ ولا فى شىء من ب، وب قد كانت فى بعض ج، فترجع الى الضرب الرابع من الشكل الاول. والضرب الرابع من الشكل الثانى ب فى كل آ، وب ليست فى بعض ج، ينتج آليست فى بعض ج، او آليست فى كل ج. وهذا ليس يتبين بالعكس، ولكن قد وضعت ب ليست فى بعض ج، فيتبين ان ب مسلوقة عن جميع ذلك البعض. فلنفرض ذلك البعض مفرد ا على حiale. وليكن ذلك حرف د، فيصير ب فى كل آ، وب ولا فى شىء من د، فترجع الى الضرب الثانى من هذا الشكل بعينه، وقد كان تبين ان ذلك يرجع الى الشكل الاول بان تنعكس السالبة الكلية فتصير د ولا فى شىء من ب، وب قد كانت [ب ٧٢ ر] فى كل آ، فينتج د ولا فى شىء من آ، ثم تنعكس هذه النتيجة، فتصير آ ولا فى شىء من د، ود هى بعض ج، فيكون قد انتج آليست فى بعض ج.

فهذا الترتيب هو ان يمتد أمن الحد الاوسط، وينتهى الى الطرفين، و يكون الطرف الاول هو المقدم فى ترتيب القول.

وامّا الترتيب الذى جرت به عادة الاكثر، فهو ان يقال:

اما فى الاول ولا شىء من آ هو ب، وكل ج فهو ب، ينتج ولا شىء من ج هو

آ. لان السالبة الكلية تنعكس، فتصير كل ج هو ب، ولا شىء من ب هو آ.

والثاني هو هذا: كل آ هوب، ولا شيء من ج هوب، ينتج ولا شيء من ج هو آ. لان السالبة الكليّة تنعكس، فتصير كل آ فهو ب، ولا شيء من ب هو ج، ينتج ولا شيء من آ هو ج، ثم تنعكس هذه النتيجة، فتصير ولا شيء من ج هو آ.

والضرب الثالث هو هذا: ولا شيء من آ هوب، وبعض ج هوب، ينتج بعض ج ليس هو ب، وليس كل ج هو آ. لان السالبة الكليّة تنعكس، فتصير بعض ج هوب، ولا شيء من ب هو آ.

والضرب الرابع هو هذا، كل آ فهو ب، بعض ج ليس هو ب، ينتج بعض ج ليس هو آ، او ليس كل ج آ. لان ب مسلوقة عن جميع ذلك البعض من ج، وليكن ذلك البعض د، فتصير كل آ فهو ب، ولا شيء من د هو ب.

وهذا تاليف الضرب الثاني من هذا الشكل بعينه، وقد كان تبين ان ذلك يرجع الى الشكل الاول، بان تنعكس السالبة الكليّة، فتصير [ب ٧٢ پ] كل آ فهو ب، ولا شيء من ب هو د، ينتج ولا شيء من آ هو د. ثم تنعكس هذه النتيجة، وتصير ولا شيء من د هو آ، ود بعض ج ليس هو آ، فاذا بعض ج ليس هو آ.

ومثال الضرب الاول من الامور لا حجر واحد حيوان، وكل انسان هو حيوان، ينتج ولا انسان واحد حجر. لان السالبة الكليّة تنعكس، فتصير كل انسان حيوان، ولا حيوان واحد حجر.

والثاني كل فرس حيوان، ولا نبات واحد حيوان، ينتج ولا نبات واحد فرس. لان السالبة الكليّة تنعكس، فتصير كل فرس حيوان، ولا نبات واحد حيوان، ينتج ولا فرس واحد نبات. ثم تنعكس هذه النتيجة، فتصير ولا نبات [ح ٣٢ پ] واحد فرس. والثالث ولا حجر واحد حيوان، وبعض الا جسام حيوان، ينتج بعض الا جسام ليس بحجر، وليس كل جسم حجرا، لان السالبة الكليّة اذا انعكست، صار بعض الا جسام حيوان، ولا حيوان واحد حجر.

و الرابع كل فرس صهّال، و ليس كلّ حيوان صهّالاً، ينتج بعض الحيوان ليس بفرس، او ليس كل حيوان فرساً. من قبل انا اذا جعلنا بعض الحيوان الذى سلبناه الصهيل الانسان، مثلاً، صار معنا كل فرس صهّال، و لا انسان واحد صهّال، ينتج و لا انسان واحد فرس، على ما تقدّم بيانه، و الانسان بعض الحيوان، فاذا بعض الحيوان ليس بفرس.

و قد يمكن ان ترتب هذه المثالات الترتيب الاول ايضاً.

فالضرب الاول كبراه سالبة كلية وصغراه موجبة كلّية، فينتج [ب ٧٣ ر] سالبة كلّية.

و الثانى كبراه موجبة كلية و صغراه سالبة كلّية، ينتج سالبة كلّية.

و الثالث كبراه سالبة كلّية و صغراه موجبة جزئية، ينتج سالبة جزئية.

و الرابع كبراه موجبة كلّية، و صغراه سالبة جزئية، ينتج سالبة جزئية.

فهذه هى المنتجة فقط فى اقترانات الشكل الثانى. و انّما يمكن ان ينتج منها ما كانت مقدّماته مختلفتى الكيفية، و امّا التى من موجبتين فلا تنتج اصلا فى هذا الشكل.

الفصل الثالث عشر فى احصاء ضروب المتنايس فى

الشكل الثالث

و ضروب الشكل الثالث اولها هذا: آ فى كل ب، ج فى كل ب، ينتج آ فى

بعض ج. لان الصغرى و هى ج فى كل ب، تنعكس موجبة جزئية، فتصير آ فى

كل ب، و ب فى بعض ج، فترجع الى الضرب الثانى من الشكل الاول، بجسب

ترتيبنا فى هذا الكتاب.

والضرب الثاني: آ ولا فى شيء من ب، ج فى كل ب، ينتج آ ليس فى بعض ج. لان الصغرى الموجبة تنعكس جزئية، فتصير معنا آ ولا فى شيء من ب، و ب فى بعض ج، فترجع الى الضرب الرابع من الشكل الاول.

والضرب الثالث هو هذا: آ فى كل ب، ج فى بعض ب، ينتج آ فى بعض ج. لان الموجبة الجزئية الصغرى، اذا انعكست جزئية، صار معنا آ فى كل ب، و ب فى بعض ج، فترجع الى الضرب الثاني من الشكل الاول بحسب ترتيبنا

والضرب الرابع هو هذا: آ فى بعض ب، ج فى كل ب، ينتج آ فى بعض ج. لان الكبرى الجزئية اذا انعكست، صار معنا ج فى كل ب، و ب فى بعض آ، [ب ٧٣ پ] ينتج ج فى بعض آ، ثم تنعكس هذه النتيجة، فتصير آ فى بعض ج.

والخامس هو هذا: آ ولا فى شيء من ب، ج فى بعض ب، ينتج آ ليست فى بعض ج. لان الصغرى الموجبة الجزئية تنعكس، فيصير معنا آ ولا فى شيء من ب، و ب فى بعض ج، فترجع الى الضرب الرابع من الشكل الاول.

والسادس هو هذا آ ليست فى بعض ب، ج فى كل ب، ينتج آ ليست فى بعض ج. و يرجع الى الشكل الاول لا بالعكس، لكن بان بعض ب الذى سلب عنه آ، فانهما يسلبه عن جميع البعض. فلنفرض ذلك البعض د، و ج اذا كانت فى كل ب، فهى فى كل د. فيصير معنا آ ولا فى شيء من د، و ج فى كل د، فترجع الى الضرب الثانى من هذا الشكل.

و اذا جعل ترتيبها على ما جرت به عادة الاكثر، كان معنى الاول كل ب فهو آ، كل ب فهو ج، ينتج بعض ج هو آ. لان الصغرى اذا انعكست صار معنا بعض ج هو ب، و كل ب فهو آ، فترجع الى الضرب الثانى من الشكل الاول بحسب ترتيبنا.

والثانى ولا فى شيء من ب هو آ، [ح ٣٣ ر] وكل ب فهو ج، ينتج بعض ج ليس هو آ. لان الصغرى الموجبة الكلية، اذا انعكست صار معنا بعض ج هو ب، ولا شيء من ب هو آ، فترجع الى الضرب الرابع من الشكل الاول.

و الثالث كل ب فهو آ، بعض ب هو ج، ينتج بعض ج هو آ. لان الصغرى الموجبة الجزئية اذا انعكست، صار معنا بعض ج هو ب. و كل ب فهو آ، فترجع [ب ٧٤ ر] الى الضرب الثانى من الشكل الاول على حسب ترتيبنا.

و الرابع هو هذا. بعض ب هو آ، كل ب هو ج، ينتج بعض ج هو آ. لان الكبرى اذا انعكست صار معنا بعض آ هو ب، و كل ب فهو ج، ينتج بعض آ هو ج. ثم تنعكس هذه النتيجة فتصير بعض ج هو آ.

و الخامس ولا شىء من ب هو آ، وبعض ب هو ج، ينتج بعض ج ليس هو آ. لان الصغرى الموجبة اذا انعكست، صار معنا بعض ج هو ب، ولا شىء من ب هو آ، فترجع الى الضرب الرابع من الشكل الاول.

و السادس هو بعض ب ليس هو آ، و كل ب هو ج، ينتج بعض ج ليس هو آ. لان آ اذا كانت تسلب عن جميع بعض ب، فانّا اذا جعلنا ذلك البعض حرف د، صار معنا: ولا شىء من د هو آ، و كل د هو ج، فيرجع الى الضرب الثانى من هذا الشكل و قد تبين ان ذلك الضرب يرجع الى الرابع من الشكل الاول.

و مثال الضرب الاول من الامور. كل علم نظرى فهو متعلم، و كل علم نظرى فهو فضيلة، ينتج بعض الفضائل متعلم، او فضيلة مامتة. من قبل ان الصغرى تنعكس، فتصير فضيلة ما علم نظرى، و كل علم نظرى متعلم، فترجع الى الضرب الثانى من الشكل الاول بحسب ترتيبنا.

و مثال الثانى ولا علم نظرى هو بالطبع، و كل علم نظرى فهو فضيلة، ينتج بعض الفضائل ليس بالطبع، او فضيلة ما ليس بالطبع، او ليس كل فضيلة بالطبع. لان الصغرى تنعكس، فيصير معنا فضيلة ما علم نظرى، ولا [ب ٧٤ پ] علم نظرى بالطبع، فترجع الى الضرب الرابع من الشكل الاول.

و الثالث كل انسان فهو حيوان، بعض من هو انسان هو ابيض، ينتج بعض ما هو ابيض حيوان. لان الصغرى تنعكس، فيصير معنا بعض ما هو ابيض انسان، و

كّل انسان حيوان، فترجع الى الضرب الثانى من الشكل الاول على حسب ترتيبنا.
و الرابع بعض الحيوان هو ابيض، كّل حيوان فهو جسم، ينتج بعض
الاجسام ابيض، او جسم ما ابيض. لان الكبرى الجزئية تنعكس، فيصير بعض الابيض
حيوان، وكل حيوان جسم، ينتج بعض الابيض جسم. ثم تنعكس هذه النتيجة،
فيصير بعض الاجسام ابيض، فيتبين نتيجة هذا القياس بعكسين

و الخامس و لا حيوان واحد حجر، بعض الحيوان ابيض، ينتج بعض ما هو
ابيض ليس بحجر، او ليس كل ابيض حجرا. لان الصغرى تنعكس، فتصير بعض
الابيض حيوان، ولا حيوان واحد حجر، فترجع الى الضرب الرابع من الشكل الاول.
و السادس بعض الحيوان ليس با ابيض، وكل حيوان جسم، ينتج بعض
الاجسام ليس با ابيض، او جسم ما ليس با ابيض، او ليس كل جسم ابيض. من قبل
ان البعض من الحيوان الذى سلب البياض عن جميعه، اذا جعلناه الغراب مثلا،
صار معنا ولا غراب واحد ابيض، وكل غراب جسم، فترجع الى الضرب الثانى
من هذا الشكل بعينه. و قد [ج ٣٣ پ] تبين ان ذلك يرجع بعكس الصغرى الى
الضرب الرابع من الشكل الاول.

و الضرب اول من هذا الشكل من موجبتين كلتين، ينتج موجبة جزئية
[ب ٧٥ ر].

و الثانى كبراه سالبة كلية، و صفراه موجبة كلية، ينتج سالبة جزئية.
و الثالث كبراه موجبة كلية، و صفراه موجبة جزئية، ينتج موجبة جزئية.
و الرابع كبراه موجبة جزئية، و صفراه موجبة كلية، ينتج موجبة جزئية.
و الخامس كبراه سالبة كلية، و صفراه موجبة جزئية، ينتج سالبة جزئية.
و السادس كبراه سالبة جزئية، و صفراه موجبة كلية، ينتج سالبة جزئية.
فهذه جميع المقاييس المحتملة.

الفصل الرابع عشر في احصاء ضروب المقاييس الشرطية

و ينبغي الآن ان نقول في المقائيس الشرطية.

و القياس الشرطى هو ايضا من مقدمتين كبراهما شرطية، و صغراهما حمائية،
يقرن بهما حرف الاستثناء، كقولنا «غيران»، و «الان»، و «لكن» وما قام مقامها
و القياس الشرطى ضربان: متصل، و منفصل.

فالمُتَّصِل ما كانت كبراه شرطية مُتَّصِلة

و المنفصل ما كانت كبراه شرطية منفصلة.

و المتصل ضربان اولان، والمنفصل ثلاثة اضرب اول.

فالشرطية الاول كلها خمسة ضروب.

فالضرب الاول من المُتَّصِل: ان كان هذا المرئى انسانا، فهو حيوان، لكنه
انسان، ينتج فهو اذا حيوان. فالكبرى من مقدمتى هذا القياس قولنا: ان كان هذا
المرئى انسانا، فهو حيوان. وهى شرطية واحدة، ركبت عن قولين هما جزأها:
احد هما هذا المرئى انسان، و الثانى انه حيوان، و قرنت بالاولى منهما شريطة،
و هى «ان كان» و تضمنت اتصال الجزء الثانى، و هو انه حيوان بالجزء الاول،
و هو ان كان هذا المرئى انسانا [ب ٧٥ پ].

فالجزء الاول من الشرطية يسمّى المقدم، و الثانى يسمّى التالى.

وهذه الشريطة وهى «ان كان» وماشا كلها مثل «اذا» و «اذا كان» و «لو كان»

و ما قام مقام هذه، يتضمّن اتصال التالى بالمقدم .

و المنفصل يتضمّن بشربطه انفصال التالى عن المقدم. كقولنا: هذا العدد

اما زوج و اما فرد. فان هذه الشريطة وهى «اما» و ماجرى مجراها، تتضمّن

انفصال التالى عن المقدم.

والصغرى فى الصنفين جميعا مقدمة حملية يقرن بها حرف الاستثناء، وتسمى المستثناة، وهى انما تكون ابدا احد جزئى الشرطية: اما المقدم منهما، واما التالى.

فالضرب الاول من الشرطى المتصل الذى يستثنى فيه المقدم بعينه، فينتج التالى بعينه. كقولنا: ان كان هذا المرئى انسانا، فهو حيوان، لكنه انسان، ينتج فهو اذا حيوان.

و الضرب الثانى من الشرطى المتصل الذى يستثنى فيه مقابل التالى، فينتج مقابل المقدم، كقولنا: ان كان هذا المرئى انسانا فهو حيوان، لكنه ليس بحيوان، ينتج فهو اذا ليس بانسان.

و لو استثنى فى هذا وماشا كله مقابل المقدم، او استثنى التالى بعينه كما هو؛ لم يكن الا قران منتجا باضطرار.

و المنفصل كبراه شرطية منفصلة، و صغراه حملية مستثناة، والشرطية منهما تألف من جزء ين متعاندين او اجزاء متعاندة، كقولنا: هذا العدد اما زوج واما فرد. و المتعاندات منها ما عناده تام، وهى التى شأنها ان تكون محدودة العدد، تستوفى كلها. والتى عنادها [ب ٧٤ ر] غير تام فهى التى ليس شأنها ان تكون محدودة العدد عندنا او تكون محدودة، ولكن لا يستوفى [ح ٣٤ ر] المتكلم جميعها.

و التى عنادها تام، منها ما هى اثنتان فقط، ومنها ما هى اكثر من اثنتين. والتى هو اثنتان فقط كقولنا: هذا العدد اما زوج واما فرد. و التى هى اكثر من اثنتين كقولنا: هذا الماء اما بارد واما خا رو اما فاتر.

و اما التى عنادها غير تام، فكقولنا: هذا اللون اما ابيض و اما احمر و اما اغبر. و التى هى غير تامة العناد، منها ما تعاندها بالطبع، كقولنا: هذا اللون اما ابيض واما اسود، ومنها ما تعاندها بالوضع، كقولنا: لا يحضر زيد، فيتكلم عمرو.

وكل شرطى منفصل كانت معانداته اثنتين فقط، وكان عمادها تاماً؛ فانه اذا استثنى ايّهما اتفق، انتج مقابل الاخر؛ و اذا استثنى مقابل ايّهما اتفق، انتج الآخر بعينه. مثال ذلك هذا العدد اما زوج و اما فرد، لكنّه زوج، فهو اذا ليس بفرد. او لكنه فرد، فهو اذا ليس بزوج. او لكنّه ليس بزوج، فهو اذا فرد. او لكنّه ليس بفرد، فهو اذا زوج.

و اذا كانت اكثر من اثنتين، وكان عناها تاما: فانه اذا استثنى احدها ايّهما اتفق، انتج مقابلات الباقية. كقولنا: هذا الماء امّا بارد و اما حارّ و اما فاتر. و اذا استثنى، فقول: لكنّه بارد؛ انتج انه ليس بحار و لا فاتر. و اذا استثنى مقابل اى واحد منهما اتفق، انتج الباقية من المتعاندة.

ثم كلّما استثنى مقابل شيء من المتعاندات الباقية، [ب٧٦پ] انتج الباقي بعد ذلك من المتعاندات، الى ان لا يبقى الا متعاندان اثنان فقط. فحينئذ اذا استثنى مقابل احد الباقيين، انتج الآخر. كقولنا: هذا العدد اما اكثر و اما اقل و اما مساو، لكنه ليس باقل. فينتج فهو اذا مساو و اما اكثر. و اذا استثنى بعد ذلك انه ليس باكثر، انتج فهو اذا مساو.

و كذلك الحال فيما كثرت متعانداته بالغة ما بلغت.

و ان كان العناد غير تام، فان العادة قد جرت بان لا يستعمل فيها حرف «امّا»، ولكن يترن بالقول ما يدل على ان المتعاندين لا يمكن ان يكونا معا. كقولنا: ليس يمكن ان يكون هذا اللون ابيض و هو اسود، زيد ايس يكون بالشام و هو بالعراق.

و كذلك ما وضعت متعاندة كقولنا: ليس يمشى زيد و يتكلم عمر. و فى هذا الضرب انما يستثنى ايّهما اتفق، وينتج مقابل الآخر. كقولنا: زيد ليس يكون بالشام و هو بالعراق، لكنه بالعراق، ينتج فهو اذا ليس بالشام، ولكنه بالشام، ينتج فهو اذا ليس بالعراق. و اما اذا استثنى فى هذا الضرب مقابل احدهما، لم ينتج بالضرورة شيئا.

فهذا الضرب كان القدماء يسمّونه الضرب الذى يتدى من سالب وينتهى الى سالب، اذ كان ينتج ابدا سالبا.

الفصل الخامس عشر فى قياس الخلف

والقياس الحملى اذا كانت مقدمتا صادقتين ظاهرا فى الصدق، فانه يسمّى القياس المستقيم، وينتج نتيجة صادقة اضطرارا. كقولنا: كل انسان حيوان، وكل حيوان حساس، فاذا كل انسان حساس.

و اذا [ب٧٧ر] كانت احدى مقدمتيه ايّتهما اتفق صادقة بيّنة الصدق، والاخرى مشكوكا فيها: لا يدري هل هى صادقة، ام كاذبه، وانتجت نتيجة ظاهرة الكذب والامتناع؛ يسمّى هذا القياس قياس الخلف، ويستعمل هذا القياس فى بيان صدق نقيض المقدمة المشكوك فيها.

و ذلك ان النتيجة متى كانت بيّنة الكذب، علم ان القياس قد انطوى فيه كذب. لانه لولم ينطويه كذب اصلا، لكانت النتيجة صادقة لامحالة. فاذا كانت كاذبة ففى القياس اذا كذب. وذلك اما فى مقدمتيه [ح ٣٤ پ] جميعا، او فى احديهما. غير ان احدى مقدمتيه بيّنة الصدق، وليس يمكن ان تكون النتيجة استفادت الكذب عن الصادقة منهما، بل عن الاخر المشكوك فيها. و مالزم عنه الكذب فهو كذب، فالمشكوك فيها اذا كاذبة، فنتيضا اذا صادق. وذلك هو الذى قصد بيانه منذ اول الامر.

فلذلك اذا اردنا ان نبين صدق قضية ما؛ فانّا نأخذ نقيضا، و نضيف اليه مقدمة صادقة، لاشك فى صدقها. فاذا ائلف منهما قياس، وانتج نتيجة كاذبة بيّنة الكذب و الامتناع؛ تبيّننا بذلك صدق القضية الاولى التى قصدنا بيانها.

ومثال ذلك اذا اردنا ان نبين مثلا، ان كل انسان حساس؛ نقول: ان قولنا: كل انسان حساس صادق. فان لم يسلم لنا ذلك، فانه سيسلم نقيضه لا محالة وهو

قولنا: ليس كل انسان حساسا، و نجعل هذا النقيض مشكوكا فيه، ونضيف اليه مقدمة لانك في صدقها، وهو قولنا [ب٧٧پ] كل انسان حيوان، فيأثلف في الضرب السادس من الشكل الثالث، ليس كل انسان حساسا، و كل انسان حيوان، ينتج ليس كل حيوان حساسا. وذلك كذب ممتنع محال. فهذا المحال ليس يجوز ان يكون لزم عن قولنا: كل انسان حيوان، اذ كان صادقا. فاذا انما لزم المحال عن قولنا: ليس كل انسان حساسا، فهو اذا محال. فنقيضه الذي فرض اولاهو الصادق اذن، وذلك قولنا كل انسان حساس. وذلك ما كنا اردنا بيان صدقه.

الفصل السادس عشر في الاستقراء و كيف يرجع الى قياسات الاشكال الحملية وعلى اى جهة يوجد فيه قوة قياسية

والاستقراء هو تصفح شىء شىء من الجزئيات الداخلة تحت امر مّا كلتى لتصحيح حكم ما حكم به على ذلك الامر بايجاب او سلب. فاننا اذا اردنا ان نثبت حكما على امر مّا كلتى او نسلبه عنه، فتصفحننا الاشياء الجزئية المعلومة التى يعمتها ذلك الامر الكلتى، فوجدنا ذلك الحكم لذك الامر الكلتى، اما فى جميع جزئياته، واما فى اكثرها؛ تبيّنابه ان ذلك الحكم موجب لذلك الامر الكلتى، اما فى جميعه، و اما فى اكثره. او تصفحنها، فلم نجد ذلك الحكم ولا فى شىء من جزئياته، ووجدناه مسلوبا عن جميعها، او عن اكثرها، تبيّنابه ان ذلك الحكم مسلوب عن ذلك الكلتى.

فان تصفحننا جزئياته لنطلب الحكم فى واحد واحد منها، هو الاستقراء. ونتيجة الاستقراء، هو ايجاب ذلك الحكم لذلك الامر الكلتى، او سلبه عنه.

مثال ذلك انّا اذا اردنا ان نبين ان كل حركة ففى زمان، فتصفّحنّا انواع الحركة، وهى الحركات الجزئية مثل المشى والطيران والسباحة، وغير [ب٧٨ر] ذلك ممّا امكنا اخذه من جزئياته، وتبّعناها، فوجدنا كل واحدة من جزئياته التى تصفّحنّاها فى زمان، حصل معنا: كل حركة فى زمان.

والاستقراء قول قوته قوّة قياس فى الشكل الاول. والحد الاوسط فيه هو الاشياء الجزئية، التى تتصفّح، وهى المشى الطيران والسباحة وغير ذلك. والحد الاكبر قولنا: فى زمان، والاصغر قولنا: الحركة. وتألّف هكذا: كل حركة فهى مشى و سباحة و طيران و غيرها، وكل مشى و سباحة و طيران و غير ذلك فى زمان؛ ينتج بحسب تأليف الضرب الاول من الشكل الاول ككل حركة ففى زمان.

الفصل السابع عشر فى التمثيل والمثال والقول المثالى ما كل واحد منها، وعلى اى جهة يؤخذ فيه قوة قياسية، وكيف يرجع الى قياسات الاشكال الحملية

التمثيل انما يكون بان يؤخذ او يعلم اولا ان شيئا موجودا مرما جزئى، فينقل الانسان ذلك الشئ، من ذلك الا مرالى امرما آخر جزئى شبيه بالاول، فيحكم به عليه، اذا كان الامر ان الجزئيان يعمّهما [ح ٣٥ر] المعنى التكلّى الذى من جهته وجد الحكم فى ذلك الجزئى الاول، و كان وجود ذلك الحكم فى الاول اظهرو اعرف، و فى الثانى اخفى.

فالاول يقال: انّه مثل الثانى، و الثانى ممثّل بالاول. و حكمنا فى الشئ الموجود فى الاول على الجزئى الثانى، لا جل مشابهته له، يسمى تمثيل الثانى بالاول. و القول الذى يصحّح فى الثانى ذلك الحكم الموجود فى الاول، لا جل التشابه الذى بينهما، يسمى القول المثالى.

و التمثيل هو نقلة الحكم من جزء اخر شبيه به متى كان وجوده فى احدهما اعرف من وجوده فى الآخر، [ب٧٨پ]، وكانا جميعا تحت المعنى الذى من اجله وجهته وجد الحكم للاعرف.

مثل ان يكون قد علمنا بالمشاهدة ان الحائط مثلا مكّون، اوله فاعل، ثم نجد السماء مشابهة للحائط فى انها جسم، وليكن هذا هو المعنى الكلى الذى من اجله وجد المكّون للحائط، فيحكم على السماء ايضا انها لاجل ذلك مّكونة و ان لها فاعلا.

فتأليف القول المثالى بما هو مثالى هكذا: الحائط مكّون، والحائط جسم، و السماء جسم، فاذا السماء مكّونة.

و هذا القول باسره قوته قوة قياس مركّب من قياسين فى الشكل الاول: احدهما ان وجودنا الحائط مكّونا و مشاهدتنا له هو الذى صحّح عندنا: ان الجسم مكّون. لان الحائط لمّا كان جزئيا للجسم، صار كالشئ الذى استقرىء فوجد فيه شئ، فحكم على كلىّه بالشئ الذى وجد فيه.

فيأتلف القول هكذا: الجسم هو الحائط او غيره من الجزئيات المشابهة له، و الحائط مكّون، فالجسم اذا مكّون.

ثم يؤخذ نتيجة هذا القياس و يضاف اليها، ان السماء جسم.

فيأتلف السماء جسم و الجسم مكّون، فاذا السماء مكّونة.

فهذا الوجه يرجع القول المثالى الى القياس، و بما فيه من القوة القياسية صار مقنعا.

و هو قريب من القول الاستقرائى الا ان الاستقراء، انما يكون بان يوجد الحكم فى جميع جزئيات الكلى، او فى اكثرها. و القول المثالى يكون بجزئى واحد، يقوم هذا الجزئى الواحد والمثال، مقام جميع الجزئيات او اكثرها فى الاستقراء [ب ٧٩ ر].

الفصل الثامن عشر القول المجمل في كيفية استعمال القياس في المخاطبات و في الكتب

و هذه المقاييس التي احصيناها، ليست تستعمل ابدا على هذا التاليف الذي ذكرناه اولاً، ولا ايضاً يصرح بجميع المقدمات في كلّ قياس، ولا بنتائج جميعه، حتّى لا يغادر منها شيء. لكنّ كثير اما يغيّر تاليفاتها، ويحذف كثير من مقدمات القياس، ويزاد في خلال مقدمات القياس اقاويل اخرى، ربما لم تكن لها معونة في انتاج نتيجة القياس. وبهذا جرت العادة في المخاطبات و الكتب.

واي قول لم يكن تاليفه احد التاليفات التي ذكرناها، ثم زيد فيه، او نقص منه، و بدّل ترتيبه، و صيّر تاليفه احد التاليفات التي ذكرناها، و بقي المفهوم عن القول الاول على حاله قبل التغيير؛ كان ذلك القول قياساً.

واي قول ابدل مكانه احد التاليفات القياسية التي ذكرناها، و تغير المفهوم عن القول الاول، فصار شيئاً آخر؛ فان ذلك القول ليس بقياس.

ثم ليس يتفق ابدا ان تكون مقدمات القياس الذي يستعمل معلومتين باحد تلك الوجوه الاربعة، التي قد ذكرناها، بل قد يكون مؤلفاً عن مقدمتين سبيلهما او سبيل احديهما، ان [ح ٣٥ پ] تعلم عن قياس.

وقد لا يتفق في ذلك القياس ايضاً ان تكون مقدماته او احدهما معلومتين من اول الامر، لكن كثيراً ما يحتاج فيهما اوفى احد بهما الى بيانها ايضاً بقياس، ويكون سبيل ذلك القياس ايضاً هذا السبيل. وتلك تكون ايضاً سبيل ما قبله، وكذلك

١- تقدم ذكر هذه الوجوه في الفصل السابع من هذا الكتاب اي كتاب القياس

فليرجع اليه (هامش)

ابدا الى ان ينتهى الى قياسات [ب٧٩ پ] تؤلف عن مقدمات يعلم با حـد تلك الوجوه الاربعة.

فاذا اردنا ان نبين شيئا بقياس؛ كان سبيل مقدماته ان تعلم ايضا بقياس، و كانت مقدمات ذلك القياس ايضا يحتاج الى ان تبين بمقاييس آخر، الى ان ينتهى الى مقاييس مقدماتها معلومة من اول الامر لا عن قياس اصلا. فان الوجه فى ذلك ان يبتدأ من المقاييس التى مقدماتها معلومة من اول الامر لا بقياس، و تؤخذ نتائجها و تضاف الى مقدمات آخر، و يضاف بعضها الى بعض، الى ان يوصل الى المقدمتين اللتين، اذا الفنا هما، انتج لنا القياس الكائن عنهما النتيجة المقصودة من اول الامر.

غير انا اذا صرحنا با جزاء هذه المقاييس كلها على الكمال، طال القول، فلذلك ينبغي ان يقتصر فى اكثر من تلك المقدمات على بعضها، ويحذف منها ما كان قد انطوى فيما قد صرح به، اذا كان ظاهرا بين الظهور، و كان القول نفسه يقتضيه، فحينئذ يصير القياس مركبا من مقاييس كثيرة، حذف بعض مقدماتها، و اقتصر على بعضها.

مثال ذلك، انا اذا اردنا مثلا ان نبين ان العالم محدث، بتوسط هذه القياسات، و هى كـل جسم فمؤلف، و كل مؤلف فمقارن لعرض لا ينفك منه، فاذا كل جسم فمقارن لعرض لا ينفك منه.

ثم نأخذ هذه النتيجة، و نضيف اليها كـل مقارن لعرض غير منفك منه، فهو مقارن لمحدث لا ينفك منه. فيلزم عنه: ان كل جسم فهو مقارن لمحدث لا ينفك منه. و نأخذ هذه النتيجة، و نضيف اليها: كل مقارن [ب٨٥ ر] لمحدث لا ينفك منه، فهو غير سابق للمحدث، فيلزم عنه ان كل جسم فهو غير سابق للمحدث: و نأخذ نتيجة هذا القياس الثالث، و نضيف اليها كل ما هو غير سابق للمحدث، فوجوده مع وجود المحدث، فيلزم عنه: ان كل جسم فوجوده مع وجود المحدث. و نأخذ هذه النتيجة و نضيف اليها: كل ما وجوده مع وجود المحدث فوجوده بعد لا وجود،

فيلزم عنه: ان كل جسم فوجوده بعد لا وجود.

ونضيف الى نتيجة هذا القياس الخامس كل ما وجوده بعد لا وجود ، فهو حادث الوجود ، فيلزم عنه ان كل جسم فهو حادث الوجود .

و نضيف الى نتيجة هذا القياس السادس، ان العالم جسم، فيلزم عن القياس السابع، ان العالم محدث.

غير ان هذه اذا استوفيت اجزاؤها كلها، طال القول . فينبغي ان يحذف من مقدمات هذه القياسات ما كانت نتائج لمقاييس آخر قبلها، و يقتصر على ما لم يكن منها نتائج. من قبل ان ما كان منها نتائج، فقد انطوى في التي تنتجه، ثم تردف جميع ذلك بالنتيجة الاخيرة .

مثال ذلك، كل جسم مؤلف، و كل مؤلف فمقارن لعرض لا ينفك منه، وكل مقارن لعرض لا ينفك منه فهو مقارن لمحدث غير منفك منه، و كل مقارن لمحدث لا ينفك منه فهو غير سابق للمحدث. و كل ما هو غير سابق للمحدث، فوجوده مع وجود المحدث. و كّل ما وجوده مع وجود المحدث فوجوده بعد لا وجوده. [ب ٨٥ پ] و كّل ما وجوده بعد لا وجود، فهو محدث، والعالم جسم، [ح ٣٦ ر] فاذا العالم محدث .

و امثال هذه فهي القياسات المركّبة، و قد تكون مركبة عن مقاييس مختلفة الاجناس، مثل ان يكون بعضها شرطيا و بعضها حمليا، و بعضها خلفا، و بعضها مستقيما، و قد تكون عن قياسات مستقيمة مختلفة الاشكال.

مثال ذلك، العالم لا يخلو اما ان يكون قديما او محدثا. فان كان قديما فهو غير مقارن، لكنّه مقارن للحوادث من قبل انّه جسم، و الجسم ان لم يكن مقارنا للحوادث، فهو خال منها، و ما هو خال منها، فليس بمؤلف، ولا يمكن ان يتحرك، و ذلك محال. فاذا العالم محدث.

فهذا القياس مركب من شرطيّ منفصل، ومن شرطيّ متصل، ومن حمليّ على طريق الخلف، و من حمليّ مستقيم.

و قد يكون القول مركبا من استقراء و قياس. و ذلك ان يلتمس انسان بيان مطلوب بقياس فى الشكل الاول، فتكون صغرى مقدمتى القياس بيّنة، و كبراهما و هى التى سبيلها ان تكون ابدا كلية، لتفيد ضرورة لزوم النتيجة غير بيّن انها كلية، فيروم تصحيح كسالتها بان يستقرى جزئيات موضوعاتها، و هو الحدّ الاوسط. ثم يضيفها الى الصغرى، و ينتج النتيجة التى قد قصد بيانها من اول الامر

مثل ان يكون المطلوب هل آ فى كل ج ام لا، فيلتمس بيان ذلك بان كل ج فهو ب، و كل ب فهو آ. فنجد قولنا: كل، ج هو ب بينا، و قولنا: ب هو آ غير [ب ٨١] بين، فنروم تصحيحه بان نستقرى الاشياء التى توصف بحد ب. وليكن ذلك مثلا ده ز ط ي، فنجد آ فى كل واحدة من هذه، فنرى انه قد صحّ به وجود آ فى كل ب، فنضيف الى ذلك كل ج فهو ب، و ينتج كل ج هو آ.

مثال ذلك، ان يكون المطلوب هل النحل يتوالد من ذكوره و اناثه ام لا؟ فنلتمس بيان ذلك، فنجد ان النحل حيوان، و كل حيوان فانه تولد من ذكوره و اناثه، فنجد قولنا «كّل نحل حيوان» بيّنا، و قولنا «كل حيوان تولد من ذكوره و اناثه» غير بيّن. فنستقرى اصناف الحيوان مثل الانسان والفرس و البقر و الغنم و الحمام و الكلب، فنجد كّل واحد منها يتوالد من ذكر و انثى، فنحكم لذلك ان كّل حيوان فهو يتولد من ذكر و انثى، و نضيف الى ذلك كل نحل حيوان، و ينتج ان كّل نحل فهو يتولد من ذكر و انثى.

فهذا هو القول المركب من استقراء و قياس، و فيه خلل. و ذلك ان الذى يلتمس تصحيح المقدمة الكّلية الكبرى باستقراء ما تحت موضوعها. فانه ان كان لا يتصفّح جميع ما تحته، وبقى هنالك شىء يوصف بحد ب، و لم نعلم هل يوجد فيه آ او لا، و لم نتيقّن انه استوفى كل ما يوصف بحد آ ب؛ لم يصحّ له ما هو ب، فهو آ، فتبقى القضية غير معلومة الكّلية.

و ان كان قد تصفّح جميع ما يوصف بحّد ب، فهل دخل ج في جملة ما تصفّح ام لا. فان كان لم يدخل، فقد بقي شيء مما يوصف بحد ب لا [ح ٨١ پ] ندرى هل يوصف بحّد آ ام لا؟ فلا يصح ان كل ما هو ب هو آ، اذ كان ج هو ب، و ج لا ندرى ان كان وصف بحد آ ام لا.

و ان كان قد تصفّح، فعلم عند ما تصفّح ان ج هو آ، فقد علم ان كل ج هو آ، من قبل صحّة القياس الذي التمسنا به صحّة ذلك المطلوب بعينه، فلاحاجة بنا الى القياس فيه.

و ان اخذنا بعد ذلك كل ب هو آ، و اضفنا اليه كل ج هو ب، لننتج منه كل ج هو آ، نكون قد استعملنا [ح ٣٦ پ] قولنا: ج هو آ في تصحيح قول ما. ثم استعملنا ذلك القول في تصحيح ج هو آ، فصحيحنا الا ظهر بالا خفى، و ذلك غير ممكن ان يصح به مجهول، و استعملنا الشيء في بيان نفسه، و جعلنا البيان دورا، و ذلك فضل لا يحتاج اليه، و ممتنع و غير ممكن ان يبين به شيء خفى.

فاذا القول المركب من قياس و استقراء يرام به تصحيح كَلّية المقدمة الكبرى التي بها ضرورة يفاد لزوم النتيجة في ذلك القياس قول مختل، لا يلزم عنه كَلّية المقدمة الكبرى، ولا يلزم عن هذا القول شيء باضطرار.

و قد يستعمل احيا زافى امثال هذه الا مكنة التمثيل مكان الاستقراء، فيصير القول مركبا من تمثيل و قياس. و هو ان يستعمل واحد مما تحت ب مثل د وحدها. فاذا وجد آ في كل د، راي انّه قد صحّ وجود آ في كل ما هو ب. فاذا كان ذلك لا يصحّ بالا استقراء، فهو بالحرى لا يصحّ بالتمثيل.

و قد يستعمل التمثيل في تصحيح المطلوب، مثل ان يكون المطلوب هل كَلّ ج هو آ، اولاً، فيلتمس تصحيحه بان يكون قد عرفنا اولاً وجود آ في كل د، و نجد حدّ ج نظيراً [ب ٨٢ ر] و شبهها بحدّ د، في معنى كَلّى يشتركان فيه.

وليس ينتفع في ذلك ان يكون حد ج شبهها بحد د، باى معنى مّا اتفق مّا يشتركان فيه. فانه اذا اتفق ان كان حدّ ج يشابه حدّ د في معان كثيرة، و ليس ايّها

اتَّفَق هو الذى ينتفع به فى تصحيح وجود آ فى ج ، بل بان يكون ذلك المعنى الكلاى هو الذى من جهته يوجد آ فى ج ، فينبغى ان نصحح ايّما هو . فاذا وجد ذلك؛ صار هو الحد الا وسط الذى وضع بين آ و بين ج ، فيكون آ فى ذلك المعنى الكلاى ، وذلك المعنى الكلاى فى ج .

غير انّه ان كان انّما يبيّن ان آ فى ذلك المعنى مهملا من غير سور كلى ، لم يؤمن ان يكون آ انّما يوجد فى بعض ذلك المعنى لا فى كلّيه ، ولا يؤمن ان يكون ج د اخلا فى ذلك المعنى تحت بعضه الذى لا يوجد فيه آ . فاذا امكن ذلك ، لم يلزم ضرورة ان يكون آ فى ج .

فاذا ان كان مزما ان يوجد باضطرار آ فى ج ، فينبغى ان يكون آ فى كل ذلك المعنى ، حتّى ان كان ج تحت ذلك المعنى ، لزم اضطرار ان يكون آ فى ج . فينبغى ان نصّح اذا وجود آ فى كل ذلك المعنى .

ولم يكن ذلك المعنى ب ، فانه بين ان ليس يصحّ ذلك بان يكون قد علم وجود آ فى د الذى هو جزئى تحت ذلك المعنى . ولا اذا استقرئت نظائر د ، التى هى ايضا تحت ذلك على ما قلنا .

فاذا التمثيل وحسده ليس يصحّ به اضطرار وجود آ فى ج ، ولا ان رُفد بالاستقراء . على انه ان رُفد باستقراء ، سقط تصحيح التمثيل [ب ٨٢ پ] . فصار الاستقراء وحده هو المصحح ، فلا يكون مرفدا ، بل يكون الناطق او المتكلم قد رفض التمثيل ، وانتقل عنه الى الاستقراء .

و ان صحّ ذلك بقياس من القياسات المذكورة فيما تقدّم ، سقط التمثيل والاستقراء . فصار التصحيح لذلك القياس وحده ، فيصير المصحح لوجود آ فى ج قياسا ، ولم يكن للتمثيل هناك غناء اصلا ، ولا للاستقراء .

وقوم من هولاء لما احسّوا بالخلل اللاحق عن الاستقراء ، عند اعتبارهم الحد الاوسط والعلة ، وعند تصحيح كلابية المقدمة الكبرى فى القول المثالى الذى ارفد

بالاستقراء؛ اطّرحوا الاستقراء، ورفدوا القول المثلالي، بان نظروا الى الشيء الذى به يكون مشابهة الثانى للاول. فان كان اذا ارتفع، رفع الحكم بارتفاعه؛ جعلوه علة لوجود الحكم، وصيّروا به المقدمة الكبرى كلبية. فاذا وجدوا بعد ذلك شيئاً تحت الـ مرادى جعلوه علة، حكموا فيه بذلك الحكم.

وفى هذا خلل ايضا. و ذلك ان الشيء الذى بارتفاعه يرتفع الحكم عن الـ مرليس يلزم اذا وجد فى شيء ما ان يوجد الحكم مثل الحيوان والانسان. [ح ٣٧ ر] فان الحيوان اذا ارتفع عن هذا المرئى، ارتفع ان يكون انسانا. واذا حيوان، لم يلزم ضرورة ان يكون انسانا. فاذا ولا بد بهذا الوجه تصحّح المقدمة الكبرى، ولا العلة.

وان رام انسان ما تصحيح وجود آ فى ذلك المعنى، بان يكون ذلك المعنى اذا وجد فى د، وجد فيه ايضا آ، لم ينتفع به [ب ٨٣ ر] فى ان يلزم عنه ضرورة وجود آ فى ج، دون ان يكون ذلك المعنى حيث وجد وفى اى وقت وجد، وجد ايضا آ. حتّى اذا كان ج تحت ذلك المعنى، لزم ضرورة ان يوجد فيه اولا، لم يؤمن ان يكون آ موجودة فى ذلك المعنى من حيث يوجد ذلك المعنى فى د فقط، فيصير آ موجودة فى بعض ما يوصف بذلك المعنى، لا فى كلّ، فلا يلزم ضرورة ان يوجد فى ج على ما قلنا.

فاذا كان ذلك المعنى حيث وجد، وفى اى وقت وجد، وجد ايضا آ، لم يكن بين هذا وبين قولنا كلّ ما يوصف بذلك المعنى فهو آ فرق، الا فى اللفظ فقط. فان كان قد علم ان ذلك كذلك؛ كان ذلك مقدّمة كلبية حصلت معرفتها عن قياس، ولم يكن للاستقراء والتمثيل فيها معونة اصلا. وان كان انما علم عن قياس آخر، كان الغناء لذلك القياس وحده.

وان رام تصحيح ذلك بان يكون ذلك المعنى اذا وجد فى د، وجد فيه آ؛ واذا ارتفع عن د، ارتفع عنه آ؛ لم ينتفع به ايضا. دون ان يكون حيث ما وجد وفى اى وقت وجد، وجد آ؛ ومن حيث ارتفع؛ وفى اى وقت ارتفع، ارتفع آ على ما قلنا.

فاذا كان بهذه الحال ، كان وجود آ فى ذلك المعنى كلياً ومساوياً له فى الحمل
و منعكسا عليه، و يكون كـل ما يوصف بذلك المعنى فهو آ ، و كـل ما هو آ فهو
موصوف بذلك المعنى، ولزم به اضطرارا وجود آ فى كل ج ، فيحصل القياس عن
مقدمتين [٨٣ ب] الكبرى منهما موجبة كلية منعكسة فى الحمل .

والانعكاس فى المقدمة الكبرى فضل لا يحتاج اليه فى ان تكون نتيجة ضرورية
للزوم ، بل يجتزأ فى ذلك ان تكون آ موجودة فى كل ذلك المعنى الذى هو ب،
وان لم ينعكس وذلك ان انعكاسه ليس يزيد فى اضطرارية لزوم ما يلزم عنه . وهذه
الحال من وجود آ فى ذلك المعنى، اذ كان قد علم لابقياس اصلا ، او عن قياس آخر،
لم يكن للتمثيل ولا للاستقراء معونه فى تصحيح ذلك .

فقد تبين ان التمثيل والاستقراء غير نافعين فى امثال هذه الامكنة ، و انّه
ليس ينبغى ان يستعمل فى المطلوبات التى قصد الناظر فيها ان يحصل له اليقين منها.
بل ان استعمل ، فانما ينبغى ان يستعمل فيما يجتزأ فيه بمادون اليقين من الظنون و
الاقناعات . والتمثيل هو بذاته مقنع، والاستقراء ابلغ منه . [ح ٣٧ ر س ٢١]
[ب ٨٣ ب س ١١] .

كتاب القياس الصغير، المختصر الصغير فى كيفية القياس، المختصر الصغير فى المنطق على طريقة المتكلمين ابواب الكتاب

- ا القول الاول فى القضايا على الاطلاق ممّا ذا يأتلف وكم اصنافها.
- ب القول الثانى فى القضايا المتقابلة باى شرط تتقابل، وكم اصنافها وكيف حالها من الصدق والكذب.
- ج القول الثالث كم اصناف القضايا التى يحصل التصديق بها لاعن قياس.
- د القول الرابع فى المقاييس الجزميّة وكم اصنافها ومن ماذا يأتلف وكيف يأتلف.
- ه القول الخامس فى اصول المقاييس الشرطية. ومن ما ذا يأتلف وكيف يأتلف.
- و القول السادس فى قياس الخلف من ماذا يأتلف وكيف يأتلف.
- ز القول السابع فى القياسات المركبة.
- ح القول الثامن فى الاستقراء كيف يكون، وكيف يرجع الى القياس، وفى اى شىء ينتفع به، وفى اى شىء لا ينتفع به.

ط القول التاسع فى الاستدلال بالشاهد على الغايب كيف يكون، و من ما ذا
يأتلف، و كيف يرجع الى القياس، و باى شىء يصحح حتى يصير ضرورياً
لا يمكن مقامة، و فى اى حال يمكن مقاومته.

ى القول العاشر فى المقاييس الفقهية التى يذكرها ارسطاطاليس فى آخر
كتابه فى القياس و كم اصنافها و مادى.
فهذه جملة ابواب الكتاب بعد الصدور.

وهذا الكتاب عمل و قصد فيه ان يشعر الناس كيف يردون القياس الذى يستعملونه
فى الجدل و فى الفقه الى القياسات المنطقية، و [كيف يصححون قياساً قياساً من مقاييسهم
و حججهم و دلائلهم حتى يصير صحيحة فى صناعة المنطق لا يمكن ان يعاند، ولا
يطعن عليها من جهة صورها و تاليفها، و لذلك جعل امثلة كلها او اكثرها جدلية فقهية.

كتاب ابي نصر محمد بن محمد الفارابى الذى خرج فيه ادلة المتكلمين و قياسات الفقهاء الى القياسات المنطقية على مذاهب القدماء.

قال ابو نصر: قصدنا فى كتابنا هذا أن نبين اولا كيف القياس، و كيف الاستدلال،
و باى شىء تستنبط المجهولات المطلوب معرفتها، و كم أصناف القياس، و كيف
يلتزم كل واحد منها، و من أى شىء يلتزم؛ و نجعل القوانين التى نثبتها هاهنا باعيانها
الاشياء التى افادناها ارسطوطاليس فى صناعة المنطق، و نتحرى أن تكون العبارة
عنها فى اكثر ذلك بألفاظ مشهورة عند اهل اللسان العربى، و نستعمل فى ايضاح تلك
الاشياء امثلة مشهورة عند اهل زماننا.

فان ارسطوطاليس لمّا اثبت تلك الاشياء من كتبه، جعل العبارة عنها بالالفاظ المعتادة عند اهل لسانه، و استعمل امثلةً كانت مشهورةً متداولةً عند اهل زمانه. فلما كانت عادة اهل هذا اللسان فى العبارة غير عادة اهل تلك البلدان، وأمثلة اهل هذا الزمان المشهورة عندهم غير الامثلة المشهورة عند اولئك؛ صارت الاشياء التى قصد ارسطوطاليس بيانها بتلك الامثلة غير بينة، ولا مفهومة عند اهل زماننا، حتى ظن اناس كثير من اهل هذا الزمان بكتبه من المنطق أنّها لا جدوى لها، و كانت تطرح. و لمّا قصدنا نحن ايضا تلك القوانين، استعملنا فى بيانها الأمثلة المتداولة بين النظّار من أهل زماننا. فأنّه ليس اقتفاء أرسطوطاليس فى شرح ما كتبه من القوانين أن تستعمل عبارة و أمثلة بأعيانها، حتى يكون اقتفائنا له على حسب ما يظهر من فعله، فان ذلك من فعل من هو غبى.

بل اقتفائه أن نحتذى حذوه على حسب مقصوده بذلك الفعل . و ليس مقصوده بتلك الأمثلة والألفاظ أن يقتصر المتعلّم على معرفتها أنفسها فقط ، ولا أن يتطرق الى تفهّم ما فى كتبه بتلك الأمثلة والألفاظ، وان يقتصر المتعلم على معرفتها فقط وحدها دون غيرها. لكن مقصوده تعريف الناس تلك القوانين، بالأمور التى يتفق أن تكون أعرف عندهم.

كما أنّه ليس الاقتداء به أن نجعل العبارة عنها لأهل لساننا بألفاظ اليونانيين، و ان كان هو حيث ألّفها عبّر عنها باليونانية. لكن الاقتفاء به ايضا ما فى كتبه لأهل كل لسان بألفاظهم المعتادة.

كذلك ليس الاقتداء به فى الأمثلة أن تقتصر على ما أورده منها فقط، لكن اقتفاء اثره فى ذلك أن يوضح ما فى كتبه من القوانين لأهل كل صناعة، و لأهل كل علم، وللنظار فى كل زمان بالأمثلة المعتادة عندهم، فلذلك رأينا أن نطرح من أمثلته التى أوردها ما لم تجرب به عادة نظّار أهل زماننا، ونستعمل المشهور عندهم، ونقتصر فى كتابنا هذا على الضرورى من أمر القياس على الاطلاق، ونوجز القول فيه، ونسهله بغاية ما نقدر عليه، وليكن مبدأ ذلك هذا.

الباب الاول فى التضايح على الاطلاق من ماذا تأتلف وكم اصنافها

المقدمة والقضية قول حكم فيه بشىء على شىء، مثل قولنا: زيد ذاهب، وعمرو منطلق، والانسان يمشى. فان زيداََ حكم عليه بالذهاب، ووصف به، واخبر به عنه، فزيد موصوف بالذهاب و محكوم عليه به، والذهاب هو الشىء الذى حكم به. على زيد.

والخبر قد تكون اسماً، مثل قولنا: زيد انسان، وقد تكون فعلاً، مثل قولنا: زيد مشى. فمن الفعل ما يدل على الزمان الماضى، مثل قولنا: زيد مشى، ومنه ما يدل على المستقبل، مثل قولنا: زيد يمشى، ومنه ما يدل على الحاضر. ولفظ الفعل الدال على الحاضر فى اللسان العربى هو على بنية لفظ المستقبل بعينه، وهو قولنا زيد يمشى. واذا اردنا أن نصرف المقدمة التى صفتها اسم فى الأزمنة الثلاثة، أدخلنا فى المقدمة «كان» او «يكون» او «وجد» او «يوجد» او «هو الآن» او ماجرى مجراها او قام مقامها، فقلنا: «زيد كان ذاهباً»، فزيد هو الآن «ذاهب».

وقوم يسمّون المقدمات التى يدخل فيها «كان» و«يكون» وما جرى مجراها المقدمات الثلاثية، ومالم تدخل فيها هذه يسمّونها الثنائية. والصفة فلتسم المحمول، والمرصوف الموضوع. وينبغى أن تعلم أن المحمولات والموضوعات فى الحقيقة هى معانى الأسماء والأفعال، لا الأسماء والأفعال. غير أنّها لمّا كان قد يعسر فى أول الأمر تفهمها فى المعانى، اقيمت ألفاظها مقامها، فأخذت كانّها هى المحمولات او الموضوعات.

وكل قضية فهى إمّا أن يثبت فيها شىء لشىء، مثل قولنا: عمرو منطلق، وإمّا أن ينفى فيها شىء عن شىء، كقولنا: زيد ليس بمنطلق.

وكل واحدة من هاتين أما جزميّة، وأما شرطية. فالجزمية مابت فيها الحكم، وجزم عليه اثباتاً كان او نفياً، مثل قولنا: زيد يمشى، عمرو ليس يمشى.

والشرطية كل ما ضمن الحكم فيها بشرطية الشريطة. والشريطة أمّا أن تتضمن اتصال شيء، كقولنا ان طلعت الشمس، كان نهراً. فان هذا الحرف وما جرى مجراه مثل: اذا وكلّما، يتضمنّ كون النهار بطولع الشمس ويوجب اتصاله به او اما أن يتضمنّ انفصال شيء عن شيء ومباينته له، مثل قولنا: هذا الوقت أمّا ليل و اما نهار. فان حرف «اما» وما جرى مجراه مثل «أو»، يدل على مباينة الليل والنهار.

والمقدمات الحملية منها ما موضوعه أمر عام كلّي، كقولنا: الانسان حيوان؛ ومنها ما موضوعه بعض الأعيان، كقولنا: زيد أبيض.

والعام، هو الذى به تتشابه عدة أعيان، والعين هو الذى لا يمكن أن يقع به تشابه بين اثنين أصلاً، مثل زيد وعمرو.

وكذلك المحمولات قد تكون أموراً عامة، كقولنا: زيد انسان، فان الانسان أمر عام محمول على زيد، فزيد عين. وقد تكون أعياناً، مثل قولنا: هذا الجالس هو زيد.

والمقدمة التى موضوعها أمر عام، منها ما يضاف الى موضوعها ما يدل على أن الحكم على بعضه او كلّّه، وذلك فى النفي والاثبات جميعاً.

والتي تضاف اليها هى قولنا: «كل» و «ما» او «بعض» و «لا واحد» و «ليس كل». وهذه الحروف تسمّى الأسوار. فقولنا: «كل» يستعمل فى الاثبات على الجميع، و «بعض» او «ا» فى الاثبات للبعض، و «لا واحد» تستعمل فى النفي عن الجميع، «وليس كل» تستعمل فى النفي عن البعض.

أمّا الموجب الذى يضاف الى موضوعه ما يدل على أن المحمول قد اثبتت لجميعه، فكقولنا: كل انسان حيوان. وهذا يسمّى الموجب العام.

والذى أضيف الى موضوعه ما يدل على أن المحمول قد اثبت لبعضه،

فكقولنا: انسان ما أبيض، او بعض ما هو انسان أبيض. وهذه و ما أشبهها تسمى الموجبات الخاصة.

وأما السالب الذى أضيف الى موضوعه ما يدل على ان المحمول قد نفى عن جميعه، فكقولنا: ولا انسان واحد طاير، و هذه تسمى السالبة.

و أما السالب الذى يضاف الى موضوعه ما يدل على أن المحمول قد نفى عن بعضه، فكقولنا: ليس كل انسان أبيض، او بعض الناس ليس بأبيض، او انسان ما ليس بأبيض، وتسمى هذه السالبة الجزئية .

الباب الثانى فى القضايا المتقابلة

الايجاب والسلب، قد يكونان متقابلين، وقد يكونان غير متقابلين. والايجاب والسلب انما يكون متقابلين اذا اجتمعت فيهما شرايط. وهى أن يكون موضوعهما واحداً بعينه، وكذلك المحمول. وأن يكون الزمان الذى أثبت فيه المحمول للموضوع هو بعينه الزمان الذى فيه نفى المحمول عن الموضوع، وأن تكون الحال التى بها يوجد الموضوع موضوعاً للمحمول فى الايجاب هى بعينها الحال التى بها يوجد الموضوع فى السلب، والحال التى يوجد بها المحمول محمولاً على الموضوع فى الاثبات هى بعينها الحال التى بها يوجد فى النفى.

فهذه خمس شرايط، ان نقص منها واحدة، لم يكن الايجاب والسلب متقابلين، و معنى متقابلين ألا يجتمعان معاً. والشرايط الباقية التى يظن أنهما لا بد من احدى هذه، فهى داخله فى جملة ما عددناه .

و ذلك مثل قولنا: زيد الكاتب كان أمس عليل العين، فقد أثبت الحكم بالعليل على زيد، وهو مأخوذ بحال و فى زمان ماض محصّل. فسلبه المقابل له ليس أن يقال: زيد ليس بعليل، لكن أن يقال: زيد الكاتب كان لم يكن أمس عليل العين. وكذلك

متى قلنا : الزنجى أبيض الاسنان؛ فسلبه المقابل له أن يقال: الزنجى ليس بأبيض الاسنان، ليس أن يقال: الزنجى ليس بأبيض.

فهذه هي الشرايط التى بها يصير الايجاب والسلب متقابلين.
والمقدمات المتقابلة أصناف :

منها ما موضوعاتها أعيان، مثل قولنا زيد أبيض، و زيد ليس بأبيض، وتسمى المتقابلات العيانية . وهذان يقتسمان الصدق والكذب دائماً و فى جميع الأمور، و هو أنه اذا صدق أحد هما، أيّها كان، وفى أى أمر كان، كذب الآخر، ولا يجتمعان معاً لا على صدق واحد ولا على كذب واحد.

و منها ما موضوعاتها أمور عامية، وتسمى المتقابلات العامية فمن هذه ما يضاف الى موضوع كلا المتقابلين سور يدل على أن الحكم عام لجميع الموضوع، ويسمى بالمتضادين. كقولنا: كلّ انسان حيوان، ولا انسان واحد حيوان. وهذا يقتسمان الصدق والكذب أحياناً : و ذلك فى المادة الضرورية والممتنعة، مثل قولنا كلّ انسان حيوان ولا انسان واحد حيوان، كل انسان يطير، ولا انسان واحد يطير. و يكذبان أحياناً، و ذلك فى المادة الممكنة، مثل قولنا: كل انسان أبيض، ولا انسان واحد أبيض. و منها ما يقرن بموضوع كلا المتقابلين سور خاص يدل على أن الحكم على بعض الموضوع. مثل قولنا: انسان ما أبيض، ليس كل انسان أبيض. وهذان يسمىان ماتحت المتضادين، و هذان يقتسمان الصدق والكذب أحياناً. و ذلك فى الضرورى والممتنعة. مثل قولنا: انسان ما حيوان، ليس كل انسان حيواناً، انسان ما يطير، ليس كل انسان يطير. و يصدقان أحياناً، و ذلك فى الممكنة. مثل قولنا: انسان ما أبيض، ليس كل انسان أبيض.

و منها ما يقرن بموضوع أحد المتقابلين سور عام، و بالآخر سور خاص. و هذان يسمىان المتناقضين. فمن المتناقضين ما يقرن فيه السور العام بموضوع الايجاب، والخاص بموضوع السلب. مثل قولنا: كل انسان حيوان، ليس كل انسان حيواناً.

ومنها ما يقرن فيه بموضوع الإيجاب سور خاص، و بموضوع السلب سور عام. كقولنا: انسان مّا حيوان ، ولا انسان واحد حيوان و هذان الصنفان من أصناف المتقابلات يقسمان الصدق والكذب دائماً و في كل الامور.

و منها ما لا يقرن بموضوع واحد من المتقابلين سور أصلاً. كقولنا: الانسان حيوان، ليس الانسان حيواناً. وهذان يسميان المهملين، وحالهما في الصدق والكذب حال ماتحت المتضادين.

الباب الثالث في اصناف القضايا التي يحصل التصديق بها

والمقدمات منها ما هي معلومة الوجود، و منها ما ليست معلومة الوجود. والمعلومة الوجود هو التي حصل لنا التصديق بها أنها كذا او ليست كذا؛ وغير المعلومة هي التي لم يحصل لنا بها المعرفة: لا أنها كذا، ولا انها ليست كذا. والمعروفة قد تكون معلومة عن قياس ، و قد تحصل لا عن قياس . والتي يحصل لنا معرفتها والتصديق بها لا عن قياس، فهي اربعة أصناف: مقبولة ومشهورة ومحسوسة ومعقولة بالطبع.

فالمقبولة هي كل ما كانت ذائعة عند الناس كلهم، او أكثرهم، او عند علمائهم و عقلائهم، او عند أكثر هؤلاء، من غير أن يخالفهم أحد. والمشهورة عند أهل صناعة ما او عند حدّاق أهل تلك الصناعة من غير أن يخالفهم أحد لا منهم ولا من سواهم. والمحسوسة ما قبلت عن شهادة الحس مثل ان الشمس منيرة والليل مظلم. والمعقولة بالطبع هي المقدمات الكلية التي يجد الانسان نفسه كالمنطور على العلم اليقين بها من أول نشوئه، ولا يدري كيف حصل له. مثل قولنا: كل ثلاثة فهي عدد فرد، وكل أربعة فهي عدد زوج.

و ما عدا هذه الاربعة فانّها كلّها انمّا تحصل معرفتها عن قياس .
والقياس قول مؤلف عن مقدمات توضع اذا ألّفت، لزم عنها بانفسها لاسبب
غيرها شيء آخر غيرها اضطراباً . و ما حصلت معرفته بقياس فأنه يسمّى النتيجة
والردف .

والقياس قد يؤلّف عن مقدّمات علمت باحد هذه الوجوه الاربعة ، وقد
يؤلّف عن مقدّمات هي نتائج قياسات اخرى، ترجع مقدماتها الى علم بأحد تلك
الوجوه الاربعة . و أقل ما منه تأتلف القياس مقدمتان تشتركان بجزء واحد .
والمقاييس قد تؤلف عن مقدمات شرطية، و عن مقدمات جزئية .
والمقاييس الجزئية أربعة عشر قياساً :

فأولها يأتلف هكذا، و هو أن نفرض أن هاتين المقدمتين معلومتان عندنا بأحد
تلك الوجوه الاربعة: كل جسم (ج) مؤلّف (ب)، وكل مؤلّف (ب) محدث، فيلزم
عنه لا محالة أن كل جسم محدث. وهذا هو القياس الاول، و قد ألف عن مقدمتين
عامتين موجبتين، وهما كل جسم مؤلف، وكل مؤلف محدث. وفيهما جزء مشترك
و هو المؤلف. فان المؤلف مشترك في المقدمتين جميعاً، و هو محمول في أحدهما
وموضوع في الآخر والجزء المشترك في القياس يسمى الحد الاوسط، والجزء الآخر
ان يسميان طرفي القياس. والمقدمة التي يوجد فيها الحد الاوسط فيهما محمولاً
لها فهي المقدمة الصغرى، والتي يوجد فيها الحد الاوسط موضوعاً فيها فهي
الكبرى.

القياس الثاني كل جسم (ج) مؤلّف (ب)، ولا مؤلف (ب) واحد أزلي، فيلزم
عن ذلك ولا جسم واحد أزلي. والحد الاوسط المؤلف. وهذا القياس ألّف عن
مقدمتين صغريهما موجبة عامة، وكبراهما سالبة عامة، والنتيجة سالبة عامة

القياس الثالث موجود (ج) ما مؤلف (ب)، وكل مؤلف محدث، فيلزم عنه
موجود (ج) ما محدث. وهذا القياس من مقدمتين صغريهما موجبة خاصة، وكبراهما
موجبة عامة، والحد الاوسط فيهما مؤلّف، و نتيجته موجبة خاصة.

القياس الرابع موجود (ج) مامؤلف، ولا مؤلف واحد أزلى، فيلزم عنه موجود (ج) مالمس بأزلى، وليس كل موجود أزلياً. وهذا عن مقدمتين صغيرهما موجبة خاصة، وكبراهما سالبة عامة، ونتيجته سالبة خاصة.

ويتبين في هذه المقاييس الاربعة أن الحد الاوسط فيها موضوع لاحد الطرفين، ومحمول على الآخر. والمقاييس التي يؤلف ويرتب الحد الاوسط فيها بين الطرفين، هذا الترتيب، تسمى مقاييس الشكل الاول. وهذه المقاييس الاربعة بيّنة بأنفسها أنها تنتج النتائج التي ذكرت، وما كانت هذه سبيله من المقاييس فهي المقاييس الكاملة، وما عدا هذه فليس يتبين فيها بأنفسها أن التي تفرض نتائج لها لازمة عنها، لكن انما يتبين بردها ورجوعها الى هذه الاربعة الكاملة، مثال ذلك:

القياس الخامس كل جسم مؤلف، ولا أزلى واحد مؤلف (ب)، فيلزم عنه ولاجسم (ج) واحد أزلى. والمشارك في مقدمتي هذا القياس المؤلف، وهو محمول على الطرفين الباقيين، والمقدمة الصغرى هاهنا هي التي موضوعها موضوع النتيجة، وهي قولنا: كل جسم مؤلف، والكبرى هي التي موضوعها محمول النتيجة، وهي قولنا: ولا أزلى واحد مؤلف.

وما كان من المقاييس يرتب فيه الحد الاوسط هذا الترتيب، وهو أن يكون محمولاً على الطرفين، يسمى مقاييس الشكل الثاني. والمقدمة الكبرى في هذا القياس هي سالبة عامة، والصغرى موجبة عامة.

وهذا القياس ليس يبين من نفسه أن الذي فرض نتيجة له لازمة عنه كما فرض، لكن يحتاج الى أن يبين بشيء آخر أن اللازم عنه هو الذي فرض.

و بيان ذلك أن قولنا: ولا ازلى واحد مؤلف، قد انطوى فيه قولنا: ولا مؤلف واحد أزلى، و تلك حال كل سالبة عامة. مثل قولنا: ولا انسان واحد يطير، فانه قد انطوى فيه: ولا طائر واحد انسان. فأى هاتين قلنا، فقد قلنا الاخرى؛ وأيتهما صحت، صحت الاخرى.

لان السالبة العامة تصح بصحة عكسها. ومتى لم يصح عكسها. لم تصح هي.
فانما متى سلبنا شيئاً عن كل امر ما، فقد سلبنا ايضاً ذلك الامر عن كل ذلك الشئ.
فانته وان كان ولا انسان يطير، فلا ينبغي أن يكون شئ مما يطير انساناً. لانه
ان كان شئ مما يطير انساناً، فذلك الشئ هو انسان يطير، فلا يمكن اذن أن يصدق
قولنا: ولا انسان واحد يطير، اذا كان فى جملة ما يطير انسان. فمتى أردنا أن يصح
لنا و لا انسان واحد يطير، فلا ينبغي اذن أن يكون شئ، مما يطير انساناً. فاذا اذا قلنا
أحدهما، فكأننا قد قلنا الاخر.

وكذلك قولنا: ولا أزلى واحد مؤلف، فاننا اذا قلناه، فقد قلنا ولا مؤلف
واحد أزلى، و قد كان لنا كل جسم مؤلف.

فاذن تأليف القياس الخامس قد انطوى فيه تأليف القياس الثانى. ففوة هذا
التأليف قوة ذلك التأليف، فيلزم عن هذا ما لزم عن ذلك بعينه.

القياس السادس، و هو الثانى من الشكل الثانى، ولا جسم (ج) واحد منفك
(ب) من حدث، وكل أزلى منفك (ب) من الحدث، فاذن ولا جسم (ج) واحد
أزلى.

وهذا القياس مؤلف عن مقدمتين صغريهما سالبة عامة، وكبراهما موجبة
عامة، و ينتج سالبة عامة. من قبل أننا حيث قلنا: ولا جسم واحد منفك من حدث،
فقد انطوى فيه ولا منفك واحد من حدث هو جسم، و قد كان لنا كل أزلى منفك
من حدث، فيحصل من ذلك تأليف القياس الثانى، فيلزم عنه ولا أزلى واحد جسم.
فاذا لزم هذا؛ فقد لزم أيضاً عكسه، و هو ولا جسم واحد أزلى.

القياس السابع و هو الثالث من الثانى هو موجود (ج) مامؤلف، (ب) ولا
أزلى واحد مؤلف (ب)، فاذن موجود (ج) مالميس بأزلى.

وهذا القياس من مقدمتين صغريهما موجبة خاصة، وكبراهما سالبة عامة،
وينتج سالبة خاصة. من قبل أنه اذا فرض ولا أزلى واحد مؤلف، فقد انطوى فيه

ولامؤلف واحد أزلّى، وقد كان لنا موجود مامؤلف، فيرجع هذا الى تأليف القياس الرابع، فيلزم عنه ما لزم عن الرابع، وهو موجود ما ليس بأزلّى

القياس الثامن وهو الرابع من الثانى، موجود (ج) ما ليس بجسم (ب)، وكل متحرك جسم (ب)، فاذن ليس كل موجود متحركاً. وهذا القياس من مقدمتين صغراهما سالبة خاصة، وكبراهما موجبة عامة، وينتج سالبة خاصة.

من قبل أنّه اذا كان موجود ما ليس بجسم، فقد حصل معنا بعض الموجودات ليس بجسم. وظاهر أن الجسم مسلوب عن جميع ذلك البعض من الموجودات. واذا حصلنا ذلك البعض باسمه الخاص، و كان ذلك مثلاً السواد؛ حصل معنا ولاسواد واحد متحرك جسم، وقد كان لنا كل متحرك جسم، فيرجع الى تأليف القياس السادس.

وقد تبين في هذا القياس أنّه قد انطوى فيه الثانى، فيلزم اذن: ولاسواد واحد متحرك، والسواد بعض الموجودات، فبعض الموجودات ليس بمتحرك، وليس كل موجود يتحرك، وذلك هو الذى كنّا فرضناه نتيجة الثامن.

فقد تبين أن الثامن يرجع الى الثانى بتوسط السادس بينهما. والطريق الذى به ردنا الثامن الى الثانى، تسمى افتراضاً.

والطريق الذى به ردنا ساير تلك الاخر هو طريق العكس.

وهذه الاربعة هى جميع اصناف مقاييس الشكل الثانى.

القياس التاسع و هو الاول من الثالث، كل متحرك (ب) محدث، و كل متحرك (ب) جسم (ج)، فيلزم عنه بعض ما هو محدث جسم، وهذا يأتلف من مقدمتين صغراهما موجبة عامة، وكذلك الكبرى. والحد الاوسط فيها المتحرك، وهو موضوع الطرفين، والطرف الاكبر الجسم، والاصغر المحدث.

و كل قياس كان الحد الاوسط فيه موضوعاً للطرفين جميعاً، فهو يسمى قياس

الشكل الثالث.

وهذا القياس هو أول قياسات هذا الشكل، وينتج موجهة خاصة من قبل ان قولنا: كل متحرّك محدث، قد انطوى فيه بعض المحدثات متحرّكك، من قبل أنّا ان أردنا أن يصح لنا كّل متحرّك محدث، فينبغي أن يكون فى المحدثات شىء ما متحرّكك. فاما ان لم يكن فى المحدثات شىء متحرّكك، حصل ولا محدث واحد متحرّكك.

وهذه سالبة عامّة، ينطوى فيها عكسها. وعكسها: ولا متحرّك واحد محدث، وقد كان لنا كّل متحرّك محدث. فاذن ان لم يكن فى المحدثات شىء يتحرك، لم يكن كّل متحرّك محدث. فاذن ان صح أن كّل متحرك محدث؛ انطوى فيه ضرورة أن يكون محدث ما متحركاً. وليس يلزم ضرورة أن يكون كل محدث متحركاً، والا كان الموجب العام يلزم عكسه العام. فيلزم اذ كان كّل انسان حيواناً، ان يكون كّل حيوان انساناً، و ذلك كذب.

فاذن الموجهة العامّة انّما ينطوى فيها بالضرورة عكسها الخاص فقط، لا عكسها العام. فاذن قد انطوى فى قولنا: كل متحرك محدث، قولنا: محدث ما متحرك، وقد كان لنا كّل متحرك جسم، فيرجع التاسع الى القياس الثالث، فينتج ما ينتجه ذلك، وهو قولنا: محدث ما جسم.

القياس العاشر وهو الثانى من الثالث: كل أزلى فاعل، ولا ازلى واحد جسم، فيلزم عنه ليس كل فاعل جسماً.

وهذا من مقدمتين صغرا هما موجهة عامّة، وكبراهما سالبة عامّة، و ينتج سالبة خاصّة. من قبل أن قولنا: كّل أزلى فاعل، انطوى فيه فاعل ما أزلى، وقد كان معنا ولا أزلى واحد جسم، فيرجع الى القياس الرابع، فيلزم عن هذا ما يلزم عن ذلك، وهو أن بعض الفاعلين ليس بجسم، فليس اذن كّل فاعل جسماً.

القياس الحادى عشر وهو الثالث من الشكل الثالث: جسم (ب) ما فاعل، وكّل جسم (ب) مؤلف (ج)، يلزم عنه فاعل (ج) ما مؤلف.

وهذا القياس مؤلف عن مقدمتين: كبراهما موجبة عامة، وصغرها هما موجبة خاصة، وينتج موجبة خاصة. من قبل أن قوانا: جسم مافاعل، ينطوى فيه فاعل ماجسم. فأنّه ان صح لنا أن جسماً ما فاعل، لزم أن يكون شئ من الفاعلين جسماً. لأنّه ان لم يكن فى الفاعلين ما هو جسم، حصل ولا فاعل واحد جسم.

و هذه سالبة عامة، وينطوى فيها ولا جسم واحد فاعل، ولا يصح أن يكون جسم مافاعلا. فأذن ان صحّ جسم ما فاعل، صحّ فاعل ماجسم، وقد كان لنا: كل جسم مؤلف، فيرجع الى القياس الثالث، فيلزم عنه اذن فاعل ما مؤلف، وذلك هو الذى كنّا فرضناه نتيجة الحادى عشر.

القياس الثانى عشر، وهو الرابع من الشكل الثالث: كل جسم محدث، وجسم (ب) ما متحرك، فيلزم عنه محدث (ج) ما متحرك.

وهذا التاليف كبراه موجبة خاصة، وصغراه موجبة عامة، و ينتج موجبة خاصة. من أن قولنا: جسم ما متحرك ينطوى فيه متحرك ما جسم، وقد كان لنا كل جسم محدث. فقد رجع الى القياس الثالث، ويلزم عنه متحرك ما محدث و ينطوى فى هذا محدث ما متحرك، وهو الذى كنّا فرضناه نتيجة الثانى عشر.

القياس الثالث عشر وهو الضرب الخامس من الشكل الثالث: جسم مافاعل، وجسم واحد ازلى، ويلزم عنه ليس كل فاعل (ج) ازليا. و كبرى هذا القياس سالبة عامة، وصغراه موجبة خاصة، و ينتج سالبة خاصة. من قبل أن قولنا، جسم ما فاعل ينطوى فيه قولنا: فاعل ما جسم، وقد كان لنا و لاجسم واحد ازلى، فيرجع الى القياس الرابع، فيلزم عنه اذن ليس كل فاعل ازلياً،

القياس الرابع عشر وهو الضرب السادس من الثالث: كل جسم (ب) محدث، وجسم (ب) ما ليس بمتحرك، يلزم عنه محدث (ج) ما ليس بمتحرك. فكبرى هذا القياس من سالبة خاصة وصغراه موجبة عامة، و نتيجته سالبة خاصة. من قبل أنّا اذا فرضنا جسماً ما ليس بمتحرك، حصل بعض الاجسام ليس بمتحرك. و بيّن أن جميع ذلك البعض

ليس بمتحرك، ولا من ذلك البعض شيء متحرك. فاذا حصلنا ذلك البعض، و كان مثلاً الجبل، صار ولا جبل واحد متحرك. ولان معنا: كل جسم محدث، والجبل جسم، فيحصل لنا كل جبل محدث، ولا جبل واحد متحرك، فيرجع الى القياس العاشر، فيلزم عنه محدث ما ليس بمتحرك، وهو الذى فرضناه نتيجة الرابع عشر.

الباب الخامس فى المتماييس الشرطية

وهذه جميع القياسات الجزمية، فلنقل فى القياسات الشرطية. وكل قياس شرطى بسيط، فانه يؤلف أيضاً عن مقدمتين كبراهما شرطية وصغراهما جزمية. وهو ايضاً على ضربين: متصل ومنفصل. فالأول منهما يسمى الشرطى المتصل، وهو صنفان: احدهما هذا ان كان العالم محدثاً، فله صانع، لكن العالم محدث، فيلزم عنه: العالم له صانع. والكبرى. من مقدمتى هذا القياس قولنا: ان كان العالم محدثاً، فله صانع، وهى الشرطية منهما.

وهى مقدمة واحدة، ركبت عن قولين: أحدهما العالم محدث، والاخر العالم له صانع، وقرنت باحدهما شريطة، وهى قولنا: ان كان، فتضمنت الشرطية اتصال القول الثانى بالأول. فان هذا الحرف يدل على اتصال قولنا: له صانع، بقولنا: العالم محدث. وكذلك ساير الحروف التى تجرى مجرى هذه، مثل: اذا كان وكلمتاومتى ما وأشباهها.

فالأول يسمى المقدم، وهو قولنا: ان كان العالم محدثاً، والثانى يسمى التالى، وهو قولنا: العالم له صانع. فالشرطية تركب عن جزئين أحدهما مقدم، والاخر- التالى.

والصغرى من المقدمتين هى جزمية قرن بها حرف الاستثناء. وهى بعينها أحد جزئى المقدمة الكبرى فى القياس الشرطى، وتسمى المستثناة. وقد يستثنى

المقدم، و قد يستثنى التالى، غير أن القياس الأول من المقاييس الشرطية انما يستثنى فيه المقدم بعينه، فينتج التالى بعينه،

وليس انما تألف الشرطية عن موجبتين فقط، بل عن سالتين أيضا، مثل قولنا: ان لم تطلع الشمس، لم يكن نهار؛ وعن موجبة و سالبة، كقولنا: ان لم يكن الليل موجودا، كان النهار موجودا.

وقد يكون المقدم أقاويل كثيرة، كقولنا: ان كان الجسم غير متناه، وكان يتحرك، وكانت حركته حركة مستقيمة، وكانت الحركة المستقيمة انما تكون فى مسافة اعظم قدرا من بعد المتحرك، وكانت المسافة بعدا، وكان البعد غير مفارق؛ فخرج مالا متناه جسم آخر. فالمقدم فى هذا الشرطى أقاويل كثيرة، والتالى قول واحد.

فاما الصنف الثانى من الشرطى المتصل، فهو هذا: ان كان الاله ليس بواحد، فالعالم ليس بمنظم، لكن العالم منتظم، فينتج أن الاله واحد. وهذا القياس ليس يخالف الأول فى المقدمة الكبرى، وانما يخالفه فى المقدمة المستثناة. فانه متى استثنى فى الشرطى المتصل الجزء المقدم بعينه، حدث الشرطى الأول. فاذا استثنى مقابل التالى؛ حدث الشرطى الثانى، وينتج مقابل المقدم.

وقد يكون التالى فى هذا القياس الثانى أقاويل متعاندة. مثال ذلك: ان كان الجسم غير المتناهى موجودا، فهو اما بسيط واما مركب. لكن الجسم غير المتناهى لا بسيط ولا مركب، فليس الجسم غير المتناهى موجودا.

والثانى من القياسات الشرطية يسمى الشرطى المنفصل، وأصناف هذه كثيرة: منها العالم اما قديم واما محدث، لكن العالم محدث، فيلزم ان العالم ليس بقديم. والشرطة هاهنا قولنا: اما ما جرى مجراه، وهى تدل على عناد أحد الأمرين للآخر، ومباينته له، وانفصاله عنه.

فالمقدم من جزى المقدمة الشرطية هو أيتهما اتفق من هذين، أن قدم فى القول، وأيتهما قدم، جاز. فاننا ان قلنا: العالم اما محدث واما قديم، كان المقدم قولنا: العالم محدث؛ و ان قدمنا الآخر، كان هو المقدم. وجزأ الشرطية هاهنا يكونان

أبدا متعاندين. وكذلك ان كانت أجزاؤها أكثر من اثنتين، فانتها تكون ايضا متعاندة.
فالمتعانديات التي تفرض، امّا ان تكون اثنتين فقط، مثل قولنا: العام اما قديم
او محدث، وامّا أن تكون أكثر من اثنتين، مثل قولنا: زيد اما أسود وامّا أحمر.
وكّل واحد من هذين اما تام العناد، وامّا ناقص العناد.

فالتام العناد ما استوفيت فيه المتعانديات كلّها، كانت اثنتين او أكثر كقولنا:
العالم امّا قديم وامّا محدث. وكقولنا: هذا الماء امّا حار و امّا بارد وامّا فاتر.
و امّا الناقص العناد، فهو الذي لم تستوف فيه المتعانديات كلّها. كقولنا:
زيد امّا بالعراق وامّا بالشام، و زيد امّا أبيض وامّا أسود و امّا أحمر.
وكل شرطى منفصل، كانت معانداته اثنتين فقط، وكان عنادهما تاماً؛ فانه اذا استثنى
أيهما اتفق، انتج مقابل الآخر؛ واذا استثنى مقابل أيّهما اتفق، انتج الآخر بعينه. مثال
ذلك هذا العدد امّا زوج وامّا فرد، لكنه زوج فهو اذن ليس بفرد، او انه فرد فاذن
ليس بزواج، او انه ليس بزواج فهو اذن فرد، او انه ليس بفرد فهو اذن زوج.
و اذا كان أكثر من اثنتين، وكان عنادهما تاماً؛ فانه اذا استثنى أحدها، انتج
مقابلات الباقية. مثل قولنا: هذا العدد امّا اكثر وما اقل وامّا مساو. لكنه مساو، فهو
اذن لا أكثر واقل. واذا استثنى مقابلات اثنتين منها، انتج الباقية مثال ذلك: هذا العدد
امّا كثر و امّا أقل. وامّا مساو لكنه لا أقل ولا أكثر، فهو اذن مساو.

وكذلك الحال فيما كانت متعانداته أكثر من ثلاثة بالغة ما بلغت. واذا استثنى
مقابل أحدها، انتج الباقية على ما فرضت. فانه متى استثنى أن هذا العدد ليس
بمساو، انتج أنه اما أكثر وامّا أقل. ثمّ كلمّا استثنى من الباقية مقابل أحدها، انتج
الباقية كما فرضت، الى أن يبقى اثنان، فحينئذ اذا استثنى مقابل أحد هما، انتج
وجود الآخر.

واذا كان العناد غير تام؛ فانه اذا استثنى أيّهما اتفق، لزم مقابل الآخر؛ واذا استثنى
مقابل أحدهما، لم يلزم بالضرورة شيء لا التالى ولا مقابل الثانى. مثال ذلك زيد

بالعراق او بالشام او بالحجاز. لكنّه بالعراق، فهو اذن ليس بالشام ولا بالحجاز. و اذا استثنى انه ليس بالعراق، لم يلزم ضرورة أن يكون بالشام او بالحجاز، ولانه ليس بهما. اللهم الا أن يبيّن او يفرض انه ليس يخلوا أصلا من أحد هذه، وانه قد خلا من سايرها، فحينئذ يكون سبيله سبيل ما عناده تمام.

والسقدمة الكبرى الشرطيّة التي متعانداتها غير تامّة، فالاجود أن يقال: ليس يكون زيد بالعراق و يكون بالشام او بالحجاز، ثمّ يستثنى أنّه بالعراق. فهذه هي اصول القياسات الشرطيّة، وتلك التي عدنا هافى كتابنا الاوسط. و باقى أصنافها ترجع الى هذه. ولنتل في قياس الخلف،

الباب السادس في قياس الخلف

فالقياس الجزميّ، اذا كانت مقدمته صادقتين ظاهرته الصدق، فانه يسمّى القياس المستقيم، وينتج نتيجة صادقة لامحالة. مثال ذلك كل جسم مؤلف، و كل مؤلف محدث، فاذن كل جسم محدث. و اذا كانت احدى مقدمتيه أيّهما اتّصفت صادقة بيّنة الصدق، والاخرى مشكوكا فيها لاندرى هل هي صادقة أم كاذبة، ونتيجته ظاهرة الكذب؛ يسمّى هذا القياس قياس الخلف، ويبين بهذا صدق نقيض المقدمة المشكوك فيها من مقدمتي القياس، ويجعل هي نتيجة القياس.

مثال ذلك العالم أزلّى، ولا أزلّى واحد مؤلف، فينتج أن العالم ليس بمؤلف، و ذلك كاذب بيّن الكذب. فقد انطوى اذن في القياس كذب، غير أن احدى مقدمتيه صادقة بيّنة الصدق، و هي ولا أزلّى واحد مؤلف. والكذب انما حصل في النتيجة عن المقدمة الاخرى. وما حصل عنه الكذب فهو كاذب، فاذن قولنا: العالم أزلّى كذب، فنقيضه اذن صادق، وهو قولنا: العالم ليس بأزلّى. و هذه هي النتيجة المستفادة بقياس الخلف.

فاذا أردنا أن ننتج شيئاً بقياس الخلف، فانتاً نفرض ما نريد أن ننتجه، وليكن ذلك قولنا: العالم ليس بأزلى، ونأخذ نقيضه، وهو العالم أزلى، ونضيف اليه مقدمة أخرى صادقة بيّنة الصديق ممّا اذا يتلف إليها، صار مجموعهما قياساً، وهو: ولا أزلى واحد مؤلف، فينتج أن العالم ليس بمؤلف. ونجد النتيجة كاذبة ظاهرة الكذب، فيلزم عن ذلك أن العالم ليس بأزلى.

فهذه هي القياسات البسيطة كلّها، ولنقل الان فى القياسات المركبة

الباب السابع فى القياسات المركبة

وهذه المقاييس التى أحصيناها ليست انمّا تستعمل أبداً على التأليف الذى ذكرناه، ولا أيضاً يصرح بأجزاء كل قياس و نتائجها على الكمال حتّى لا يغا درمنها شيء، لكن تبدل تأليفاته كثيراً، ويحذف كثير من أجزائه، و يزداد فى خلال ذلك أشياء ربمّا لم تكن لها معونة فى انتاج النتيجة.

و بهذا جرت العادة فى المخاطبات، و فى الكتب.

وأى قول لم يكن تأليفه أحد التأليفات التى ذكرناها، ثم زيد فيه، او نقص منه، و بدل ترتيبه، و صيّر تأليفه احد التأليفات التى ذكرناها، و بقى المفهوم عن القول الاول على حاله قبل التغيّر؛ فان القول الاول قياس.

وأى قول أبدل مكانه أحد التأليفات التى ذكرناها، وتغيّر المفهوم عن القول الاول، و صار المفهوم بالثانى غير المفهوم بالاول؛ فان الاول ليس بقياس.

و ليس يتفق أبداً أن تكون مقدمتا القياس الذى يؤلفه معلومتين بأحد تلك الوجوه الأربعة، بل قد يؤلف عن مقدمتين سبيلهما او سبيل احدهما ان تعلم عن قياس. وقد لا يتفق فى ذلك القياس أن يكون مقدمته او احدهما، معلومتين من أول الأمر؛ لكن كثيراً ما يحتاج فيهما او فى احدهما الى بيانها أيضاً بقياس. ثم كذلك

أبدأ، الى أن ينتهى الى قياس يؤلّف عن مقدمات تعلم من أول أمرها بأحد تلك الوجوه الأربعة .

فاذا أردنا أن نبين شيأ بقياس كان سبيل مقدماته أن تعلم أيضا بقياس، وكانت مقدمات ذلك القياس يحتاج الى أن يبين بقياسات، الى أن ينتهى فى آخر ذلك الى قياسات مقدماتها معلومة من أول الأمر؛ فان السبيل فى ذلك أن يبتدى من المقاييس التى مقدماتها معلومة من أول الأمر، وتؤخذ نتائجها، وتضاف مقدمات اخر، او يضاف بعضها الى بعض، ثم تؤخذ نتائج هذه، وتضاف الى مقدمات اخر، او يضاف بعضها الى بعض الى ان ينتهى الى مقدمتين، اذا ألتفناهما، حصل لنا القياس الكاين عنهما النتيجة المقصودة من أول الأمر.

غير أننا اذا صرّحنا بأجزاء هذا القياس واجزاء القياسات كلّها على الكمال، طال القول، فلذلك نقتصر فى أكثر ذلك من تلك المقدمات على بعضها، ونحذف منها ما قد انطوى فيما قد صرّح به، او كان ظاهرا بين الظهور، او كان القول نفسه يقتضيه. مثل ان يقال: فلان حنث، فيعلم أنه حلف. ومثل أن يقال ان المال قد وزن، فيعلم أنه بميزان. فحينئذ يصير القياس مركّبا من قياسات كثيرة، حذف بعضها او بعض أجزائها، واقتصر على بعضها.

مثال ما قد صرّح بأجزائه كلّها، انّا أردنا مثلا أن نبين أن العالم محدث بتوسّط هذه القياسات، وهى كتّل جسم مؤلّف، وكتّل مؤلّف فمقارن لعرض لايفك منه فاذن كتّل جسم فمقارن لعرض لايفك منه. ثم نأخذ هذه النتيجة؛ و نضيف اليها كتّل مقارن لعرض لايفك منه، فهو مقارن لمحدث لايفك منه. فيلزم عنه أن كتّل جسم فهو مقارن لمحدث لايفك منه. و نأخذ هذه النتيجة، ونضيف اليها كل مقارن لمحدث لايفك منه فهو غير سابق للمحدث، فيلزم من ذلك أن كتّل جسم فهو غير سابق للمحدث. و نأخذ نتيجة هذا القياس الثالث و نضيف اليها كتّل ما هو غير سابق للمحدث، فوجوده مع وجود المحدث، فيلزم أن كتّل جسم فوجوده مع وجود المحدث. و نأخذ هذه النتيجة، و نضيف اليها كتّل ما وجوده مع وجود المحدث

فوجوده بعد لاوجود، فيلزم أن كّل جسم وجوده بعد لاوجود. ونضيف الى نتيجة هذا القياس الخامس كّل ما وجوده بعد لا وجود فهو حادث الوجود، فيلزم أن كّل جسم فهو حادث الوجود. ونضيف الى نتيجة هذا القياس السادس أن العالم جسم، فيلزم عن القياس السابع أن العالم محدث.

غير أن هذه اذا استوفيت أجزاؤها كلها، طال القول، فينبغى أن نحذف من مقدّمات هذه القياسات ما كانت نتائج لمقاييس قبلها، و تقتصر على ما لم يكن منها نتائج، من قبل أن ما كان منها نتائج فقد انطوى فى التى انتجته، ثم نردف جميع ذلك بالنتيجة الاخيرة.

مثال ذلك كّل جسم مؤلف، وكّل مؤلف فمقارن لعرض لاينفكّ منه، وكل مقارن لعرض غير منفكّ منه فهو مقارن لمحدث غير منفكّ منه. وكّل مقارن لمحدث غير منفكّ منه فهو غير سابق للمحدث. وكّل ما هو غير سابق للمحدث، فوجوده مع وجود المحدث. وكّل ما وجوده مع وجود المحدث، فوجوده بعد لاوجود. وكّل ما وجوده بعد لاوجود، فهو محدث، والعالم جسم، فاذن العالم محدث.

وأمثال هذه فهى القياسات المركبة. وقد تكون مركبة عن مقاييس مختلفة الاجناس، مثل أن يكون بعضها جزئيا، و بعضها شرطيا، و بعضها خلفا، و بعضها مستقيما، و قد تكون عن قياسات مستقيمة مختلفة الاشكال.

مثال ذلك العالم لا يخلو من أن يكون امّا قديما او محدثا. فان كان قديما، فهو ليس بمقارن للحوادث. لكنه مقارن للحوادث، من قبل أنّه جسم، والجسم ان لم يكن مقارنا للحوادث، فهو خال منها، وما هو خال منها، فليس بمؤلف، ولا يمكن أن يتحرك، و ذلك محال، فاذن العالم محدث.

فهذا القياس مركّب من شرطى منفصل، ومن شرطى متصل، ومن جزئى على طريق الخلف، و من جزئى مستقيم.

الباب الثامن في الاستقراء.

ولنقل في الاستقراء.

فالاستقراء هو تصفّح أشياء داخلية تحت أمر ما، ليتبيّن صحة حكم ما حكم على ذلك الأمر بنفي أو إثبات. فإذا أردنا أن نثبت شيئاً لأمر أو ننفيه عنه، فتصفّحنا الأشياء التي يعمّها ذلك الأمر، فوجدنا ذلك الشيء لجميعها أو أكثرها، فبيّنا بذلك وجود الشيء لذلك الأمر، أو تصفّحناها، فلم نجد ذلك الشيء ولا في واحد منها؛ فبيّنا بذلك أن ذلك الشيء غير موجود لذلك الأمر. فإن تصفّحنا هو الاستقراء، و نتيجة الاستقراء هو أيجاب ذلك الشيء للامر أو نفيه عنه.

مثال ذلك انّا اذا أردنا أن نبين أن كـل حركة ففي زمان، فتصفّحنا أنواع الحركات، و هي المشى والطيران والسباحة و سائرهما، فوجدنا كـل واحد منها في زمان، فحصل لنا أن كـل حركة ففي زمان.

والاستقراء قول قوّته قوّة قياس في الشكل الاول، والحدّ الاوسط فيه هو الأشياء التي تتصفّح، و هي المشى والطيران والسباحة، والاكبر قولنا: في زمان. فيألف هكذا: كـل حركة فهي مشى و طيران و سباحة و غير ذلك من أصنافه، و المشى والطيران و غير ذلك فهي في زمان، فاذا كـل حركة ففي زمان.

وكذلك اذا اراد انسان أن يبيّن أن كـل فاعل جسم، فتصفّح أنواع الفاعلين مثل البناء والخيّاط والاسكاف و سائر ذلك، فوجدنا كـل واحد من هذه جسماً، فحكم بعد ذلك أن كـل فاعل جسم؛ فانا نكون قد بيّناه باستقراء و يألف هكذا: كـل فاعل فهو بناء و خيّاط و أسكاف و سائر أصناف الفاعلين، و كـل بناء و خيّاط و غير ذلك جسم، فاذا كـل فاعل جسم. و معلوم أنّه ليس يمكن ان يحكم بعد التصفّح أن كـل فاعل جسم، مالم يتصفّح جميع أصناف الفاعلين، حتى لا يغادر منها شيء.

فأنّه ان بقى منها شيء لم يتصفّح، او شيء لم يعلم هل هو جسم اولاً؛ لم يمكن أن يحكم على كّل فاعل أنّه جسم.

والاستقراء منه تمام ومنه غير تمام والتمام. هو أن يتصفّح جميع أصناف الاشياء الداخلة تحت موضوع المقدمة التى يقصد بيانها باستقراء، والناقص هو تصفّح أكثر أصناف تلك الاشياء. وما يبيّن بالاستقراء، فقد يقصد الى بيانه ليقصر على معرفته فقط، وقد يقصد الى بيانه ليستعمل مقدمة فى قياس يقصد به بيان شيء آخر للموضوع الذى تصفّحنما تحتة. مثل انّا اذا أردنا أن نبين أن كّل حركة فى زمان، نتصفّح أصناف الحركات، لنضيف الى ذلك أن كّل ماهو فى زمان فمحدث، لينتج من ذلك أن كّل حركة فمحدثة.

والاستقراء نافع جداً فى بيان ما اذا استعمل فى قياس، استعمل على هذه الجهة. و هو أن نجعل ما يبيّن وجوده فى الحركة بالاستقراء، و هو كونها فى زمان، حداً أوسط يبيّن به وجود شيء آخر للحركة، مثل أن كّل حركة محدثة.

و قد يقصد الى بيان الشيء بالاستقراء، ليستعمل ذلك الشئ مقدّمة فى قياس يقصد به اثبات محمول المقدّمة لبعض الاشياء الداخلة تحت موضوعها. مثل أن يبيّن بالاستقراء أن كّل حركة فى زمان، ليستعمل هذا فى تبين أن السباحة مثلاً فى زمان، حتى يأتلف القياس هكذا: كّل حركة فى زمان، فالسباحة حركة، فهى اذن فى زمان. والاستقراء اذا استعمل ليتبين به أن كّل حركة فى زمان، ليصحّح بذلك أن بعض أنواع الحركة مثل السباحة او أى شيء ما أتفق ممّا هو تحت الحركة، فلا يخاوا ذلك النوع من أن يكون قد تصفّح عند ما قصد أن يبيّن أن كّل حركة فى زمان، أولم يتصفّح. فان كان لم يتصفّح، او تصفّح ولم نعلم هل هو فى زمان او لا؛ فقد بقيت السباحة غير معلومة الحال، وهى حركة. فليس يمكننا اذن أن نحكم أن كّل حركة فى زمان، فاذا لم نعلم: أن كّل حركة فى زمان، لم يمكن أن نعلم اذا كانت السباحة حركة انها فى زمان اولست فى زمان، اذا كانت كانت السباحة غير داخلة من الحركة تحت البعض الذى هو فى زمان. وان كنّا قد تصفّحنا وعلم

أنه في زمان، فظاهر انّا أنما تصفحنّاه قبل علمنا أن كلّ حركة ففى زمان، فليست بنا حاجة بعد ذلك الى أن نبين أن السباحة في زمان. و ان رمناتبيين ذلك؛ فظاهر انّا نروم أن نبين الشيء بأمر بينّاه بذلك الشيء بعينه، ونروم تبين الشيء الذى هو أعرف عندنا بالذى هو أخفى كثيرا.

فقد تبين أن الاستقراء لا يمكن أن يصحّح به شيء، ليستعمل مقدمة في قياس يقصد به اثبات محمولها لبعض الأشياء التى تحت موضوعها، او نفيه عنه. فلذلك ليس يمكن ان يبين ان الله، عزوجل، جسم، بقولنا: ان الله فاعل، وكل فاعل جسم، متى كان قولنا: كلّ فاعل جسم انما يبين باستقراء أصناف الفاعلين. فقد تبين كيف يرجع الاستقراء الى القياس، وأين ينتفع به، واين لا ينتفع به.

الباب التاسع في الاستدلال بالشاهد على الغائب

وينبغي أن نقول الآن في النقلة بالحكم المحسوس في أمر ما، أو المعلوم فيه بوجه آخر، الى أمر غير محسوس الحكم، من غير أن يكون ذلك الأمر الآخر تحت الأمر الأول، وهو الذى يسمّيه أهل زماننا من الفقهاء والمتكلمين الاستدلال بالشاهد على الغائب.

وجهة هذه النقلة هو أن نعلم بالحس أن أمرا بحال ما، او أن شيأ موجود للأمر ما، فينقل الذهن تلك الحال او الشيء من تلك الأمر الى أمر آخر شبيه به، فيحكم به عليه. وذلك أن تحس بعض الأجسام مثل الحيوان مثلا محدثاً، فينقل الذهن الحدوث من الحيوان [ب ٨٤ ر] والنبات، فيحكم على السماء والكواكب أنّها محدثة.

وانما يمكن أن ينتقل من الحيوان الى السماء، فيحكم عليها بالحدوث الذى أحس في الحيوان، متى كان بين الحيوان وبين السماء تشابه ما، وليس أى تشابه اتفق، لكن التشابه بالشيء [ح ٣٧ ب] الذى من جهته وصف الحيوان بالمحدث.

وذلك أن يتشابه الحيوان والسماء بأمر يصحّ الحكم بالحدوث على جميع ذلك الأمر، مثل المقارنة للحوادث مثلاً. فإن الحيوان متى علم بالحس أنه محدث، وكان مشابهاً للسماء فى مقارنة الحوادث له، وكان الحكم بالحدوث يصحّ على كل مقارن للحوادث؛ صحّت النقلة بالحدوث من الحيوان الى السماء.

فانه متى لم يصحّ الحكم على كّل مقارن للحوادث أنه محدث، وكانت السماء تقارن الحوادث؛ لم يمكن النقلة من الحيوان الى السماء. من قبل أنه يمكن أن يكون الحدوث موجوداً لمقارن الحوادث مقيّداً بحال تخرج به السماء عن مشابهة الحيوان فى الأمر الذى به وجد الحدوث للحيوان. لان الحدوث انما يكون موجوداً للحيوان، حينئذ لمقارنة الحوادث ضرباً ما من المقارنة، لا يوجد ذلك الضرب من المقارنة من السماء. فاذا كان كذلك، لم يمكن أن تقع النقلة أصلاً.

ومتى لم يبين أن كّل مقارن للحوادث محدث، بل انما حصل عندنا عن الانتقال أن المقارن للحوادث محدث، فانتقل منتقل بالحكم من الحيوان الى السماء. فقد انتقل الى ما يمكن أن يكون مشابهاً للحيوان، لا فى الشيء الذى من جهته وجد الحدوث له، فلا تكون النقلة فى الحقيقة [ب ٨٤ پ] صحيحة، ولكن يظن انها فى الظاهر صحيحة.

فاذاً ان كان مزعماً أن تصحّ النقلة، فينبغى أن يكون الأمر الذى به يتشابهان، بحيث يصحّ الحكم على جميعه بالحدوث، حتى يكون كّل مقارن للحوادث محدثاً. و اذا كانت السماء مشابهة للحيوان فى المقارنة للحوادث، لزم ضرورة أن تكون السماء محدثة. فتصير قوة تأليف قياس فى الشكل الأول، و هو أن السماء مقارنة للحوادث، وكّل مقارن للحوادث محدث، فالسماء اذن محدثة.

والنقلة من الشاهد الى الغائب على أحد وجهين: أحدهما على طريق التركيب والآخر على طريق التحليل.

والتحليل هو أن يجعل مبداء التامّل من الغائب، و التركيب أن تجعل مبداه من الشاهد. واذا أردنا أن نستدل على الغائب بالشاهد بطريق التحليل، فينبغى أن نعلم

الحكم الذى يطلب فى الغائب، ثم ننظر فى أى محسوس يوجد ذلك الحكم . فاذا علمنا المحسوس الذى فيه ذلك الحكم، أخذنا عند ذلك الأمور التى بها يشابه الغائب ذلك المحسوس . ثم ننظر أى امر من تلك الأمور، يصح على جميعه الحكم المشاهد فى المحسوس . فاذا وجدنا ذلك الأمر، انتقل بالضرورة الحكم من المحسوس المشاهد الى الغائب . فاذا الاستدلال بالشاهد على الغائب بهذا الطريق، قوته قوة مشكلة تطلب، فيوجد قياسها الناتج لها فى الشكل الأول.

و اذا أردنا أن نستدل بالشاهد على غائب ما بطريقة التركيب؛ نظرنا فى المحسوس الذى شوهد فيه حكم ما ، وأخذنا الأمور الاخر الموجودة فى ذلك المحسوس، ثم نظرنا [ب ٨٥ ر] أى امر من تلك الأمور يصح ذلك الحكم على جميعه . فاذا حصل ذلك معنا، ثم وجدنا شياً غير معلوم الحكم داخلاً تحت ذلك الأمر؛ لزم ضرورة أن ينتقل اليه الحكم الذى كان قد صح لنا على المحسوس . فهذا النحو أيضاً قوته قوة قياس فى الشكل الأول.

و الامر الذى فى جميعه يصح الحكم يسميه أهل زماننا العلّة، و هو الحد الاوسط.

وصحّة الحكم على أمر ما من التى شابه بها الغائب الشاهد، قد نعلم فى كثير من الاشياء بانفسها لا بقياس ولا بفكر ولا تأمل أصلاً، على مثال ما تعلم المقدمات الاول بأحد تلك الوجوه البيّنة . و ما لم تكن صحّته معلومة بنفسها، احتيج فى تبينه الى شىء آخر . و قد يمكن ذلك بوجوه .

منها أن يصح ذلك بقياس يؤلف على أحد الانحاء التى ذكرناها فيما تقدّم، امّا جزمى و امّا شرطى .

و منها أن نتصفّح أنواع ذلك الامر . فان وجد الحكم فى جميع ما تحته، صحّ الحكم على جميع ذلك الامر . و ان لم يوجد ولا فى شىء منها، صحّ انه غير موجود فى شىء من ذلك الامر . و ان كان انما يبيّن فى بعض أنواعه أن الحكم

غير صحيح عليه؛ بطل أن يكون على جميعه، وصارت المقدمة جزئية.

وإنما كان ما يصحح بهذا الطريق، إنما يصحح لينقل الحكم الذى يصح على جميع ذلك الامر، الى بعض ما تحته، صار هذا الطريق غير نافع فى الاستدلال بالشاهد على الغائب. لان الذى ينقل الحكم، ان كان أحدا تصفح، فوجد فيه ذلك الحكم؛ فقد علم [ب ٨٥ پ] حكمه بنفسه، من غير أن ينتقل اليه، و من قبل أن نعلم وجوده للامر الذى به شابه الغائب المحسوس، فليست بنا حاجة اذن الى أن نتقل اليه. و ان كان لم يتصفح، او تصفح ولم يعلم هل ذلك الحكم محمول عليه أم لا؛ لم يعلم صحة الحكم على جميع ذلك الامر. فاذا لم يصح ذلك، لم تصح النقلة الى الغائب، على ما قيل فى الاستقراء. فقد تبين أنه لا يمكن أن يصح بهذا الطريق، وجود الحكم لجميع الامر الذى يوجد علته.

و أمّا متى فرض الحكم موجوداً فى كلا ذلك الامر، أمكن بهذا الطريق، ابطال الحكم العام.

وهذا الطريق هو الذى يسميه أهل زماننا اجراء حكم العلة فى المعلومات، ويعنون بالمعلومات الاشياء التى تدخل تحت الامر الذى يفرض علة. والحكم الذى يفرض علة، والحكم الذى اوجبه العلة، هو الذى يطلب تصحيحه فى جميع ذلك الامر، او الذى فرض موجوداً لجميعه. و طرد ذلك الحكم أو أجراؤه فى المعلومات هو تصفحه فى واحد واحد من الاشياء التى تحت الامر المفروض علة. فقد تبين أن طرد ما توجبه العلة من الحكم من المعلومات، ليس ينتفع به فى تصحيح الحكم للعلّة الفروضة، لكن إنما ينتفع به فى الابطال فقط.

مثال ذلك أن انسانا ان أراد أن يبين أن العالم مكون عن مادة سبقته، و أخذ فى بيان ذلك أنه رأى الحائط يحدث عن مادة، و أن الحيوان يحدث عن مادة، والسماء مشابهة للحيوان فى أنهما جسم؛ فانه ان أراد أن يدل بهذا الشاهد على الغائب الذى أراد تصحيح هذا الحكم عليه بسبب هذا [ب ٨٦ ر] التشابه، و هو أنهما جسم؛ فينبغى أن يبين أولا أن الجسميّة التى بها شابهت السماء الحيوان، هى

التي من جهتها وجد الحيوان حادثا عن مادة، وذلك أن يصحح أن كَل جسم فهو محدث عن مادة تتقدمه.

فان أراد أن يصحح ذلك بأن يتصفح أصناف الاجسام، حتى ياتي على كَلها، لم يمكنه ذلك دون أن يتصفح معها السماء أيضاً. فاذا لم يمكنه ذلك، لم يصح له أن كَل جسم فهو محدث عن مادة. فاذا لم يصح ذلك، لم يمكن أن يبين أن السماء اذ كانت جسما، فهي حادثة عن مادة.

وأما الابطال فانه يكتب في بهذا الطريق وحده ، و ذلك أن يعتقد معتقد أن كَل تغير فهو من شيء الى شيء، فيتصفح أنواع التغيرات، فيجد الكون تغيراً من لاشيء الى شيء ، والفساد تغيراً من شيء الى لاشيء ، فيبطل بذلك أن يكون كَل تغير فهو من شيء الى شيء. من قبل أن الكون تغير، وليس من شيء الى شيء، فيألف في الشكل الثالث، و هو ان كَل كون فهو تغير، ولاكون واحد هو من شيء الى شيء، فاذا ليس كَل تغير فهو من شيء الى شيء

و قد يمكن أن يصحح ذلك بوجه آخر، و هو أن ننظر في الامور التي بها شابه المحسوس الغائب، أو في سائر الامور التي يوصف بها المحسوس، سوى ذلك الحكم، أيها اذا وجد منها في أي شيء كان وجد الحكم.

مثال ذلك أن ننظر في المقارنة للحوادث، ان كان اذا وجد في أي شيء كان و حيث كان، وجد الحدوث؛ فانه [ب ٨٤ پ] اذا كان كذلك، كان كَل مقارن للحوادث محدثا فانه لافرق بين أن يقال : حيثما وجدت المقارنة للحوادث وجد الحدوث، وبين أن يقال: أي شيء وصف بالمقارنة للحوادث وصف أيضا بالحدوث. و هذا أن يقال: كَل مقارن للحوادث محدث.

فاذا صح بهذا الطريق؛ صح الاستدلال بالشاهد على الغائب، ولم يمكن أن يعاند أصلاً. و اذا اقتصر فيه على أنه اذا وجد في ذلك المحسوس فقط، وجد الحكم؛ لم يلزم ضرورة اذا وجد في الغائب، أن يوجد له الحكم. لانه انما صح لنا

أنّه انمّا يتبعه الحكم، اذا وجد فى ذلك المحسوس فقط لا غيره. وكذلك أن كان انمّا صحّ أنّه اذا وجد فى المحسوس، وجد الحكم، من غير أن يعلم انه حيث وجد، وجد الحكم. فانه ان كان كذلك؛ أمكن أن يكون خاصاً بالمحسوس، ونحن لانعلم، او مقيّداً بحال تخصّ أموراً لا يدخل معها الغائب، فلا تصحّ النقطة.

فقد بينّا كيف يمكن تصحيحه بهذا الطريق، و كيف لا يمكن.

وأما تصحيحه بأن ينظر: هل اذا ارتفع رفع الحكم أولاً، فانه ضعيف جداً. من قبل أن الشئ اذا ارتفع، فرفع بارتفاعه الحكم؛ لم يلزم ضرورة اذا وجد ذلك الشئ أن يوجد الحكم، بل يلزم عكس ذلك، وهو أنّه اذا وجد الحكم، وجد الشئ. مثال ذلك أن الحيوان اذا ارتفع عن شئ، ارتفع عن ذلك الشئ أن يكون انساناً. وليس يلزم اذا وجد الحيوان، أن يوجد الانسان، لكن الامر بالعكس، وهو ان الانسان اذا وجد، لزم ضرورة أن يوجد الحيوان.

[ب ٨٧ ر] فلذلك ليس ينبغى أن يصحّ وجود الحكم لكّل ذلك الشئ، بان يكون الحكم مرتفعاً بارتفاع الشئ. لكن متى أردنا أن يصحّ بطريق الارتفاع؛ فينبغى أن ننظر هل اذا ارتفع الحكم، ارتفع الشئ أم لا. فان الشئ اذا كان يرتفع بارتفاع الحكم، ازم ضرورة اذا وجد الشئ أن يوجد الحكم. وليس يقتصر على هذا فقط دون أن نصحّ أن الحكم من حيث ارتفع الشئ، فحينئذ يلزم ضرورة أن يكون الشئ حيث ما وجد، وجد الحكم.

و نبين أن الامر كما قلنا من القياس الشرطى الذى يستثنى فيه مقابل التالى، فان ارتفاع الحكم ليس هو غير أن يسلب الحكم عن الامر، وكذلك ارتفاع الشئ. فاذا جعلنا ارتفاع الحكم مكان المقدّم، و ارتفاع الشئ مكان التالى، ثم استثنينا مقابل ارتفاع الشئ، و هو يقوم مقام استثناء مقابل التالى؛ لزم ضرورة مقابل ما أقيم مقام المقدّم، و هو وجود الحكم.

فلذلك اذا أردنا أن يصحّ لنا أن كلّ فاعل جسم، نظرنا: ان كان الجسم اذا

ارتفع، ارتفع الفاعل. فاذا كان كذلك، لزم أن يكون كـّل فاعل جسمًا. من قبل أنه اذا كان المفروض أن ما ليس بجسم فهو ليس بفاعل، لزم ضرورة أن يكون جسمًا. فاذن ان كان فاعلاً، فهو جسم.

فبهذا النحو ينبغي أن يستعمل هذا الطريق في تصحيح وجود الحكم للامر الثاني يفرض علّةً، وتتحسّر أن نجعل الحكم من حيث ارتفع، ارتفع الشيء. فأمّا ان لم يصحّح أن الجسم اذا ارتفع من [ب ٨٧] حيث كان، ارتفع الفاعل؛ لم يلزم ضرورة أن يكون كـّل فاعل جسمًا. وكذلك ان كان الفاعل اذا ارتفع من حيث كان، ارتفع الجسم؛ لم يلزم أن يكون كـّل فاعل جسمًا، لكن يلزم أن يكون كـّل جسم فاعلاً. وان لم يصحّح لاهذا ولا ذاك؛ لم يلزم لا أن كل فاعل جسم، ولا أن كـّل جسم فاعل. وأمّا تصحيحه بطريق الوجود و الارتفاع معاً، فانه فضل، من قبل أن الشيء اذا كان يرتفع، فيرتفع الحكم، ويوجد، فيوجد الحكم؛ يلزم عن الاول أن يكون الحكم ذا وجد وجد الشيء، ويلزم عن الثاني أن الحكم اذا ارتفع، رفع الشيء. فيلزم أن يوصف الشيء بالحكم. والحكم بالشيء بمنزلة ما أن الصهال اذا ارتفع، رفع الفرس، فيصير كـّل واحد منهما منعكساً على الآخر في الحمل، و خاصّاً به، وليس يحتاج في القياس الى ما يحمل هذا الحمل.

فان المقدّمة متى كانت غير منعكسة؛ فان القياس يلتئم مثل ما يلتئم بالمنعكس. من قبل انّا اذا أردنا أن نبيّن أن العالم محدث من قبل أنّه جسم، فانمّا ينبغي أن يصحّح لنا وجود الحدوث لكـّل جسم. من قبل انّا انما نريد أن نصحّح الحدوث لبعض ما يدخل تحت الجسم. و انما كنّا نحتاج الى أن نصحّح وجود الجسميّة لكـّل محدث، لو كنّا نقصد اثبات الجسميّة لبعض الاشياء الداخلة تحت المحدث. فاذا انما نحتاج الى أن نصحّح أن كـّل جسم محدث، وكـّل محدث جسم، متى كنّا نريد أن نصحّح الحدوث لبعض ما هو داخل تحت الجسم، و الجسميّة لبعض ما هو تحت المحدث معاً.

فأما ان كنا انما قصدنا أن نثبت الحدوث لبعض ما هو داخل تحت الجسم فقط، فانما ينبغى أن نصحح أن كَلَّ جسم محدث.

ولو اتفق عند تصحيحنا [ب ٨٨ ر] أن كَلَّ جسم محدث، أن يصحّ مع ذلك أن كَلَّ محدث جسم؛ فليس انما يصحّ لنا أن كَلَّ جسم محدث بصحة عكسه، لأنه قد تبين أن الموجبة العامة ليس يصحّ بصحتها عكسها العام، لكن عكسها الخاص. ولا انما الجسم يصير علّة لوجود الحدوث، اذا انعكس على المحدث، لأن حاجتنا الى أن يكون الجسم علّة انما هى ليصحّ به وجود الحدوث لبعض ما تحت الجسم، ويكفى من ذلك أن يصحّ الحدوث على كَلَّ جسم.

فأذلك صار تصحيحنا المقدمة العامة التى بها تمكن النقلة بحكم الشاهد الى الغائب، بطريق الوجود و الارتفاع معاً فضلاً، بل نكتفى فى تصحيحه أن يوجد الحكم بوجود الشيء الذى يفرض علّة حيث كان، و فى أى أمر كان، على ما قلناه . و ينبغى أن نفحص وننظر فى المحسوس، اذا شاهدنا فيه أمراً، و صحّ وجود ذلك الأمر لجميع أمر ما شابه به المحسوس الغائب ، حتى أمكنت النقلة بالحكم من المحسوس الشاهد الى الغائب، هل اذلك المحسوس غناء ، او نفع فى علم صحة وجود الأمر المشاهد فى المحسوس للأمر الذى يفرض علّة، او انما يصحّ وجود الحكم لجميع الأمر الذى يفرض علّة بوجه آخر، من غير أن يكون للأمر المحسوس فيه الحكم غناء فى تصحيح الحكم لّما فرض علّة. فان فى كلا الوجهين موضع قول. فنقول: ان كان له غناء فهو بأحد وجهين: امّا أن يجعل المحسوس نفسه حداً أوسط، و يؤلّف فى الشكل الثالث.

مثال ذلك هذا البناء فاعل، وهو جسم، فيلزم عن ذلك أن يكون الفاعل جسماً، غير أنه لا يلزم ضرورة أن [ب ٨٨ پ] كَلَّ فاعل جسم، لكن فاعل ما جسم. ولّا كانت المهملات ربّما سُمّح فيها، فتؤخذ كأنها ذوات أسوار عامّة؛ صارت النتائج المهمة يظن بها أنّها بمنزلة ذوات أسوار عامّة، ولا سيّما متى كانت

العبارة عن المهملات بالالف واللام . مثل أن يقال: الفاعل جسم، فان الألف واللام فيها توهم أن كَلّ فاعل جسم، اذا كانت الألف واللام قد يستعمل كثيرا بدل قولنا: كَلّ.

فهذه الجهة و على هذا النحو و بهذا المقدار يمكن أن يكون المحسوس غناء في تصحيح وجود الحكم للامر الذي يفرض علة، و هو أن ينتج ماهو في الحقيقة جزئى خاص، و يتسامح فيها، و تؤخذ النتيجة مهمة، فتستعمل في العبارة عنها الالف واللام، فتوهم عموم الحكم على كَلّ الامر الذى يفرض علة.

والوجه الآخر أن يجعل المحسوس حداً أوسط في الشكل الأول. مثال ذلك انّا اذا أردنا أن نصحّح أن كَلّ فاعل جسم، نظرنا في الاشياء التى تحت الفاعل، و هو الخياط والبناء، فنجد كَلّ واحد منهما جسماً، فنظّن أنّه يلزم عن ذلك أن كَلّ فاعل جسم. من قبل أن الخياط او البناء يصير متوسطاً بين الفاعل و بين الجسم، على مثال ما يصير أنواع الفاعلين حداً أوسط في الاستقراء . فيؤلّف هكذا: الفاعل بناء او خياط او اسكاف او غير ذلك، والبناء والخياط والاسكاف اجسام، فالفاعل جسم. فيقوم ما ذكرنا في الفاعلين مقام ساير الفاعلين، لو تصفّح كلّهم او أكثرهم، فكأنّ اجتزأ ممّا تصفّح من أنواع الفاعلين بالواحد او الاثنين فقط، و اقيم ذلك مقام الجميع او الاكثر، فسومح في العموم، و عبّر عنه بالاهمال. فقيل: الفاعل هو الخياط والبناء والاسكاف والنجار، و كَلّ هؤلاء جسم، فالفاعل اذن جسم. فوجب الامر [ب ٨٩ر] ان يكون النتيجة مهمة، واستعمل الالف واللام في النتيجة، فوهم الالف اللام ان كَلّ فاعل جسم، فغولط بذلك. فعلى هذين النحويين يمكن أن يكون للمحسوس غناء في تصحيح الحكم على الامر الذى يفرض علة.

فهذه هي الانحاء التى جرت العادة استعمالها في تصحيح المقدمة التى بها يكون الاستدلال بالشاهد على الغائب.

الباب العاشر فى المقاييس الفقهية

ولنقل الآن فى المبادئ الخاصة بالصنایع التى تلتئم عن المتبولات الاوائل.

وهذه المبادئ هى التى تأتلف منها الاقاول التى يسميها أرسطوطاليس المقاييس الفقهية التى يذكرها فى آخر كتابه المعروف بأناالوطيقى الاولى، ويقول: انها ترجع الى القياسات التى أحصاها فى أول ذلك كتاب.

وهذا قوله نصاً: وليس فقط المقاييس الجدلية والبرهانية تكون بالاشكال التى قيلت، لكن والمقاييس الخطبية والفقهية.

وهذه المبادئ أربعة:

فمنها الكلّى المفروض على أنه كلّى.

ومنها الكلّى الذى أبدل بدل الجزئى المقصود.

ومنها الجزئى المبدل بدل الكلّى المقصود.

ومنها المثال.

أمّا الكلّى المفروض كلياً، فانه مقدمة مقبولة كليّة ينقل منها الحكم الى الشئ الذى يصحّ أنّه داخل تحت موضوع تلك المقدمة. مثال ذلك كّل خمر محرّم. فهذه هى مقدمة كليّة مقبولة. فمتى صحّ فى شئ ما أنّه خمر، حكم عليه بالتحريم. وهذه النقطة هى بقياس مؤتلف فى الشكل الاول، و هو أن كّل خمر محرّم، وهذا الذى فى الاناء خمر، [ب ٨٩ ب] فاذن الذى فى الاناء محرّم.

وهذه المتبولات منها ما يقع العبارة عنه بقول جازم، مثل كّل مسكر حرام. و منها ما يقع العبارة عنه بساير الاقاول الاخر التى قواها قوى الجازمة، مثل الاذن والمع والحث والكف والامر والنهى، مثل قوله، عزّ وجلّ: واجتنبوا قول الزور،

و قوله، تعالى: فاغسلو وجوهكم وايديكم، واذا قلتم فاعدلوا، وأوفوا بالعقود. فمتى حصلت عندنا مقبولات عبر عنها باقاول غير جازمة، فأردنا أن نستعملها مقدمات في مقاييس، فينبغي أن نبدل مكانها أقاول جازمة. مثال ذلك اذا قيل لنا: تجنبوا الخمر، و أردنا ان نستعمل هذا القول جزء قياس، فينبغي أن نبدل مكانه قولنا: كَلْ خمر متجنب، او ينبغي أن تتجنب.

وموضوعات هذه المقدمات و محمولاتها، قد يعبر عنها بالاسماء التي يقال بتواطوء، وقد يعبر عنها بالاسماء التي تقال باشتراك. والاسم الذي يقال بتواطوء هو الذي يعم أشياء كثيرة، ويدل على معنى واحد يعمها. والاسم المشترك هو الذي يعم أشياء كثيرة، ولا يدل على معنى واحد يعمها.

والمقبولات انما تكون مقدماتها كلية متى كانت العبارة عن موضوعاتها و محمولاتها بأسماء تقال بتواطوء. وأمّا ما عبر عنها بأسماء مشتركة، فهي يظن بها أنّها كلية و ليست كلية في الحقيقة.

وأمّا الكلّي المبدل بدل الجزئي المقصود، فهو مقدمة مقبولة كلية تبدل مكان مقدمة أخص منها، فانه قديكون مقصد القائل جزئياً ما، فينطق بالكلّي العام لذلك [ب ٩٥] الجزئي ومقصده الجزئي. فان الانسان قديقول: ليس في الأصدقاء خير، ولا في الأولاد خير، وانما يعنى بعضهم. مثل كذبت قوم نوح المرسلين، يعنى بعضهم وحده.

فاذا اتفق أن حصل معنا مقبول كلّي، و علمنا أنّه قصد به بعض جزئياته، و علمنا أي جزء قصد؛ أخذنا ذلك الجزء. فان كان أيضاً ذلك الجزء عاماً لأشياء أخرى، استعمل على مثال ما يستعمل الكلّي الذي ذكرناه. فاي شيء صح دخوله تحت هذا الكلّي الأخص، نقل اليه الحكم الذي حكم به على ذلك الأخص.

مثال ذلك من المقبولات التي لدينا: السارق ينبغي أن تقطع يده، و قد أبدل هذا مكان بعض من يسرق، و هو السارق ربع دينار مثلاً، فيأخذ السارق بهذه الصفة محكوماً عليه بقطع اليد، فيحصل مقدمة كلية. فاذا صحّ أن زيد سارق، وهو بهذه الصفة؛ لزم أن يقطع يده. وهذا أيضاً قياس مؤلف في الشكل الأول.

وكثير من الكلبيّات التي توجد مكان جزئيّات، قد يوقع على الجزئيّات التي قصدت بها أى جزئيّات هي من أول الأمر لا بتأمل، وكثير منها تخفى من أول الأمر، فلا يعلم هل أبدل بدل جزئي أم لا. وما علم أنّه أبدل بدل جزئي، فكثيراً ما تخفى ذلك الجزئي، فلا يعلم أى شيء هو. فمتى خفى، فينبغي أن ترام معرفته بقياس يؤلف على الأنحاء التي قلناها. فاذا بان لنا ذلك الجزئي بقياس؛ حصلت معنا مقدمة كليّة، فنستعملها حينئذ على مثال ما تستعمل سائر الكلبيّات.

وأما [ب ٩٥ پ] ابدال الجزئي بدل الكلّي، فهو أن يكون القول يقصده أمر ما، فيبدل بعض جزئيّات ذلك الأمر بدل الأمر، ويعمل على أن ما لحق ذلك الجزئي، فهو لاحق لكلبيّة. مثل قولنا: فلان لا يظلم ولا في وزن حبة، يعني ولا في شيء يسير. فتبدل بعض الأشياء اليسيرة، وهو وزن حبة، بدل اليسير على الإطلاق. وقد يكون القول في الحركة، فنجعل القول في الشيء الذي هو نوع من أنواع الحركة، ونعمل على أن اللاحق للشيء الذي هو نوع لاحق لكل حركة.

وعلى هذا المثال متى اتفق في المقبولات أمر ما حكم عليه بحكم، وكان مأخوذاً بدل كلّي ما، وعلمنا ذلك الكلّي أى كلّي هو؛ جعلنا ذلك الحكم لاحقاً لذلك الكلّي، فتحصل معنا مقدمة عامّة، فنستعمل المقدمات التي تقبل من أول أمرها على العموم، مثل الصنفين اللذين ذكرناهما.

مثال ذلك من المقبولات التي لدينا، أنّه حرم علينا أن نقول للوالدين: أف، ولم يقصد به تحريم هذا القول وحده، ولكن قصد به تحريم كلّي هذا القول، وهو التبرم بالوالدين. وإذا علمنا أنّه قصد به هذا الكلّي؛ حصلت معنا مقدمة كليّة، وهو أن التبرم بالوالدين حرام. فاذا تبين في شيء ما أنّه تبرم بالوالدين، حكم عليه أنّه حرام. فيألف هذا القياس في الشكل الأول.

ومتى حصل عندنا أمر حكم عليه بحكم، ولم نعلم هل أبدل بدل كلّي، أولم يبدل أصلاً، وانما قصد هو في نفسه بالحكم لا كليّة، أو علمنا أنّه قد أبدل [ب ٩١ ر]

مكان كلتي ما، وكانت له كليّات كثيرة، ولم نعلم أيّها أريد بالأمر المبدل؛ لم يكن لنا أن ننقل حكم ذلك الأمر الى ما ليس تحت ذلك الأمر، بل انّما ننقل الحكم الى الجزئيات التي تحته فقط.

ومتى علمنا أنّه أبديل بدل كلتي ما، وعلمنا أي كلتي هو؛ نقلنا ذلك الحكم الى أمر آخر مشارك للأمر الأول في ذلك الكلتي.

فأمّا كيف لنا أن نعلم هل أبديل هذا الأمر مكان الكلتي أم لا، و ان كان أبديل، فأيتما هو الكلتي الذي أقيم هذا مقامه؛ فانه ربّما علم هذا بنفسه، لا بتأمّل. وما لم يعلم بنفسه، فينبغي أن ترام معرفته بقياس يؤلّف على أحد الأنحاء التي ذكرناها فيما سلف، أو نستعمل فيه الطرق التي ذكرناها في الاستدلال بالشاهد على الغائب. وانّما يبيّن لنا الكلتي الذي يبدل الجزئي مكانه، اذا صحّ ذلك الحكم على جميع كلتي ما من كليّات ذلك الجزئي، مثل ما في الاستدلال بالشاهد على الغائب.

وأوثق الوجوه التي يمكن أن يصحّح بها أمر هذا الكلتي، هو أن يصحّ لنا ذلك بأحد مقاييس الأشكال التي ذكرناها.

وأما تصحيحه بطريق النصفّح، فالحال فيه ها هنا كالحال في الاستدلال بالشاهد على الغائب. و ذلك أن نعمد الى الأمر الذي حكم عليه بحكم ما، فنأخذ كليّات الأمر، ثمّ نصفّح جزئيات كل كلتي منها. فاي كلي وجد في جميع جزئياته ذلك الحكم؛ علمنا أن ذلك الكلتي هو الذي قصد بذلك الأمر، و أن ذلك الأمر انّما أبديل مكان هذا الكلتي. فظاهر انّا اذا فعلنا ذلك، فقد علمنا صحّة [ب ٩١ پ]. ذلك الحكم على ما تحت ذلك الكلتي قبل علمنا صحّة الحكم على ذلك الكلتي.

فان كنّا انّما قصدنا الى تصحيح ذلك الحكم على ذلك الكلتي، لنعلم صحّة ذلك الحكم على بعض ما تحت ذلك الكلتي؛ فيبيّن انّا اذا فعلنا هذا الفعل، أنّه لا حاجة بنا بعد ذلك الى أن ننقل ذلك الحكم من ذلك الكلتي الى شيء مما تحته، اذ كنّا قد علمنا صحّة ذلك الحكم على كل واحد ممّا تحت ذلك الكلتي، قبل علمنا

بصحته على ذلك الكلّى.

فان كذا حيث تصفّحنا جزئيات واحد واحد منها، لم يبيّن لنا بالتصفّح صحة ذلك الحكم على شيء من جزئيات كلّى اصلا، ولا بان لنا أيّها مسلوقة عنه، فبيّن أنّه لا يمكننا أن نحكم بذلك الحكم على شيء تلك الكلّيات، لا أنّه كذا ولا أنّه ليس كذا. وان كنّا حيث تصفّحناها، وجدنا من جزئيات كلّى ما يمتنع فيه وجود ذلك الحكم، تبيّن بذلك أن ذلك الحكم ليس على جميع ذلك الكلّى.

فقد تبيّن أن هذا الطريق غير نافع فى تصحيح الكلّى، ونافع جداً فى ابطاله. فانه متى ظن ظان بكلّى ما أنّه هو الذى أبدل مكانه أمر جزئى حكم عليه بحكم، فتصفّحنا ما تحت ذلك الكلّى، فوجدنا من جزئياته ما يمتنع فيه وجود ذلك الحكم؛ يتلف من ذلك صنف هو قياس فى الشكل الثالث، ولزم عنه ما يبطل به عموم ذلك الحكم، وقد بيّنا هذا فى باب الاستدلال بالشاهد على الغائب. وهذا الطريق هاهنا مثل أجراء الحكم الذى أوجبه العلة فى المعلومات.

وأما سائر الأنحاء التى يمكن أن يصحّح بها أمر الكلّى، مثل الوجود و الارتفاع وغير ذلك، فقد بيّنا أمرها فى ذلك الباب [ب ٩٢ ر] ايضا. مثال ذلك فى المقبولات التى لدينا، أن بيع البر على التفاضل فى العدد حرام، فينبغى أن نعلم هل قصد بهذا الحكم البر وحده، أو انما أبدل بدل كلّىه، وهو المأكول أو المكيل، أو كلّى له آخر وأقيم مقامه. وان كان المقصد انّما كان المأكول أو كلّى له آخر، فنطق بجزئية، وقصد بما نطق به من ذلك كلّىه، ولننزل انّا قد علمنا: انه أبدل بدل كلّىه، غير أنّه اذا كانت البر كليات كثيرة مثل ما أنّه ما كول او مكيل، ولم نعلم أى هذه أبدل مكانه البر، هل المكيل او المأكول أو غير ذلك؛ لم يمكننا أن ننقل التحريم الا الى ما تحت البر من أصنافه فقط.

وامّا كيف لنا أن نعلم هل أبدل البر مكان كلّى من كلّىاته، أو أى كلّى أبدل مكانه؛ فانّا فى كثير من أمثال هذه الأشياء نعلم ذلك بنفسه، من غير تأمل، انّه انّما قصد به كلّىه. مثل ما علمنا فى قول الله، عز وجل: ان الله لا يظلم مثقال ذرة. و امّا ما لم

يعلم بنفسه، مثل ما في البر، فينبغي أن يرام تحصيله بقياس يؤلف عن أحد تلك الأنحاء التي ذكرناها.

و انما يبين لنا الكلّي الذي أبدل مكانه البر، متى صحّ الحكم على بعض كليّاته أن التحريم واقع على جميعه، مثل الماكول أو المكيل . فانه متى صحّ أن كل مأكول محترم فيه التفاضل، وكل مكيل كذلك ؛ صحّ أن الكلّي الذي أبدل مكانه البر، هو الماكول أو المكيل. فاذا صحّ ذلك بطريق التصفح؛ كان هكذا، وهوانا نأخذ كليّات أكبر، وهو الماكول مثلاً أو المكيل، ثم نتصفح أنواع المكيل وأنواع الماكول، فأى هذين صحّ في أنواعه التحريم، [ب ٩٢ پ] ثم كان ذلك هو الكلّي الذي أبدل مكانه.

ولننزل انّه صحّ في أنواع المكيل. فاذا كان ذلك، فقد علمنا صحة التحريم على كل نوع من أنواع المكيل قبل علمنا بالمكيل أنّه محترم، فقد علمنا اذا الآن أن الأرز محترم، من قبل علمنا ان كل مكيل محترم فيه التفاضل، وذلك عند تصفّحنا له. فان كنّا انما نريد تصحيح التحريم على المكيل، لنعلم صحة الحكم على بعض ما تحت المكيل، وهو الأرز مثلاً؛ فلا حاجة بنا الى أن ننقل التحريم من المكيل الى الأرز، اذ كنّا قد علمنا صحة التحريم على الأرز، قبل علمنا بتحريم المكيل.

و ان كنّا لم نتصفح الارز فيما تصفّحناه من أنواع المكيل، فقد بقي الأرز غير معلوم الحكم، فلا يمكننا أن نقول كتّل مكيل، محترم التفاضل فيه. اذ كان في المكيل ما لم يتصفح، فيعلم هل هو محترم أم لا.

و ان كنّا حيث تصفّحناه، لم نعلم هل جميع أنواعه محترمة أم لا، لم يمكننا أن نحكم عليه: لا أن كتّل مكيل محترم، ولا أنّه ليس بمحترم، ونوقف الى أن يستبين لنا ذلك.

ولكن ان وضع واضع أن كتّل مكيل محترم، فتصفّحنا أنواع المكيل، فوجدنا من أنواعه ما هو غير محترم مثل الجصّ مثلاً؛ بطل أن يكون كتّل مكيل

محترماً، وايتلف قياسه فى الشكل الثالث، و هو أن الجّص مكيل، والجّص ليس بمحترم، فاذا ليس كلّ مكيل محرمًا التفاضل فيه.

فقد تبيّن أن هذا الطريق ليس بنافع فى التصحيح، ونافع فى الأبطال. غير أن الأمر فى هذه الاشياء هو ما قاله أرسطو طاليس:

انه ليس ينبغى أن يطلب الاستقصاء فى كلّ شيء، على مثال واحد، لكن يكون استقصاءنا فى كلّ شيء بحسب ما دته وعلى قدر ما يحتمله من الاستقصاء، المتأدة الموضوعية له. و ينبغى أن يبلغ فى استقصاء كلّ متأدة الى مقدار [ب ٩٣ ر] الكفاية منها. و ليس يمكن فى كلّ شيء أن يبلغ فيه اليقين التام، ولكن يكتفى فى كثير من الأمر أن يقتصر من معرفته على مادون اليقين.

وارسطو طاليس نفسه يقول: ان طلب الاستقصاء فى كلّ شيء على مثال واحد هو من فعل غير محتك فى أداء البراهين فى كلّ شيء.

وقد يعرض فى استقصاء الافاويل فى كلّ شيء على مثال واحد ما يعرض فى استقصاء الأفعال فى المعاملات والمعاملات الانسانية. فان ذلك مذموم، و كانه فساد فى بعضها، بمنزلة ما يقال: ان الاستقصاء فرقة، فانه قد يلحق عن الاستقصاء ههنا ضد ما قصدنا به. وكذلك الاستقصاء فى أمر القياس، فانه قد يلحق عنه ضد ما قصد بالقياس، والقياس انما يقصد به التبيين و ازالة الشك والحيرة.

فاذا استقصى أمر القياس فى بعض الأمور، بأكثر من الكفاية فيه، عرض منه ألا تبيّن الشيء فيه اصلا. و بقوة الاشياء، التى لا يستعمل المسامحة فى معارفها، بل يستقصى فيها، ولا يقتصر فيها على مادون اليقين، بل انما شانها أن يبلغ فيها اليقين التام، فهى غير نافعة. (حاشية: يعنى غير نافعة فى المعاملات التى يقع فى الاسواق).

وأما التى تستعمل فيها المسامحة فى المعرفة وترك الاستقصاء، فهى نافعة جداً فى صناعة الفقه، وكثير من ساير الصناعات، فشانها ان تستعمل فى معارفها مسامحات كثيرة.

وينبغي أن لا يتعدى بهذه الأشياء هذه الصنایع. فإنّها اذا استعملت فيها، نفعت جداً. واذا تعدّى بها الى غيرها؛ فهي أمّا أن لا يبلغ بها المقصود أصلاً، و أمّا ان يصار منها كما قلنا الى ضد المقصود.

ولهذا السبب صار طريق التصفّح ممّا قد يكتفى به فى تصحيح الكلّى فى أمثال هذه الصنایع، اذا تصفّح أكثر الأشياء التى تحت الكلّى. وليس هذا فقط، بل اذا تصفّحت الأشياء التى تحت الكلّى، ولم يوجد الحكم ممتنعاً فى شىء منها، فإنّه قد [ب ٩٣ پ] تجتزأ به أيضاً فى التصحيح.

وكذلك اذا تصفّح منها القليل أمّا واحداً او اثنين، وكذلك سائر الوجوه التى تؤخذ فى تصحيح الكلّى مثل طريق الوجود والارتفاع وغير ذلك، ينتفع بها فى أمثال هذه الصنایع منفعة عظيمة. و ان أخذت غير مستقصاة، وعسى الواجب فيها أن تؤخذ غير مستقصاة على التمام، كما قد يلزم ذلك فى كثير من العلوم.

وامّا الأمثال. فهو أخذ أمرين متشابهين يحكم على أحدهما بحكم من جهة ما هو موصوف بالشىء الذى شابه به الأمر الآخر، ويسكت عن ذلك الآخر، فالذى علم حكمه منهما أمثال لما لم يعلم، فينقل الحكم الذى حكم به عليه الى الشبيه الآخر. وانما يعلم أن الحكم الذى حكم به على أحدهما، هو حكم عليه من جهة الشىء الذى به تشابها؛ اذا تبين لنا صحّة ذلك الحكم على ذلك الشىء الذى به تشابها، حتّى يكون ذلك الأمر الذى صرح بحكمه، كأنه أبطل بدل الشىء الذى به تشابها.

فالأمثال يكاد يكون قريباً من الأمر الجزئى الذى أقيم مقام الكلّى، ويعلم صحّة الحكم على الشىء الذى به تشابها بالوجه الذى علم به الكلّى الذى أقيم الجزئى مقامه. واذا صحّ ذلك، حصّت مقدمة كليّة. واذا تبين فى شىء ما أنّه داخل تحت موضوع تلك المقدمة، انتقل الحكم الذى كان حكم به على المثال الى ذلك الشىء، وايتألف قياسه فى الشكل الأول.

والمثال الذى ذكرناه فى الباب الذى قبل هذا، قد يصلح بعينه أن يكون هاهنا.

فان البَرّ انّما يكون مثالا للأرز، متى صَحَّح أن التحريم انّما حكم عليه من جهة الشئ الذى به شابه الأرز البَرّ، وهو الماكول و المكيل. و انّما يبيّن لنا الشئ الذى من جهته حكم بذلك [ب ٩٤ ر] عليه، متى صَحَّح فى كَلّ مأكول أو فى كَلّ مكيل أنّه محترّم، وتصحيح ذلك يكون بالجهات التى بها يستخرج الكلّى الذى أبدل مكانه الجزئى، وبذلك الأنحاء بأعيانها.

وينبغى أن يسامح فى تصحيح الكلّى فى هذه الصنایع بعض المسامحة، والا لم يبلغ به المقصود.

والأمر الذى به شابه المثال الأمر الآخر، قد يمكن أن يتصوّر بالذهن وحده دون المثال، حتى يحصل من ذلك ومن الحكم الذى حكم به على المثال مقدمة كَلِيَّة. فاذا تبين فى شئ أنّه تحت موضوع تلك المقدمة، نقل حكم المثال الى ذلك الشئ. وما كان هكذا، فأنّه ليس يظن فيه أن النقلة انّما كانت من المثال الى شبيهه. ولا يظن أن للمثال فى النقلة الى شبيهه غناء، بل انّما يجعل الغناء للمقدمة الكلّية التى انتقلت من الحكم، والأمر الذى به كان التشابه فقط. ولا يظن أيضا أن لصحة الحكم على المثال غناء فى تصحيح ذلك الحكم على الأمر الذى به شابه المثال الشئ الآخر. وقد يمكن أن يوجد الأمر الذى به وقع التشابه غير منتزع من المثال، ولا مفردا عنه، بل انّما يتصوّر بالذهن مقترنا الى المثال، حتى تكون صحة الحكم على الشئ الذى وقع به التشابه، وهومترون بالمثال. فاذا كان كذلك؛ لم تحصل بالفعل مقدمة كَلِيَّة على الاطلاق، لكن تكون مقيّدة بالمثال الذى هو جزئى. غير أن قوّة هذه المقدمة تكون قوّة كلّى، فتصحّح النقلة بسبب ذلك الى الأمور التى تحت الشئ الذى به وقع الاشتباه، فيظن بهذه النقلة أنّها من المثال الى شبيهه، وأنّها [ب ٩٤ پ] من جزئى الى جزئى، لا من كلّى الى جزئى، على مثال ما عليه الأمر فى القياس، فلذلك يظن بالتمثيل أنّه ليس بقياس.

ولذلك قال أرسطوطاليس فى المثال شئ لا ككل الى جزء، ولا كجزء الى

كل، لكن كجزء الى جزء. و النقلة في المثال ليست هي نقلة من جزئى على الاطلاق بلاكلتى، ولا أيضا في كلى على الاطلاق بلاجزئى، لكن من جزئى مقرون بكلتى، أو كلتى مقترن بجزئى. فلهذا السبب صار هذا الجزئى كالكلتى، وهذا الكلّى كالجزئى. فمن هاهنا تبيّن أن أرسطوطاليس ليس يرى أن المقدمة الكلّية إذا أفردت دون المثال، ثم انتقل منها الى ما تحت موضوع المقدمة ؛ كانت النقلة مثالية، بل انّما يرى أن التمثيل والنقلة المثالية هو الصنف الثانى الذى لخصّصناه نحن، ويرى أن ذلك هو قياس على الاطلاق، وأن هذا ليس بقياس، لكن قوته قوة قياس. وهذا الصنف هو الذى يوجد فيه للمثال غناء فى النقلة، من قبل أنّه يبيّن فيه أولا بالمثال صحّة الحكم على الأمر الذى به شابه المثال غيره، فيصير ذلك الأمر واسطة بين الحكم وبين الشئ الذى هو شبيه المثال.

وامّا كيف يكون غناء المثال فى صحّة الحكم على الأمر الذى به وقع التشابه، فذلك بأحد الوجهين اللذين ذكرناهما فى الاستدلال بالشاهد على الغائب، و ذلك امّا بايتلافه فى الشكل الثالث، واما بايتلافه فى الشكل الأول.

ويشبه أن يكون أرسطوطاليس يرى أن غناؤه [ب ٩٥ ر] بايتلافه فى الشكل الأول .

وكثيرا ما تكون النقلة من المثال الى الشبيه، بتوسّط شبه لا ينطق به؛ لكن انّما ينطق بالمثال، وبالذى اليه انتقل، وكثيرا ما ينطق عن الثلاثة كلّها.

والأمر فى الاستقراء، و فيما أحصيناه بعده على ما يقوله أرسطوطاليس، أنّه لا ينبغي أن يبلغ فى استقصاء الكلّى الذى هو ملاك الأمر فيها هذا المبلغ كله، بل يقتصر من كل واحد منها على المقدار الذى يعطيه من المعارف. من قبل أن الصنایع التى تستعمل هذه الأقاويل، شأنها أن يسامح فيما يفيد من المعارف مسامحة كثيرة. فاذا استقصينا أمرها هذا الاستقصاء؛ كان ذلك فى مقدار الكفاية فيها، فيسقط الانتفاع بها.

فقد تبين أن أبين المبادئ فى هذه الصنایع هو المبدأ الكلّی، وأن المبادئ
 الآخر انّما يمكن أن يستنبط بها المطلوب، ويستفاد بها حكم ما هو غير معلوم الحكم
 من أول الأمر، متى رجعت الى المبادئ الكلّیّة، أو كانت قوّتها قوّة الكلّیّة.
 فقد ظهر كيف ترجع الأقاويل التى سمّاها أرسطوطاليس المقاييس الفقهيّة
 الى مقاييس الأشكال الجزميّة.
 فهذا منتهى غرضنا بالذى قصدناه هاهنا، وليكن هذا الموضوع آخر كتابنا هذا.

كتاب الامكنة المغلطة

التي فيها يغلط الناظر في كَلِّ ما يلتمس تعرفه
و هو ثلاثة فصول

الفصل في صدر الكتاب

الفصل ب في احصاء الامكنة المغلطة من الالفاظ

الفصل ج في احصاء الامكنة المغلطة من المعانى

الفصل الاول فى صدر الكتاب قال أبو نصر :

واذ قلنا فى القياس ما هو، وكيف هو وكم صنفاهو، ومماذا يلتزم، وتلتمس معرفة كل صنف منها، وكيف يلتزم، وبيننا كيف لنا ان نجد قياس كل مطلوب نلتمس معرفته، وكيف نستنبطه، و اى سبيل نسلك، حتى نقع على معرفة ما كنا طلبنا معرفته، ومن اى امكنة نبتدى فى السلوك الى المطلوب بالقياس، وكيف نسلك وبأى آلة، وكم عددها، ومن كم موضع يمكننا ان نثبت الشئ ونبطله؛ فينبغى الآن ان يقول فى الـمكنة التى فيها يغلط الناظر فى الشئ، وفى الامور التى شانها ان [ب ١٦ ا] تزيل الذهن عن الصواب، من كل ما يطلب ادراكه، وتخيّل الباطل بصورة الحق، وتلبس على الانسان موضع الباطل فيما يقصد علمه، فيقع فيه من حيث لا يشعر.

وهذه باعيانها هى التى يمكن الانسان ان يغايط من يخاطبه، حتّى ان كان مطالبا وملزما، او هم بها انه طلب وتسلّم، من غير ان يكون طالب و تسلم، وبها يوهم انه الزم وعاند، من غير ان يكون عاند فى الحقيقة، وان كان مجيبا او محاميا او دافعا، او هم بها انه سلم من غير ان يكون سلم، او دافع، من غير ان يكون قد دافع فى الحقيقة.

فانّها اذا تبيّنت لنا، لم يخف علينا كيف الوجه في التحرّز منها عند النظر: اما فيما بيننا وبين انفسنا، واما فيما بيننا وبين غيرنا.

فنقول: ان المغلطات منها ما يمكن ان يكون قياسا اوجزاء قياس، ومنها ما لا يمكن ان يكون قياسا ولا جزء قياس، لكنها احوال للانسان، وتوطئات في ذهنه، وهيئات له، وملكات تزيله عن الصواب الى الخطاء. مثل محبة الراى ما او البغضة له، وغير ذلك مما يعجرى مجرى هذين. وهذه وما اشبهها، فليس يمكن ان يكون مقاييس ولا اجزاء مقاييس. ونحن فمقصدا ان نتكلّم ههنا من المغلطات فيما يمكن ان يكون قياسا اوجزاء قياس، وتلك الآخر فاليق الامكنة بها كتاب اللاغة والشعر. والمغلطات التى يمكن ان يكون مقاييس او اجزاء مقاييس، منها الفاظ ومنها معان.

الفصل الثانى فى احصاء الامكنة المغلطة من الالفاظ

[ب ١١٧ ر]

والالفاظ المغلطة منها الاسم المشترك، ومنها المشكك. وقد تقدم فيما سلف من قولنا فى الفرق بينهما.

والاسم ههنا يعنى به كل لفظ دال كان كلمة او حرفا او غير ذلك. ومنها الاسم المنقول؛ وهو الاسم الذى جرت العادة فيه من اول الامر ان يكون دالا على معنى، ثم يجعل بعد ذلك دالا ايضا على معنى آخر ويشترك فيه بين الثانى وبين الاول. و ذلك مثل لفظ الجنس، ولفظ النوع، والجوهر والعرض، والصلوة والركوع و السجود، وما اشبه ذلك.

والفرق بين المنقول والمشارك او المشكك، ان المشارك او المشكك هو الذى يشترك فيه شيان او اكثر من، غير ان يكون دلالة احدهما اسبق فى الزمان من دلالة على الآخر. والمنقول هو المشارك الذى دلالة على احد الامرين اسبق فى الزمان

من دلالة على الآخر.

منها الاسم المستعار:

والالفاظ التى يقال على الشئ مجازا او المستعار هو لفظ مشترك بوجه ما، غير ان الفرق بينه وبين غيره [ح ٥٣ ر] من المشتركات او المنقولات ان المشتركة والمنقولة تستعمل مشتركة على انها اسماء فى الحقيقة لتلك التى تشرك فيها. والمستعارة تستعمل فى الدلالة على المعنى الذى له استعير على انه فى الحقيقة اسم لشئ آخر. وهذه كلها قد يغلط الانسان عند تفهم الشئ، حتى يفهم بدل الشئ المقصود الامر المشترك له فى الاسم. وقد يوهم ان الامرين جميعا شئ واحد يفهم حتى لا يظن انه لا فرق بين ان يـؤخذ ذلك، او يؤخذ هذا، او يجعل الذهن بحيث لا يستقر على معنى واحد [١٧ ب] محصل، بل انما يأخذ اى شئ اتفق مما يقع عليه ذلك الاسم.

مثال ذلك ان البقل ارفع من الارض، وما كان ارفع شئ فهو اعظم منه، فالبقل اعظم من الارض فالاشتراك ههنا فى العظم والرفعة.

ومثال المشكك ان الشر ينتفع به، والذى ينتفع به خير، فالشر اذن خير. فان قولنا: الشر ينتفع به، والخير، يقال على انحاء كثيرة بطريق التشكيك.

وكذلك قول من قال: ماسوى الموجود فهو لا موجود، و اشباه ذلك من الاقاويل.

وكذلك قول زينب ان المكان فى شئ، وما فيه الشئ فهو مكان، فالمكان اذن فى مكان.

وقولنا «فى» يقال على انحاء كثيرة بطريق التشكيك. وكذلك «له». ومثال ذلك قول من قال: ابنك هو لك، وما هو لك فهو ملك لك، فابنك اذن مملوك لك. فان قولنا «لك» لفظ مشكك.

وكك قول زينب: لا يمكن ان يتكـون شئ عن غير موجود، والالزم ان يكون غير الموجود موجودا. فانه اخذ قولنا «عن» دالة على معنى واحد، وهو

في الحقيقة يبدل على معاني كثيرة.

ومنها انه يبدل على «بعد» كقولنا: كان الصبح عن غيم، ويدل على الفاعل، كقولنا: كانت الضربة عن شتمه. ويبدل على المادة، كقولنا: ان السرير عن خشب. كذلك من ظن ان بذرا الذكر هو مادة للحيوان، من قبل ان الحيوان انما يتكون عن بذرا الذكر.

فقولنا: «عن» يقال على انحاء كثيرة. فلذلك صارت هذه الاقاويل مغلطات. ومثال المستعار ما يقوله فلاطن [ب ١١٨ ر] في المادة انها ام و انها انثى، و يسميها الحاضنة، و يسمى صورة الذكر، وان الانثى تشتاق الذكر، و يسمى ما ليس بموجود او غير الموجود السو فسطائي، واشباه هذه الاسامي. وكذلك قول من قال في الشريعة: انها مكيال الافعال.

و منها الالفاظ المتباعدة المشتركة في الابنية و وزن اللفظ فقط، مثل قولنا في اللسان العربي: خلق الله. فانه لما كان وزنه وزن الالفاظ الدالة على ان يفعل ذلك، او هم ذلك.

وكذلك قول القايل اللهم انت رجاءنا، فان وزن قولنا الرجاء في اللسان العربي وزن قولنا الذهاب، و ما اشبه ذلك من الالفاظ التي يدل على ان يفعل وان يفعل. وكذلك الالفاظ التي اوزانها اوزان الجمع توهم الكثرة، مثل قولنا في اللسان العربي: قميص اخلاق.

وكذلك ما كانت بنيته بنية ما كان يبدل على الاناث، او هم في الشيء انه انثى، مثل قولنا: طلحة والخليفة، و ما اشبه ذلك.

وكك في شيء شيء، ممّا يتفق في لسان لسان مما يجانس هذا الضرب في اصناف الامور.

ومنها القول المشترك التركيب المتواطى الاجزاء، مثل قولنا: ما قال زيد: انه كذا، فهو كما قاله. و قال زيد: ان هذا حجر، فزيد اذن هو حجر. وما علمه الانسان،

فهو ما علمه، والانسان يعلم الثور، فالانسان اذن هو ثور. فان الاشتراك في هذه الا-
قاويل هو في تركيبها وترتيبها فقط. فان قولنا «فهو» متى رتب في هذا [ب١٨٥]
الموضع امكن ان يرجع على العالم وعلى المعلوم، فلذلك صارت [ح٥٣٥] امثال
هذا التركيبات مغلطة.

و منها تغيير لفظ الى لفظ، فانه متى كان الشيء يعبر عنه بلفظتين، فقد يظن
انه لافرق بين ان يعبر عنه بهذا، او بذلك، فيبدل كـل واحد منهما مكان الاخر. فاذا كان
في احد اللفظتين ايهام شيء زائد على ما يوهمه اللفظ الآخر؛ كان ذلك سببا للغلط
والمغالطة.

مثل تغييرنا الخمر الى الصهباء، فان الصهباء يوهم غير ما يوهمه الخمر، و
ان كانا مترادفين. وكذلك السيف والصمصام والرداء والثوب. وكذلك تغيير الانسان
الى الناظر الى فوق. وتغيير قول الى اسم، مثل تغيير الناظر الى فوق الى الانسان. وتغيير
قول الى قول، مثل تغيير الناظر الى فوق الى الحيوان المشاء. فاذا لفت هذه، وكانت
الاقاويل بحسب اسماء آخر؛ كانت مغلطة لامحالة.

و منها تغيير تركيب الى افراد، مثل قولنا: الخمسة هو مجموع زوج وفرد،
فهو زوج وفرد: فاذن الخمسة زوج، فاذن ما هو فرد فهو زوج.

ومنها تغيير افراد الى تركيب، وذلك ان يكون لفظ اذا ركب مع لفظ، دل
على شيء؛ فاذا ركب مع غيره تغيرت دلالة، فيسامح فيؤخذ مع هذا مرة، ومع ذلك
مرة. وذلك مثل قولنا: بصير فانه اذا ركب الى العينين فتيل: فلان بصير بعينه، دل على
[ب١١٩] شيء. فاذا قيل: بصير بالطب، دل على جودة المعرفة بالطب. فاذا اتفق ان كان
انسان ما بصير ابينه، وطببها سىء المعرفة بالطب. فتيل انه طبيب بصير، اوهم بذلك
انه بصير بالطب.

ومنها تغيير الشكل. وهذا انما يغلط في المكتوبات خاصة. وذلك في الحروف
التي يختلف دلالاتها بتغيير النقط والتشكيلات. مثل قوله تعالى: عذابي اصيب به من

اشاء ومن اساء وهذا صراط على مستقيم، وهذا صراط على مستقيم.
ومنها تغيير الاعراب. مثل قولنا: لا يقتل قرشى صبوا، فان اللام من قولنا لا يقتل
متى رفعت دل على معنى، و اذا جزمت دل على معنى آخر. و مثل ما قيل في قوله:
فامسحوا برؤوسكم وارجلكم.

ومنها تغيير التصارييف. مثل قولنا: ليس بامكان يفعل، وليس بممكن ان يفعل.
ومنها تغيير اجزاء القول. مثل قولنا بالواجب ليس يفعل، و ليس بالواجب
يفعل.

ومنها تغيير الاحوال المضافة الى القول، وهى الاحوال الحاضرة التى بحسبها
يخرج قول القائل، فيكون المفهمة للمعنى المقصود ليس الالفاظ وحدها، لكن تلك
الاحوال معها. فاذا افردت الالفاظ دون تلك الاحوال، تغيرت دلالتها.

ومنها تغيير الاصوات المقترنة بالقول والاشارات التى تدل على الشىء مع القول.
فاذا غيرت او حذفت، تغيرت دلالة القول.

ومنها تغيير سحنة القايل المضافة الى القول. مثل ان يكون وجه القائل وجه
من قد رغب او فرح، او ان يكون شيمته عند القول شيمة من قد لحقه انفعال.

ومنها تغيير مقاطع القول [ب١١٩] وامكنة الوقوف فيه. مثل قولنا الذى يبصر
الانسان يبصر، اذا غير وقيل: هكذى: الذى يبصر الانسان، يبصر، ثم اضيف اليه
قولنا: والانسان يبصر الحجر، لزم عنه فى الظاهر ان الحجر يبصر.

فهذه هى جميع ما يمكن ان تغلظ الناظر من الالفاظ، فقد عددناها.

وقد يمكن ان يقسم قسمة اخرى يظن بها انها اخرى ان يكون قسمة صناعية،
فان قسمتنا هذه انما جرت مجرى ما بعد [ح٥٤] و يقصد تفهيمها باى جهة كانت.
فالقسمة التى يظن انها اخرى ان يكون صناعية هى هذه، وهى ان الالفاظ المغلطة
هى اما مشتركة واما مغيرة.

والمشتركة منها مفردة، ومنها مركبة.

والمفردة منها ماهى مشتركة فى انفسها، ومنها ماهى مشتركة فى ابنتها.
والمشتركة فى انفسها منها ما يقال باتفاق، ومنها ماهو مشكك، ومنها مستعار، و
منها منقول. وقد قلنا فى الفرق ما بين هذه الاصناف، وفى مثالاتها. والمشاركة فى
ابنتها و وزن اللفظ، وقد قلنا فيه ايضا وفى مثالاته.

والمركبة هى التى تشترك فى تركيبها وفى ترتيب اجزائها، وقد قلنا فى
هذه ايضا.

والالفاظ المغيّرة منها ما تغيّر فى انفسها، ومنها ما تغيّر فى احوالها. والمغيّرة
فى انفسها منها ما تغيّر باسرها، ويبدل مكانها لفظ آخر. وذلك اما اسم بدل اسم، او قول
بدل قول او اسم. و ذلك مثل تغير الرداء الى الثوب، والانسان الى الناظر الى فوق.
ومنها ما تغيّر ترتيب بعض اجزائها، وما تغيّر بعض تصاريفها. مثل قولنا ليس
بامكان يفعل وليس [ب ١٢٥ ر] بممكن. ومنها ما يغير اعرابها، وقد ذكرنا مثالاته.

ومنها ما يغيّر بعض اجزائها الاصلية حتى تصير الاصلية الفاظا آخر. مثال ذلك
فى اللسان العربى ذوالايدى و ذوالايد ومثل الجمل والجمل واشباه ذلك.

ومنها ما تغيّر مصروفاتها الرتبة التى لها مثل الحمل والجمل والهوى والهواء.
والمغيّرة باحوالها، منها المغيّرة باحوالها التى فيها، ومنها المغيّرة باحوالها
الخارجة عنها.

فالمغيّرة باحوالها التى فيها، منها المغيّرة من افراد الى تركيب، ومن تركيب
الى تركيب. والمغيرة من صوت يوهم فيه شيئا الى صوت يوهم شيئا آخر. و ذلك
مثل خفض الصوت او رفعه او ثقيله او ترفيقه كما ذلك فى الخطيبات من الاقاول.
ومنها المغيرة المقاطع وامكنة الوقوف عليه فيه، و منها المغيرة الترتيب، وقد قلنا
فى هذه وفى مثالاتها.

والمغيّرة باحوالها الخارجة عنها، منها المغيّرة فقط كتابتها واشكالها، ومنها
المغيّرة هيئة القائل وسحنه فى وقت القول. فان هيئة القائل و سحنة وجهه فى وقت

القول وفعله وشيمته وفعله واشارته توهم معنى دلالة القول بحال. و اذا جرد القول دون تلك، تغيّرت دلالته.

و منها المغيّرة بالأحوال الخارجة من القابل. وهذه اما حال مشاهدة لمن يخاطب بالقول، و اما حال خارقة منها مشاهدة ينضاف كل واحد منها الى القول، فيفهم المعنى بتول ما. و اذا افرد القول دون تلك الحال، تغيّرت دلالته. فهذه اقسام ما يغلط من الالفاظ .

الفصل [ب ١٢٠ پ] الثالث احصاء الامكنة المغلطة من المعاني

والمغلطات منها التى يقابل بالعرض، وهى التى تتفق مقارنتها للشيء من غير ان يكون شأن كّل واحد منها وفى طباعه ان يقترن الى الآخر. مثل ان يعرض حيوان ما ان يذبح، فيموت، ويبّل بمطرفى ذلك الوقت. فان ذلك الحيوان يوصف بهذه المحمولات الثلاث، وهو انه مذبوح وميت ومطور، وتوصف هذه الثلاثة بعضها ببعض. فحملا الميت على المذبوح ليس بالعرض، ولا حملا المذبوح على الميت. و اما حملا المطور على الميت، فهو بالعرض، وكك حملا اياه على المذبوح، و كذلك حملا ذلك الامرين على المطور .

فما كان [ح ٥٤ پ] من المحمولات على الشيء يحمل بهذا النحو، فانه يقال عليه بالعرض.

و قد جرت عادتنا ان نسمى المحمول الذى ليس بالعرض المحمّول بالذات. و ذلك مثل حمل الميت على المذبوح، وما اشبه ذلك.

فالمحمولات التى يحمل بعضها على بعض بطريق العرض، انما يصير محمولة بطريق العرض عندما يتفق اجتماعها ان يكون محمولة على شيء واحد. فحينئذ يصير حمل بعضها على بعض بطريق العرض. و ذلك ما مثل ما يتفق فى شيء واحد ان يكون انسانا و

ابيض وان يبنى وان يعالج وان يكتب. فانا قد نصف الابيض انه يبنى، لكن لا من جهة ماهو ابيض. وكذلك نقول: ان البناء يكتب، لكن ليس من جهة انه بناء، لكن حملنا الكتابة على البناء بطريق العرض. وكذلك حملنا [١٢١] المعالجة على الكاتب، هو بطريق العرض، من قبل انه قد اتفق فى شىء واحد ان كان كاتباً وطبيباً. فحملنا العلاج عليه اما من جهة ماهو طبيب فهو بالذات، واما من طريق ماهو كاتب فبالعرض، وكذلك سائر ما يتفق ان يجتمع فيحمل على شىء واحد.

وما بالعرض فهو مغلط على انحاء كثيرة :

منها انه يعوق الذهن عن فهم الشىء، فيسبق الى الذهن قبل الشىء، حتى يظن به انه هو الذى قصد تفهيمه من اول الامر، فيتصور الانسان بدل الشىء المقصود للامر الذى له هو بالعرض. وذلك مثل الامور العرضية التى توجد فى تحديدات الاشياء. مثل ان يقال فى تحديد كسوف القمر: انه حال للقمر مفزعة للناس، او انه حاله التى لا يقع للقايم فيه عند تبدره وهو فوق الارض ظل، وفى اشباه هذه .

ومنها انه يغلط فى تركيب الاشياء التى يقال فرادى على شىء واحد، فيتوهم انها تتركب فيغلط. مثل قول القائل: هذا ابن ماحق، و هو لك، فهو اذن لك. وهذه متى قيلت فرادى صدقت، واذا اجتمعت كذبت، من قبل ان حملها، بعضها على بعض، بالعرض .

ومنها انها يغلط فى اللازم، فيوهم فيما ليس بلازم عن القول انه لازم. مثل قولنا: زيد انسان، و زيد ليس بعمر، وعمر وانسان، فاذن من هو انسان ليس بانسان، او ان غير الانسان بسبب انه عرض لما لم يكن زيدا ان كان انسانا، فان زيدا ليس بعمر، لا من جهة ماهو انسان. و مثل قولنا: الانسان حيوان، والحيوان جنس، فالانسان [ب١٢١] اذن جنس. و ذلك كذب من قبل انه عرض لما هو صفة الانسان ان كان جنسا، فلذلك لازم عنه كذب.

وكثيرا ما يلزم شىء عن قول، و يكون اللازم بحال يوجد له بالعرض، فيظن

انه انما لزم عن القول بتلك الحال. مثل ماظن فروطاغورس: ان قولنا: الانسان يمشى، ومن يمشى فهو حيوان، يلزم عنه بالضرورة ان الانسان حيوان^١ لكن ليس يلزم انه بالضرورة حيوان، وان كان قد اتفق في قولنا: الانسان حيوان، انه لازم عن قياس آخر وضروري^٢، من قبل ان ضروريته ليس بسبب كونه لازما عن قياس. وكك متى لزم صادق عن مقدمات كاذبة، فليس كون اللازم صادقا من جهة ماهو لازم عن مقدمات كاذبة. فلذلك لزوم الصادق عن مقدمات كاذبة هو لزوم الصادق بالعرض. من قبل انه عرض لشيء واحد ان كان لازما وصادقا. واما لزوم الصادق عن مقدمات صادقة، فهو لزوم بالذات، وكذلك ما يعرض بالعرض.

وقد يغلط في الاسباب حتى يظن انها اسباب لها لما هي له بالعرض. مثل ما قيل: تدبير ديمستانس كان سببا لكل شر، لان الحرب نشأت بعد ذلك. ومثل ما قال بعض الناس: ان الجرذ ان قد اعانتنا على عدونا لما قرضت اوتار قسيهم. ومثل ما جعل انكساغورس السبب في ان ما نهاية له غير متحركة، لانه لا يحويه شيء غيره، فهو لذلك [ج ٥٥ ر] يدعم نفسه، ولا يتحرك.

والمقصود معرفته وسببه في كل امر هو الشيء الذاتي [ب ١٢٢ ر] وباشياء ذاتية. وكذلك صار يخطر ببال ذي صناعة ولا ببال ذي علم المحمولات بالعرض، على ما تحتوى عليه صناعته او علمه.

فانه ليس يخطر ببال النجّار من السرير ما قد يتفق له من احوال. مثل ان يكون تحت السماء، او ان يكون في العالم، او ان يجلس عليه انسان صالح او طالح. ومتى اتفق ان كان الاسبق الى معرفة انسان ما في علم من العلوم امر بالعرض، ولم يشعر انه بالعرض، فاخذه على انه ذاتي، وكان ما اخذ غير ممكن، او كان ذاتيا وممكنا بالعرض؛ لزم ضرورة ان يعقد فيما هو كذا انه ليس كذا، او في ما ليس كذا انه كذا. كما ظن

١- ان يلزم عند ان الانسان بالضرورة حيوان. فهذا القول يلزم عند الانسان حيوان (ك س)

٢- ك س: قياس وضروري.

برمانيدس وزينن انّه لا يمكن ان يتكون شيء من قبل انّه ان تكون، فهو اما عن موجود، اما غير موجود. وليس يمكن ان يحدث موجود عن موجود، لانّه ان كان من قبل الحدوث حاصلًا على الوجود، فلم يحدث اذا شيء لم يكن موجودًا، فاذا لم يحدث شيء. ولا ايضا يمكن ان يحدث عن غير موجود لانّه يلزم ان يكون ماهو غير موجود يصير موجودًا، و غير الموجود يصير مادة لما هو موجود. فيكون غير الموجود حين ماهو غير موجود موجودا. وهذا انما غلط فيه من قبل ان قولنا: «عن» يدل على معينين.

احدهما ما يدل عليه قولنا: بعد.

والثاني الموضوع و المادة. و ذلك في مثل قولنا الابريق هو عن النحاس، و الباب عن خشب. وقولنا «عن» يدل ههنا على المادة.

والمعنى الثاني مثل قولنا: كان الصحو [ب١٢٢پ] عن غيم، والفجر عن الليل، يعنى به بعد الليل؛ وعن قليل يندم، اى بعد قليل. وقولنا: عن شيء، عنيًا به المادة. فقولنا: في الوجود انه يحدث عن غير موجود على ان غير الموجود مادة تتغير، فيحصل عنه موجود حادث ممكن بالعرض، وغيره ممكن بالذات.

وكذلك، متى فهم من قولنا: «عن» ما يفهم من قولنا «بعد»؛ صار قولنا حدوث موجود عن موجود اذا عني به بعد موجود ممكنًا بالعرض، و غير ممكن بالذات.

فالولئك لما لم يخطر ببالهم امكانه بالعرض، و امتناعه بالذات، فاخذوا ما بالعرض مكان ما بالذات، وكان ذلك ممتنعًا، ظنوا فيما هو ممكن انه ممتنع.

وكك، اذا اتفق اوسبق الانسان معرفة ماهو ذاتي بالحقيقة، ولم يخطر بباله ماهو بالعرض، وكان ماهو له بالعرض صادقًا عليه، مثل صدق الذاتى، وكان يلزم عن ماهو له بالعرض غير ما يلزم عما هو له ذاتي في الحقيقة؛ لزم فيمن حاله هذه الحال اما الحيرة، واما زوال عن اعتقاده الاول واما ضعفه.

ولهذا السبب صار كثير من اصحاب العلوم ينقطعون في ايدي من ليس من

اهل ذلك العلم. من قبل ان من ليس هو من اهل العلم بالشىء ، انما يلقى اهل العلم به الاشياء العرضية الصادقة على الاشياء، التى شمل عليها تلك العلوم.

والاشياء العرضية التى للشىء يلزم فيه خلاف ما يلزم الذاتية. فاذا كان صاحب ذلك العلم عرف الامر بالشىء الذاتى انه بحال ما، وما كان بالعرض يلزم انه بغير تلك الحال، ولم [ب١٢٣ر] يكن هذه متميزة عنه، فيلقى به؛ انقطع.

ومنها اللاحق للشىء، وذلك ان يوحد امر مالمشئ و يعلم وجوده له اما بالحس او بغيره، ثم يرى ذلك الامر بعينه موجودا فى شىء آخر، فيظن عند ذلك ان الشىء الثانى هو الشىء الاول، و ان احدهما محمول على الآخر.

مثال ذلك انا اذ اراينا الصفرة لازمة العسل و موجودة له، ثم راينا الصفرة فى المرة؛ ظننا على المكان انها عسل.

و من هذه المواضع يغلط الحس فى اشياء كثيرة: من ذلك انا اذ اراينا زيدا متعمما بسواد ، ثم راينا انسانا آخر قد اقبل متعمما بسواد، حسبنا على المكان ان المقبل زيد. والسبب فى ذلك ان الامر متى احق شيئا، او هم ان الشىء [ج٥٥٥پ] لا حق للامر و محمول عليه، فينعكس فى الحمل، فيصير اللاحق علامة للشىء.

مثال ذلك الصفرة الموجودة للعسل. فان العسل لما كان اصفر، او هم ان الاصفر عسل ، فصارت الصفرة علامة له. فاذا راينا بعد ذلك شيئا اصفر، وقد تقدم لنا ان الاصفر عسل؛ لزم حينئذ بحسب ظننا ان ذلك الشىء عسل. وكذلك اذا راينا زيدا متعمما بسواد؛ او هم ذلك انعكاس الحمل، فحصل فى انفسنا ان المتعمم بسواد هو زيد. فاذا كان هذا المقبل متعمما بسواد، لزم عندنا ان يكون زيدا.

والغلط فى هذا وما جاسه، هو انه لحق زيدا ان كان متعمما بسواد، فاوهم بذلك ان المتعمم بسواد هو زيد. وكذلك الحامل من الحيوان يلحقه ان يعظم بطنه، فيوهم ذلك ان ما عظم بطنه من الحيوان هو حامل، [ب١٢٣پ] فيصير عظم البطن علامة للحمل. فاذا حصلت هذه العلامة، صح حينئذ عكس نقضها. وهوان مالمس بحامل ليس بعظيم البطن بحسب الظن لافى الحقيقة.

ولهذا السبب ، صرنا اذا صحّ لنا شيء، ظننا ان عكس نقيض عكسه صادق معه. فيرى ان العسل اذا كان اصفرا، فانعكس في نفوسنا، فصار الاصفر عسلا، فيلزم عن هذا نقيض عكسه، و هو ان مالميس بعسل فالميس هو باصفر. من قبل انا حين راينا العسل اصفر، فانعكس في نفوسنا، فصار الاصفر عسلا، فيلزم في هذا نقيض عكسه، وهو ان مالميس بعسل فليس هو اصفر. وكذلك يلزم متى راينا العسل اصفر، ان يكون مالميس باصفر ليس هو عسل، وهذا هو عكس نقيضه.

وكذلك ان كان العدل مقبول القول، فمن ليس بعدل فغير مقبول القول. فاللاحق يغلط بنحوين من التغليط :

احدهما انه يوهم عكسه في الحمل.

والثاني انه يوهم صدق عكس نقيضه.

فالنحو الاول يلثم منه القياسات البلاغية التي يسمى قياسات العلامة.

مثال ذلك: زيد يتزين، فهو اذن فاسق، وعمر ويدور بالليل، فهو اذن لص.

ومن هذا الموضع قد يظن بالافتران الكائن عن الموجبتين في الشكل الثاني

انه ينتج. وهذا هو سبب لاغاليط كثيرة في الصنائع و في العلوم و في المخاطبات المتبدلة.

من ذلك ما ظن قوم ان العروق غير الضاربة منشأها من الكبد، من قبل ان اطرافها

التي تلى الكبد اغلظ. والسبب في [ب ١٢٤ ر] هذا الغلط ان ترى الاشجار والنبات

ما يلي منشأها اغلظ، فيحصل معنا ان منشأ ما تنبت يليه اغلظ الاجزاء. فيوهم

ذلك الانعكاس، فيصر ما يليه اغلظ الاجزاء فهو منشأ الشيء. ثم يوجد الكبد

عليه اغلظ اجزاء العروق غير الضاربة، فيحكم ان الكبد منشأها. وكذلك قول من

قال: منبت العصب من الدماغ، لانها مغروزة فيه، من قبل ان النابت من شيء يلحقه ان

يكون متغززا فيه، ظن بالمتغرز في الشيء انه نابت منه. والعصب لما كان متغززا

في الدماغ، لزم ان يكون نابتا منه.

والنحو الثانى من تغليط اللاحق هو سبب ايضا لاغاليط كثيرة. من ذلك ما قاله بعض آل فوئاغورس: ان كل موجود فهو فى مكان، اذ كان ما ليس بموجود ليس هو فى مكان. وسبب هذا الغلط ان ما ليس بموجود، لمّا لم يكن فى مكان، او هم الانعكاس. فيحصل ان كل ما ليس فى مكان فليس هو موجود، وعكس نقيض هذا ان كل موجود فهو فى مكان. وكذلك قول ما ليس ان كان الموجود تكون، فله مبدء. غير انه لم يتكوّن، فليس له اذن مبدء. فانه لما صحّ ان كل متكوّن، فله مبدء، [ح ٥٦] او هم ان ماله مبدء فهو متكوّن. وعكس نقيض هذا ان ما لم يتكوّن فليس له مبدء. ومنها المقصورات على شىء ما امّا على مكان، و امّا على حال ما، وبالجملة ما كان منسوباً الى شىء ما اى شىء كان. فان هذه تغلط، فيوهم انها قد يكون على الاطلاق. مثل قولنا او ميرس موجود شاعرا، فهو اذن موجود، وزيد غير موجود عمروا، فزيد اذن غير موجود. وما قد سلف [ب ١٢٤] فهو موجود الان متوهّما، فهو اذن يوجد الان. والمذبوح حيوان ميت، فهو اذن حى، فالميت اذا حى. وكذلك الموجود للبعض، فانه يوهم انه موجود للشىء على الاطلاق. مثل ما بين بعض الناس ان بعض الكواكب، لما كان كرى الشكل، كان كل كوكب كرى الشكل. ولنحل هذا الموضع الى الموضع الاخير من المواضع التى ذكرناها فيما سلف. ومن ههنا قد يظن ان اقتران الموجبتين فى الشكل الثانى ينتج على الاطلاق، اذ كان قد انتج احيانا.

ومنها المطلقات، فانها قديوهم انها قد تقيّد بكّل ما يمكن ان يتارنها من المحمولات. فاذا قيدت؛ لزم عنها امّا كذب، و اما فضل وهذيان وتكرير.

مثال ما يلزم عنه كذب، قولنا: هذا ابن، وهولك، فهو اذن ابن لك.

ومثال الفضل، قولنا: زيد انسان، وزيد انسان ابيض، فاذن زيد انسان انسان

ابيض. وقولنا زيد انسان، وزيد حيوان، فاذن زيد انسان حيوان. وذلك كله فضل وتكرير.

و ينبغي ان نقول في المطلقات التي يصدق كل واحد منها بانفراده، واذا قيل على الشيء باطلاق، و اذا قيّد بعضها ببعض، صدقت ايضا.

فاقول انها هي المطلقات التي اذا وصف بعضها ببعض، لم يكن حمل بعضها على بعض حملا بالعرض. فان المطلقات متى كانت كذلك، فقيّد بعضها ببعض؛ صدق الحمل. مثل قولنا زيد حيوان و زيد ذورجلين، و زيد ماش، فاذن زيد حيوان ماش ذورجلين.

ومتى كانت المطلقات يوصف بعضها ببعض على طريق [ب١٢٥ر] العرض، امكن ان يكذب. فلذلك صدق على هذا المشار اليه انه ابن، و هولاك، ولم يصدق عليه انه ابن لك.

غير ان المطلقات التي يصدق تقييدها دائما، قد يوجد منها ما يلحقه تكرير و فضل. والموضع الذي لا يلحقه فيه التكرير والفضل هي المطلقات التي لا ينحصر احدها في الآخر، ولا يكون احدهما هو الآخر. وكون احدهما هو الآخر ان يكون المعنى المفهوم من لفظ احد المطلقين هو بعينه، المعنى المفهوم من المطلق الآخر. وذلك في مثل قولنا: زيد انسان، وزيد انسان صالح، فان المفهوم من الانسان في القولين جميعا شيء واحد، فتقييد هذين احدهما بالآخر فضل و هذيان.

وكذلك تقييد الاسماء المترادفة، والذي ينحصر بعضها في بعض، فهي التي احدهما جزء الآخر.

مثل قولنا زيد انسان و زيد حيوان، فاذن زيد انسان حيوان. وذلك فضل من قبل ان الحيوان جزء حد الانسان. وكذلك قولنا: زيد رجل، و زيد انسان، فزيد رجل انسان. وذلك فضل، من قبل ان الانسان جزء حد الرجل. وعلى هذا المثال، فان كان جزء حد جزء حده، وان بعد، مثل زيد رجل جسم. فان الجسم جزء حد جزء حد الرجل. فلذلك ينبغي ان يجتمع في المطلقات التي هي مزمنة ان تصدق اذا قيدت، وان لا يلحقها تكرير، شريطان: و هما ان يحمل بعضها على بعض لا بالعرض، و ان

لا ينحصر احدهما فى الآخر. وذلك مثل قولنا: زيد حى و زيد [ب١٢٥ پ] مشاء ذورجلين، فاذا [ح٥٦ پ] زيد حى مشاء ذورجلين.

وقد يظن بقولنا هذا: انه يلحقه تكرير، بسبب اننا متى فرضنا الانسان ماشيا، لزم ان يكون حيوانا. فيظن بالحيوان انه انحصر فى الماشى. ولزوم الشئ عن الشئ ليس هو انحصارا فيه، اللهم الا ان يسمّى انسانا كل لزوم انحصارا.

فان الشئ يلزم الشئ باحد وجهين :

احد هما مثل لزوم اللبن عن وجود الحائط، وذلك لزوم جزء الشئ عن وضع جملته، فان اللبن منحصر فى الحائط.

والثانى لزوم الحائط عن وجود السقف، وهذا لزوم شئ عن شئ خارج عن جملته.

فالنحو الاول من هذين هو لزوم المنحصر فى الجملة عن وضع الجملة عما هو منحصر فيه.

والنحو الثانى ليس كذلك.

فلزوم الحيوان عن الماشى هو بالنحو الثانى، ولزوم الحساس او الجسم للحيوان هو بالنحو الاول. فلذلك صار قولنا: الانسان حيوان ماشى ليس فيه فضل، و قولنا: الانسان جسم حساس حيوان ماشى لحقه الفضل والتكرير.

وينبغى الان ان نبين اى المحمولات المقيدة اذا افردت وحملت على الشئ باطلاق صدقت، و انّها اذا افردت كذبت.

فنقول: ان المقيد بشئ ما صنفان:

احدهما المقيد الذى يطلق، وينحصر فيه مقابل الآخر، امّا سلبه، و امّا الذى قوّته قوّة سلبه. مثل قولنا: هذا المشار اليه انسان ميت او حيوان ميت.

والثانى ما ليس ينحصر فيه مقابل الآخر. مثل قولنا: الانسان حيوان ماشى و امرء القيس موجود شاعرا.

والشئ المقيّد الذى اذا اطلق، انحصر فيه مقابل الآخر، على ضربين:
احدهما ان يكون اسمه من اول الامر دالا على مقابل الآخر، مثل قولنا:
هذا هو حيوان ميّت.

والثانى ان لا يظهر من لفظه من اول الامر مقابل الآخر، لكن اذا ابدل مكان
اسمه القول الذى بحسب ذلك الاسم، فكان المقابل جزء حدد، او جزء القول الذى
بحسب اسمه. مثل قولنا: هذا المشار اليه انسان ميّت، اذا اطلقناه، فقلنا: هذا انسان.
فالقول الذى بحسب الاسم، الانسان حيوان ناطق.

والذى لا ينحصر فى احدهما مقابل الآخر صنفان:
احدهما ان يكون المقيّد انما حمل بسبب الآخر المقيّد به، ليصح به حمل
ذلك الآخر. مثل قولنا: امرء القيس موجود شاعرا، و زيدا صاحب لهُو.
والثانى ان يكون حمل لا بسبب الآخر مثل قولنا : هذا حيوان ماش او
رجل صالح .

فما كان من المقيدات بالشئ ليس ينحصر فيه مقابل الشئ الآخر باحد ذينك
الوجهين، ولا كان حماله بسبب ذلك الشئ ؛ فانه اذا افرد، صدق. وما كان اذا افرد،
انحصر فيه مقابل الآخر، فانه اذا قيد، صدق؛ واذا افرد، كذب. وكذلك ما كان انما
يحمل بسبب شئ آخر، ليصح حمل الآخر؛ فانه اذا قيّد، صدق؛ و اذا افرد، كذب.
ومنها ان تؤخذ المسئلة المنظورة فيها، وهى فى الحقيقة مقدمات كثيرة، على
انها مسئلة واحدة . و يغلط هذا الموضع خاصة فى الموضع الذى يلحقه حكمان
متقابلان فى حالين مختلفين فيؤخذ على الإطلاق.

مثل قولنا هذا الطين ماء و تراب، او ليس كذلك، و هل هذا وهذا كلاهما
انسان، و هل العشرة تسعة [ب١٢٤پ] وواحد اولا. وهذا الموضع هو احد مايؤلف
التشكيك السوفسطائى الذى سيقال فيه من بعد، و شكوك زينب فى الحركة تا تلف
من هذا الموضع.

منها مسألة الانصاف، وهو ان المنتقل اذا قطع مسافة مّا، فظاهر انه قطع نصف تلك المسافة قبل ان يقطع كلّها. وكذلك قطع نصف نصفها قبل ان يقطع تمام نصفها. و اذا كان الجسم ينقسم انصافا غير متناهية، لزم ان يكون المتحرك قطع مسافة غير متناهية في زمان متناه. و ذلك محال.

و انّما لزم من قبل ان المسافة تكون غير متناهية باحد جهتين: اما في الطول [ح ٧٥] و اما في القسمة، وكذلك الزمان. والمتحرك لا يمكن ان يقطع مسافة غير متناهية في الطول في زمان متناه في الطول، ولا ان يقطع مسافة متناهية في الطول في زمان غير متناه في الطول، ولا ان يقطع مسافة غير متناهية بالقسمة في زمان متناه بالقسمة، وكذلك بالعكس.

ولما اخذ المسافة غير متناهية بالقسمة، و اخذ الزمان متناهيا في الطول؛ غلط واوهم ان تنهى الزمان من جهة لا تنهى المسافة. ولو كان هذا متناهيا من جهة مّا، و ذلك غير متناه من تلك الجهة بعينها؛ للزم في الحقيقة محال. و ترك تلخيص عدم المتناهي في المسافة، والمتناهي في الزمان، يوهم المتناهي في الزمان، ولا تنهى في المسافة من جهة واحدة فيغلطه. فاذا قسمت الجهات التي بها تكون المسافة متناهية او غير متناهية، وكذلك الزمان؛ وجب حينئذ المتحرك قد قطع امّا مسافة متناهية في زمان [ب ١٢٧] متناه؛ او غير متناهية في زمان غير متناه، وليس واحدا منهما محالا. و كذلك قياس برما بنديس : كل ماسوى الموجود فهو لا موجود، و كل ماهولا موجود فليس هو شيئا.

ومنها ان لا تؤخذ المقدمات المتقابلة متقابلة على الحقيقة. وذلك ان لا يستوفي فيها شرائط التقابل التي عدت فيما سلف. فانه لما كانت المتقابلة هي التي اذا كان الموضوع او المحمول او كلاهما في احد المتقابلين بحال ما، او في زمان ما، او منسويين، او احدهما في الايجاب الى شيء مّا؛ كانا جميعا في السلب بملك الحال بعينها. فاذا كانا واحدهما في الايجاب بحال، ثم لم يوجد اواحدهما في السلب بتلك الحال، او بتلك الجهة، او في ذلك الجزء من الجسم؛ كان ذلك سببا للغلط.

و ذلك في موضعين :

احدهما فيما يقصد بيانه بقياس الخلف. وذلك ان الذى يقصد بيانه بهذا القياس يفرض اولاً، ثم يؤخذ نقيضه، ويضاف اليه مقدمة اخرى، لاشك فى صدقها. واذا لزم عنها مالا شك فيه انه محال؛ يبين انه لم يلزم هو عما هو منهما ظاهر الصدق، و انه انما لزم عن الآخر. وما لزم عنه الكذب، فهو كاذب، فنقيضه اذن لا محالة صادق. واذا فرضنا ما نريد تبينه بهذا القياس، ثم لم نستقص فى اخذ مقابله، واخذنا ما ليس بمقابل له فى الحقيقة، و اضعفنا اليه مقدمة صادقة، ولزم محال؛ كان المحال لازماً عما ليس بمقابل له فى الحقيقة. واذا صرنا بعد ذلك الى المفروض اولاً، صرنا الى ما يمكن ان يكون كذباً مع كذب النقيض الذى اخذناه، فيعتقد حينئذ [ب١٢٧پ] صدق ما يمكن ان يكون كاذباً .

والثانى عند التوبيخ، و ذلك ان قصد المعاند ان يلزم نقيض ما يتسلمه اولاً. فاذا تسلم قولاً، ثم الف القياس، و انتج منه ما ليس هو بالحقيقة نقيضاً للمسلم اولاً؛ ظن فيما ليس بتوبيخ انه توبيخ.

مثال ذلك هل الذى يعرف الشئ انه كذا هو عارف به، والذى لا يعرف انه كذا ليس هو عارف به، وانت تعرف زيدا انه زيد، ولا تعرف انه نحوى؛ فانت اذن تعرفه بعينه ولا تعرفه.

ومنها المصادرة على المطلوب الاول، و هو ان يؤخذ المطلوب بعينه جزء القياس الذى يرام به بيان ذلك المطلوب. وهو صنفان :

احدهما فى اثبات الموضوع الاول.

والثانى فى ابطاله.

والذى يؤخذ فى اثباته، منه ما يكون موضوع المطلوب هو الحد الاوسط، وهو بعينه ايضا الطرف الثانى من القياس. ومنه ان يكون المحمول هو الحد الاوسط، و هو الطرف الثانى من القياس. و اما اذا اخذت اجزاء القياس، ظننت ثلاثتها شيئاً

واحدا. فان جزئى المطلوب لامحالة يكونان شيئا واحدا بعينه، وليس يمتنع ان يؤخذ ذلك، وان يفرض بسبب الاسماء المترادفة، فيظن فيما لم [ح٧٥پ] يتبين انه بيتن. وليس يمكن ان يبلغ الغباوة بالسائل، والقحة بالمخاطب، ان يأخذ الشيء المطلوب بعينه و من كل جهاته جزء القياس على المطلوب.

لكن انما يمكن ان يغلط الناظر و يغالط المخاطب، متى كان بين المطلوب و بين الذى يؤخذ جزء قياس عليه خلاف مّا بمقدار ما لا يوقع فى الحقيقة بينهما تباينا فى ذاتهما، او يكون بينهما خلاف، فوقع فى الحقيقة تباينا، لكن يكون ذلك بحسب الظن، [ب١٢٨ ر] وبخلاف ما يوقع التباين فى الماهية فى الحقيقة ولا يوقع ذلك فى الظن، فلا يعد تباينا، فيكون ذلك الخلاف كانه لم يوقع بينهما فى ذاتهما اصلا .

اما الخلاف الذى لا يوقع فى الحقيقة تباينا فى ذوات الاشياء وماهياتها، بل لعّل فى الظن، فهى خلافاتها فى الاسماء فقط.

و اما الخلاف الذى يوقع بينهما تباين المهية فى الحقيقة، ولا يوقع ذلك فى الظن، فهى الخلافات بين الاشياء التى يظن انه لا فرق بينهما . مثل الكلّى والجزوى والمتشابهات او المتلازمة والجملة و اجزائها، متى كانت حال بعضها من بعض ظاهرة بانفسها على ما قلنا فى ماسلف. فانها اذا كانت كذلك، لم يظن ان بينهما خلافا، وقصدا كشيء واحد.

وذلك مثل ما فى اللوازم، فانه يرى انه لا فرق بين ان العالم كرى او ذو شكل مّا، و بين ان يقال فيه انه متناه. ولا فرق بين ان يعتقد: ان العالم كرى وغير كرى، وبين ان يعتقد انه متناه وغير متناه معا، وبين ان يعتقد انه غير متناه، و انه يتحرك بجملته. فان قولنا: يتحرك بجملته مناقض لقولنا: انه غير متناه. وكذلك قولنا: غير متناه مناقض لاعتقادنا: انه كرى. فانه من جمع بين هذين الاعتقادين، كان فى نهاية الغباوة. واما ابطاله فهو على وجهين:

احدهما ان يؤخذ نقيض المطلوب الاول، ويرام اثبات هذا النقيض [ب ١٢٨ پ]
 بان يؤخذ هو بعينه احد جزئى القياس من غير ان يؤخذ الجزء الثانى المطلوب نفسه،
 لكن يضاف اليه مقدمة اخرى. والحال فى ذلك كالحال فى اثبات المطلوب الاول.
 والثانى ان يضاف المطلوب الاول الى نقيضه، فيلزم عنه شىء كاذب لامحالة،
 فيظن بذلك ان المطلوب الاول قد بطل. من قبل ان القياس يألف من متناقضين،
 واحدهما كاذب لامحالة.

مثل قولنا: ان كل علم ظن، وليس كل علم ظنا، فلزم من ذلك: انه ليس كل
 علم علما. غير انّه قتل ما يصرح بالمتناقضين معا، لكن يؤخذ احدا النقيضين ويضاف
 اليه ما يعد هو والنقيض الاخر شيئا واحدا على الانحاء التى قلنا. مثل قولنا: ولا علم
 واحد ظن، والطب ظن. فقولنا: والطب ظن لا فرق بينه وبين قولنا بعض العلوم ظن،
 فيلزم بذلك ان الطب ليس بعلم.

وقد يلزم الشىء نقيضه احيانا مثل قول من قال: ليس شىء مدركا، يلزمه ان يكون
 ههنا شىء مدرك. ومثل قول من قال: كل شىء يتحرك، فيلزمه انه ليس كل شىء
 يتحرك، اذا كان اعتقاده هذا صادقا فى ذلك دايما، غير ان الشىء انما يلزم نقيضه
 بالعرض لا بالذات.

فاذن المصادرة على المطلوب صنفان:

احدهما المصادرة على الموضوع الاول الذى يرام بيانه. والثانى المصادرة
 على مقابل الموضوع الاول الذى يرام بيانه.

والبيان الدائر هو [ب ١٢٩ ر] جزء من المصادرة على المطلوب الاول الذى يرام
 اثباته. وذلك قد يكون فى التصور وفى التصديق. والمصادرة على الموضوع الاول
 قد يكون فيما يقصد به اتباع التصديق، وقد يكون فيما يقصد به ايقاع التصور، ويكون
 بعضها فى الحقيقة، وبعضها فى الظن. والذى فى الحقيقة هو اوصاف: منها ابدال الاسم
 مكان اسم. [ح ٥٨ ر] مثل ان اللذة خير، من قبل انها فرح، والشجاعة، محمودة، لانها
 نجدة؛ والعدل مؤثر، لانه انصاف.

ومنها ان يبدل قول مكان اسم، مثل ان الشجاعة مؤثرة لانها تهاون بالمفزعات؛
والعدالة مؤثرة، لانها ملكة تقسط الشيء باستحقاق، وعكس ذلك.
ومنها ان يبدل قول مكان قول. مثل ان قوة القلب مؤثرة لانها تهاون بالمفزعات.
وكلا هذين يدلان على الشجاعة.
والذى فى الظن اصناف:

منها ان يؤخذ كلا الشئيين فى بيان الشيء. مثل ان يكون الموضوع الاول
ان علم الاضداد واحد، فيأخذ فى بيانه ان المتقابلات علمها واحد، فيظن انه اخذ
المطلوب الاول.

و منها ان تؤخذ جزئيات الشيء فى بيان الشيء. مثل ما ان اراد ان يبين ان
العلم بالاضداد واحد، واخذ فى بيانه جزئيات الاضداد. مثل ان الزوج والفرد يحتوى
عليهما علم واحد. وكذلك ساير الجزئيات اضداد.

ومنها ان يؤخذ فى بيان الشيء لازم الشيء. او الذى عنه [ب ١٢٩ پ] يلزم الشيء.
وابين ما يعبد من هذا فى المصادرات على المطلوب هو اخذ الشيء فى بيان عكسه.
مثل ما اراد ان يبين انه ولا قطر واحد مشترك للضلع، فاخذ ولا ضلع واحد مشترك
للقطر، وكذلك ساير المتلازمات الظاهرة.

وينبغى ان يعلم ان هذه المواضع الخمسة ليست فى الحقيقة مصادرات على
المطلوب الاول، لكن الاول والثانى والثالث بيانات قياسات برهانية، والرابع استقراء
او تمثيل، والخامس يدخل كثير منها فى البيانات الظاهرة، لكن يظن بهذه متى كانت
بالحال التى وضعناها من الظهور انّها مصادرات على المطلوب.

ومما يعبد فى المصادرة على المطلوب ان يكون شيء مركب يقصد بيانه، فتؤخذ
اجزائه فى بيانه. مثل انه ان اراد ان يبين ان الطب علم الاشياء الصحية والمرضية،
واخذ قولنا ان الطالب علم الاشياء الصحية على حiale، وقولنا انه علم الاشياء المرضية
على حiale. وهذا ايضا ليس هو مصادرة على المطلوب فى الحقيقة، لكن فى الظن.
واما فى التصور، فمثل قول من حد الحركة بانها زوال الجسم، وان الزمان مدة

تعدّها الحركة. فانه اخذ الحركة في تحديد الحركة، فان الزوال هو رديف الحركة، والمدة رديفة الزمان. وكذلك ما جانس هذان الحدود.

وبيان الدور هو جزء من المصادرة على المطلوب الاول.

و اما في التصديق، فمثل ان يبيّن ان القمر كرى بسبب استدارة ضوئه. فنقول: ان القمر هو مستدير الضوء، وما كان مستدير الضوء [ب ١٣٥ ر] فهو كرى، فالقمر اذن كرى. ثم يبيّن استدارة ضوئه بـكرويته، فنقول: القمر هو كرى، وكل ما هو كرى فان الضوء مستدير فيه.

وامّا في التصوّر، فمثل ان الشمس كو كب يطلع نهارا. فاذا حددنا النهار؛ اخذنا في حده الشمس، فقلنا: انه زمان ما بين طلوع الشمس الى غروبها.

و اما المصادرة على مقابل المطلوب؛ فان المتقابلات التي تؤخذ ههنا، لما كانت ثلاثة، وهى الموجبة والسالبة والمتضادة والعدم والملكة، ولم يكن يستعمل المصادرة على ما هو ظاهر من اول الامر انه مقابل المطلوب، لكن انما يصادر على ما قد يخفى من اول الامر انه مقابل له.

وكانت الجهات التي بها يخفى هي الجهات التي ذكرناها، وهى خمسة اجناس: جهة الالفاظ المترادفة، و جهة الجزئى والكلى، و جهة المتلازمة، و جهة التركيب والتقسيم، و جهة المتشابهات؛ لزم ان يكون اجناس المصادرة على ما يمكن ان يخفى انه مقابل المطلوب خمسة عشر جنسا.

ومثالات ذلك فى الموجبة والسالبة:

اما مثال الجنس الاول، فتقولنا: العدل نافع، والانصاف غير نافع. وينقسم [ح ٥٨ پ] هذا الجنس بحسب اصناف ابدالات الالفاظ بعضها مكان بعض، مثل ان العدل و التقسيط على الاستحقاق غير نافع. وسائر ما يبقى من اصنافه، مثل ان قوة القلب غير نافعة، والتهاون بالمفزعات نافع. ومثال الجنس الثانى ان يوضع ان علم المتقابلات واحد، ثم يرّام ان [ب ١٣٥ پ] يتسلّم ان العلم بالصّحة والمرض ليس بواحد.

و مثال الثالث ان يفرض ان العالم غير متناه ، ثم يتسلّم انه مستدير، او انه يمكن ان يتحرّك بحملته.

ومثال الرابع ان يفرض ان السماء لا ثقيلة ولا خفيفة، ثم يصادر على ان الذى يرى منقّضة بالليل انها كواكب تسقط، وان الكواكب حارة او باردة، وان كسوف الشمس هو انطفائها، واشباه ذلك. و يرتقى الى هذه الاصناف قول من يقول: ان ههنا عظما لا ينقسم، وجسما لا يتجزّى، او غير مؤلف. مثل ما كان يقول دوروس الملقب بافروسن. وكذلك قول من قال: ان النقطة لا تنقسم، وانها داخلية تحت مقولة الكم، وكذلك فى المتقابلين الباقيين.

و مثال الخامس ان السمع يدرك بمصير مسموعه اليه، والبصر لا يدرك بمصير مبصره اليه، فتمد اوجب السمع ماسلب عن شبيهه. وهو وشبيهه يقالان كشىء واحد، فكانه اوجب له شىء وسلبه عنه ذلك الشىء بعينه. اذ كان ماسلب هو ايضا شبيه ما اوجب، كما ان الذى اوجب له هو شبيه ماسلب عنه.

ومثالاته فى المتضادة:

امّا مثال الجنس الاول فالعدل نافع، والانصاف ضار.

ومثال الجنس الثانى المتضادات علمها واحد، والعلم والجهل علمهما كثير، وان المتضادات علمها واحد، والمتقابلات علمها كثير.

و مثال الجنس الثالث العالم متصل الاجزاء، والعالم فيه خلاء، فان الخلاء يلزم عنه [ب ١٣١ر] ضد المتصل. فانه ان كان فيما بينه خلأ، لزم ان يكون اجزاء منفصلة.

ومثال الجنس الرابع، ان يوضع ان العالم ازلّى، ثم يؤخذ ان الحيوان مكّون والحجارة والمعدنيات مكّونة، و ان التى تنقّض هى كواكب تسقط، فيحكم على اجزاء العالم بضد ما حكم به على العالم.

ومثال الجنس الخامس، ان يقال: الحس للمحسوسات مثل العقل للمعقولات، ثم يقال: العقل يصير اقوى اذا كان معقوله اقوى اثرافيه، والحس يصير اضعف كلما كان محسوسه اقوى اثرافيه. مثل الاشياء الشديدة اللمعان، فانّها تضعف البصر، والا-

صوات الشديدة القاصفة تضعف السمع ، والا رائح القويّة جدّا تضعف حُسن الشّم ، والإشياء الكثيرة المرارة تضعف حس المذاق ، والملموسات القويّة مثل الحارة والباردة المفرطة تضعف حسّ اللمس .

ومثالاته فى العدم والمكّة :

أمّا فى الجنس الاول ، فان يؤخذ ان العادل الكامل العدالة يسعد بكماله فيها ، و ان المنصف الكامل النصفة يشقى بكماله فيها .

وأمّا الجنس الثانى ، فهو مثل ان الخير يسعد لخيريته ، والعادل يشقى بعدله ، فان الخير كلّى العادل .

و مثال الثالث ، زيد فقير ، زيد حسن المروءة ، فان حسن المروءة يلزم عنه ان يكون موسرا .

و مثال الرابع ، ان يقال اهل مدينة السلام كلهم مترفون او مغنجون ، ثم تعدد منهم بعد ذلك اشدائهم ، ومن [ب ١٣١ پ] يصبر منهم على الشدايد صبرا حسنا ، فيكون قد حكم على جملتهم بعدم ما حكم به على اجزائهم .

ومثال الخامس ان الحس من المحسوسات مثل العقل من المعقولات ، ثم نجعل [ح ٥٩ ر] العقل يصيب ابدا فى حكمه على المعقولات ، والحس يغلط احيانا فى حكمه على المحسوس . كما اذا كان الانسان فى زورق يجرى به ، فانه يرى الشّط ومافيه متحركا الى خلاف الجهة التى يتحرّك اليها فى الزورق . و بالجملة اذا كان المطلوب شيئا ، و جزء القياس شىء قوته قوة نقيض المطلوب .

ومنها ان يؤخذ ما ليس بسبب للزوم النتيجة على انه سبب له ، و ذلك فى - المستقيم والخلف جميعا . أمّا فى المستقيم ، فهو على وجوه :

منها ان يكون القول منتجا لما فرض مطلوبا ولا لشيء آخر غيره ، ولا اذا ترك على حالته ، ولا اذا غير بزيادة شىء على جملة ، او بنقصان شىء من جملة ، و ان تكون مقدماته معذلك كاذبة ، اما جميعها او معظمها ، او يكون غير مشهورة . و

هذا انّما يكون متى جمع الفساد في الصورة والمادة جميعا. وهو ان يكون شكله شكل مالميس بمنتج، وينتصب مقدماته كاذبة او غير مصدق بها: لا بانّها مشهورة، ولا بانّها مقبولة، ولا بانّها محسوسة، او حاصلة عن الحس، وهذا مثل مالميسس: ان كان الموجود يكّون، فله مبدء؛ غير انّه لم يتكّون، فليس له اذن مبدء، فلذلك كان الموجود واحدا و غير متناه. ويسمّى ما كان هكذا القول الوخيم [ب١٣٢ر].

ومنها ان ينتج، لكن لا ينتج المطلوب الاول. مثل قياس برمانيدس: كل ماسوى الموجود فهو لاموجود، و ما هو لا موجود فليس هو شيئا، فالموجود اذن واحد . فان هذا القول لا ينتج هذا المطلوب، لكن انما ينتج ان ما سوى الموجود ليس هو شيئا .

ومنها ان ينتج المطلوب بالقول ايس اولا، لكن ينتج ثانيا، مثل قول من رام ان يبيّن ان اجزاء الجوهر جوهر. فان قال ببطلان ما هو جوهر لا يبطل الجوهر، وبطلان اجزاء الجوهر يبطل الجوهر، ثم اردف ذلك بان قال: ان اجزاء الجوهر جوهر. و هذا ليس ينتج عن هذا القول من اول الامر، لكن انما ينتج ان اجزاء الجوهر ليس هي جوهر، ثم يلزم ذلك انّه جوهر،

ومنها ان ينتج المطلوب لكن بالعرض، فمن ذلك المقدمات الكاذبة التي ينتج المصادقة. ومن ذلك ان يؤخذ الحدّ الاوسط عرضا لسبب في القياس الذي يؤدى به سبب الامر المطلوب. مثل بيان من بيّن ان الارض لا تتحرك الى شيء من الجهات، من قبل انه ليس في العالم مكان فارغ اليه يتحرك الارض، اذ كانت امكنة العالم استقرار فيها ساير اجزاء العالم.

ومن ذلك ان ينتج شيء في جنس من المعلوم بما ليس من ذلك الجنس. مثل ان يبين امر هندسى بمقدمات غير مجانسه للهندسة. مثال ذلك ان مجموع المثلث اى ضلعين كانا اعظم من الثالث، من قبل ان المسافة التي يقطع في زمان اطول بحركة متساويه [ب١٣٢پ] هي اطول. والحركة على ضلعي المثلث اذا كانت مساوية

للحركة على الضلع الثالث قطع بهما مجموع الضلعين، اى ضلعين كانا، فى زمان اطول،
فمجموعهما اذن اعظم. فقد تبينّ اذا بمقدمات طبيعية.

و منها ان يقصد انتاج المطلوب بحال، ويؤخذ اجزاء القياس فى الحال التى
ينتج بها المطلوب، لابلئك الحال، ولاسيّما متى كانت دقة الحال ليس من شأنها
ان يصّرح بها عند تاليف القياس. مثل ما بين فروطا غورس ان الانسان حيوان
بالضرورة، من قبل انه يتصرّف و يمشى فى حوائجه.

ومن اصناف اخذ ما ليس بسبب على انه سبب ان يطرح بعض مقدمات [ح ٥٩] ^{٥٩}
القياس ليوهم انه انما حذفها لظهورها، ويكون سبب اطلاقها فى الحقيقة كذبها،
او انها ليست من شأنها ان يصدق بها. فان العادة قد جرت ان يحذف من اجزاء القياس
اظهرها تحريبا للاختصار. مثل ان الوحدة غير منقسمة، من قبل ان كل كم فهو اما
متصل و اما منفصل: والوحدة ليست متصلة ولا منفصلة، فالوحدة اذن ليست منقسمة.
فان هذه ليست تلزم عن هذا القول وحده، لكن عن اشياء آخيرة حذفت ،
وهى ان الوحدة ليست كمّا ، وهى نتيجة هذا القول. ويضاف اليها ان كل منقسم
فهو كمّ، فيلزم حينئذ ان الوحدة ليست منقسمة. وما حذف ههنا فانما حذف
لظهوره .

وما كان هكذا، فليس يدخل فى باب اخذ ما ليس بسبب على انه سبب. لكن
الذى يدخل فى باب اخذ ما ليس بسبب على انه سبب، [ب ١٣٣] ^{١٣٣} هو ما حذف لئلا ينكشف
عواره لو صّرح به. مثل ما عمله افيقورس، حيث ما اراد ان يبين ان الموت ليس هوشيا
بحسب ما هو عندنا، و لا هو هو على حسب ما يظنّه و يتخيّله. لان ما انحل فهو بلا
حس، و ما هو بلا حس فليس هوشيا بحسب ما هو عندنا، فالموت اذن ليس هو
بحسب ما عندنا.

وهذه لم تنتج من هذا القول وحده، لكن انما ينتج عن هذا: ان ما انحل
فهو ليس بحسب ما عندنا، وليس يكتفى بهذا وحده. لكن اذا صح هذا غير تصريحه،

فيقال : فان كان كذلك، فما ينحلّ ليس هو بحسب ما عندنا، اذ كان ما ينحلّ لا يحس. و اذ هو كذلك، فان ما ينحلّ هو غير محسوس. والموت هو ان ينحل، فالموت اذن غير محسوس، فليس هو بحسب ما عندنا، فالموت اذن هو ليس ما بحسب عندنا. فذلك لا ينبغي ان يفزع، اذ كان ليس هو هايلا في الحقيقة كما هو عندنا و بحسب ظننا. وهذه التي حذفنا فاكثرها كاذبة و غير مشهورة، مثل قوله: ان ما ينحل لا يحس. فان هذا كاذب، من قبل ان الذي لا يحس هو ماتم انحلاله، ولذلك صار قوله: فان ما ينحل هو غير محسوس، كاذبا. فان كان الموت هو ان ينحل، فليس الموت اذن غير محسوس، فذلك لا يلزم الا يكون مفزعا ولا هايلا .

فلذلك صارت المقدمات التي اخذت اولا ليست سببا للنتيجة، و اخذت على انها سبب. و قد يفعل هذا كثيرا في البلاغة والخطب، مثال ذلك «زيد لص ، لانه يد و رب الليل».

ومنها ان يؤخذ في القول ما ليس ينتفع به اصلا في بيان المطلوب، و ذلك يمكن ان يؤخذ من اقاويل اهل الاطناب والهدر، و قد يعّد من هذا الباب في الجدل خاصة [ب ١٣٣ پ] ان يكون المقدمات غير مشهورة او غير مقبولة عند السامع ، وهي في الحقيقة صادقة، غير انها ليس يسهل بيانها في الوقت الحاضر.

فهذه اصنافه في القياس المستقيم.

و اما في الخلف فهو صنفان :

احدهما الا يتصل المحال بالموضوع اصلا، مثل ان القطر غير مشارك للضلع. فان لم يكن كذلك، فليكن مشاركا. وكل متحرك، فانه يقطع نصف المسافة قبل ان يقطع جميعها. و اذا كانت انصاف المسافة بلا نهاية، لزم ان يكون المتحرك قطع مسافة غير متناهية في زمان متناه. وذلك محال. فاذن القطر غير مشارك للضلع.

والثاني ان يتصل بين المحال و بين الموضوع، ويكون المحال لازما من دون الموضوع. وذلك ان يرفع [ح ٥٤ ع] الموضوع، ويطرح من بين اجزاء القياس، فيبقى

المحال لازما عن الاجزاء الباقية. و اذا كان ذلك كذلك، كان المحال لازما من دون الموضوع. فلا يتبين حينئذ ان الموضوع محال.

مثال ذلك ان النفس والحياة ليسا شيئا واحدا بعينه. و ان لم يكن كذلك، فليكن النفس والحياة شيئا واحدا بعينه. والكون مضاد للفساد. فان كان كذلك، ففساد ما يصاده كون ما. والموت فساد ما، وهو مضاد للحياة، فاذا الحياة تكون. فان كان كذلك، و ما يصاده كون ما، و الموت فساد ما، و هو مضاد للحياة؛ فاذا الحياة تكون. فان كان كذلك، فان يحيى الانسان هو ان يتكون، وما يتكون فهو غير موجود. وانما يحيى ما هو موجود، فالموجود اذن هو غير موجود، وذلك محال. فاذا لم يست النفس والحياة [ب ١٣٤ ر] شيئا واحدا بعينه.

ولان الحياة تتكرر فى القول مرارا كثيرة، فقد يعرض ان يتصل بين المحال و بين جزء ما من الموضوع، فيظن لذلك ان المحال عرض من هذا القول، على ان الموضوع هو احدا جزاء ما من جملة لزم المحال. وليس كذلك فى الحقيقة، لان الموضوع لو رفع من هذا القول، لكان هذا المحال بعينه سيلزم لامحالة فى باقى اجزاء القول. فاذا لزم المحال من اجزاء القول دون الموضوع، فاذا لم يلزم عنه محال يبين فيه كذبه، فاذا الموضوع غير بين الصدق.

فهذه اصناف اخذ ما ليس بسبب على انه سبب.

ومنها النقلة الى ما يمكن ان يبدل مكان الشيء و يقام مقامه، امّا لفظ، و اما شبيهه، و اما كلّي، و اما جزئى، و اما لوازم متقدمة او متأخرة، و اما مقارنة، و اما مقابلات، و اما خياله فى النفس، و اما امثلة المحسوس. فان كلّ واحد من هذه له اشياء تخصّه فى نفسه. فاذا اقيم مقام الشيء، ولم يحتفظ بما يخصّه عليه وحده؛ ظنّ بالذى يخصّه انه موجود للشيء الذى اقيم مقامه. مثل من يعتقد كثرة الالهة لكثرة اسماء الله، تعالى. ومثل من يعتقد ان الانسان مسموع، اذ كان اللفظ الدال عليه مسموعا.

والنقلة الى الشبيه مثل مناقضة انكسا غورس لمن يقول بوجود الخلاً ان يغمز على الزقاق المنفوخة.

والنقلة الى الكلاسي هو ان يكون القول في الانسان، فنقل الى الحيوان. والنقلة الى الجزئي ان ينقل من القول في [ب١٣٤] الحيوان الى القول في الانسان .

واما المتلازمة فنحو: اذا وجد الانسان ، وجد الحيوان، فيقيم الحيوان مقام الانسان، والحيوان جنس، فالانسان جنس.

واما المتأخر، فنحو لزوم النهار عن وجود الشمس.

واما المتقابلات، فنحو ان يلزم ان البياض والسواد ان لاوسط بينهما، من جهة ان الزوج والفرد لاوسط بينهما .

و اما المقارن فمثل قول القايل : الزمان اهلكه. فان المهلك ليس هو الزمان، ولكن مقارن له.

واما خيالات الاشياء في النفس، فانها تغلط من قبل ان كثيرا من الاشياء في كثير من الاوقات انما يتصور بصورة شيء ما آخر. فمن هذه مالا يمكن او يعسر ان يتصور بصورته الخاصة. مثل تصور ناما قبل العالم، فانه من ساعتنا يقع في انفسنا زمان قبله بلانهاية. ومثل تصورنا ما خارج العالم، فانه من ساعة ذلك يقع في انفسنا: اما خلاء بلانهاية او جسم بلانهاية.

فمن هنالك ظن ذييمقراطيس وكثير من القدماء : ان العلم بالزمان لم يزل، و انه غير متناه، من الامور الظاهرة البينة. وكذلك ظن ذييمقراطيس ولوقبس ان خلاً بلانهاية خارج العالم، والزموا من ذلك ان عوالم بلانهاية خارج هذا العالم. ومن ههنا ظن كثير من الناس بالهواء انه خلاء ، وان مافي الاناء من الهواء بعد [ح٥٦] فقط مفارق.

ومن هذه مايمكن ان تتخيل انحاء من التخيلات على حسب الحاجة اليه كل حين. فاذا لم يتحملك الانسان في انحاء تخيلاتها، وكان انما حصل له منها [ب١٣٥] نحو

واحد فقط، وكان ذلك النحو يوهم فيه اشياء ليست موجودة له فى الحقيقة؛ كان ذلك مبدء الغلط.

ومن ههنا ظن انباز قليس وغيره من القدماء بالشعاعات انها اجسام. و ظن كثير من الناس بالظلمات والاضلال انها اعظام واجسام.

و اما مثالاته المحسوسة، فان الغلط انما يعرف منها اكثر ذلك فى الاشياء التى يستعمل فى تفهيمها نحو التعليم الذى يسمى النصب بحذاء العين.

مثال ذلك فى الهندسة ان كل ضلعين من اضلاع المثلث اصغر من الثالث. فلنخط قوسين من دائرتين متساوتين متماستين، وليكونا قوسى (آ ب) و (ج د)، و ليتما ساعلى نقطه ه، وليكن مركز كل واحد من دائرتى هاتين القوسين نقطتى ط و ح، ولنصل بين المراكزين بخط ح ي ك ط، ونخرج من نقطه ه الى مركزى ح، ط خطى ه ج وه ط. فاقول مثلث ه ح ط مجموع ضلعي ه ح وه ط منه اصغر من ح ط الذى هو ضلعه الثالث.

برهان ذلك ان خط ح ه مساو لخط ط ه ، لانهما خرجا من مركزي دايرتين متساويتين الى محيطهما، وخط ح ي مساو لخط ح ه ، لانهما خرجا من مركز دائرة الى محيطها و ط ك مساو لخط ط ه ، لانهما خرجا من مركز دائرة الى محيطها. فمجموع ح ه و ه ط مساويان لمجموع ح ي و ط د . فاذا زدنا على ح ي و كط ، خط ي ك ، حصل خط ط ح ، بسا سره اعظم من مجموع ط ه و ه ح . فقد استبان ان [ب١٣٥] مجموع ضلعي المثلث اصغر من الضلع الثالث. وذلك ما اردنا ان نبين .

فهذه جميع المواضع التي يمكن ان يغلط منها في الشيء . و وجه الغلط في ذلك ان مركز الدائرتين التي القسى قطع منهما ، وضعت في غير الامكنة التي سبيلها ان توضع ، واخرج الخط المستقيم من احد المركزين الى الاخر على غير طريق اخراجه، من قبل ان الخط المستقيم الذي يصل بين مركزي دايرتين متماستين انما يجوز على موضع التماس.

وهذه المواضع ليست تغلط كل انسان، وانما تغلط من كان به نقص . والنقص بالجملة هو الا يعرف القياس واصنافه، ولا المقدمات على الجهة التي حددناها، او ان يعرفه لا باجزاء حده على التمام، او ان ينقصه احدي تلك القوى الاربع التي عددناها فيما سلف اوجميعها، او ان تكون تلك القوى باسرها ناقصة.

اما النقص الذي هو الجهل بالقياس، فهو يلحق بترك الارتياض بصناعة المنطق . واما نقصان القوى الاربع كلها او بعضها، فذلك قد يكون باهمال الانسان نفسه، وترك تامله الامور، امّا لعائق ضروري اولتوان. وقد لا يمتنع ان يكون في الانسان من اول بنيته ضعف عن تميز ما بين العلوم لا بقياس، وبين ما سبيله ان يطلب بقياس. وضعفه عن تميز ما بين الاصناف الثلاثة التي هي اصناف المعلومات لا بقياس، فانه يكسب الانسان الحيرة ، ويجعل كل شيء الا الشاذ مشكوكا فيه عنده. ومن كان بهذه المنزلة لم يمكنه تصحيح شيء اصلا، لا عند نفسه ولا عند غيره. وضعف [ب١٣٦ر]

الانسان عن اخذ التشابه والوصل بين الاشياء يكسبه الضعف عن استنباط الاشياء،
لانه لا يمكن من كان بهذه الحال ان يتخطى ذهنه من شيء الى شيء اصلا. وكذلك
ضعفه عن الالفاظ [ح ٦١ ر] وضعفه عن اخذ التباين بين الاشياء.

والذي يغلط هذه المواضع ممن نقصه بعض هذه القوى خاصة، هو من كان
تنقصه القوة على تباينات ما بين الاشياء، والقوة على تمييز ما بين دلالات الالفاظ.
ومن اتفقت له القوة على اخذ التشابه وضعف عن الباقية، صار لامحالة تام الغلط
ومتحير في الامور، وصارت آراءه آراء افروطا غورس. واذا كان مخاطبا كانت مخاطباته
كلها سوفسطائية، وكانت قوته في السوفسطائية على حسب قوته على التشابه،
وضعفه عن الباقية.

ومن ضعف عن التشابه وقوى على التباين، اكسبه ذلك بهيمية مّا. ومن ضعف
مع ذلك عن دلالات الالفاظ، كان اتم بهيمية.

وكثير من الناس يلحقهم الضعف عن ان يحسوا باوها مهم تجانس ما بين الاشياء
بسبب افراط النسيان الذي بهم. فانهم ينسون ما يحصل في اذهانهم عن الحواس وعن
الالفاظ اولا واولا، ويرد الثاني بعد امتحان الاول، ويكون كانه هو المحسوس اولا
ووحده.

والتشابه بين شيئين انما تحصل معرفته اذا كان الشئان جميعا حاضرين
اما للحس، واما للذهن. ويشبه ان يبين اخرا، اذا تؤمل انه ليس كـل انسان يصلح
للعلم، ولا كل انسان كذلك [ب ١٣٦ پ].

فمتى عرفنا القياس، وقوينا على تباين ما بين الاشياء؛ لم يقع علينا غلط، اذا
تامنا؛ ولا مغالطة، اذا خوطبنا.

كمل كتاب الامكنة المغلطة، والحمد لله حق حمده.

كتاب التحليل

وينبغي ان نقول الان: كيف نجد قياس كل مطلوب يفرض، فى اى صناعة كانت، ومن اين يكتسب، ومن اى الاشياء نأخذ مقدمات كل قياس يلتبس لمطلوب.

والسبيل الى ذلك اولا هو بمعرفة المواضع . وهى المقدمات الكلّية التى تستعمل جزئياتها مقدمات كبرى فى قياس، وفى صناعة صناعة.

فان كلّ واحد من المواضع يشتمل على مقدمات جزئية كثيرة، يستعمل بعضها فى الجدل، وبعضها فى الخطابة، وبعضها فى العلوم، وبعضها فى غير ذلك من الصنابع الفكرية .

والمقدمات الجزئية التى تحت المواضع : منها ما موضوعاتها موضوعات المواضع باعيانها، ومحمولاتها جزئيات محمولات المواضع . ومنها ما موضوعاتها جزئيات موضوعات المواضع، ومحمولاتها جزئيات محمولاتها.

واذا صارت المواضع عند ناعتيدة ؛ حللنا المطلوب المفروض الى كل واحد من النقيضين اللذين فيه، وجعلنا كلّ واحد منهما على حياله وضعا نلتمس : امّا اثباته بان نتجه هو بعينه ، او ابطاله بان نتج مقابله . ثم نحل الوضع الى محموله و الى موضوعه، ونجعل جميعا بهذاء اذهاننا كلّ واحد على حياله . ثم نستقرئ الوضع الذى يفرضه كل واحد من المواضع، حتّى نأتى على كل ما عندنا منها.

فاذا وجدنا فى الوضع المفروض او فى اجزائه شيئا موصوفا ببعض المواضع

التي عندنا [ب٩٦ر]، فقد وجدنا قياسه الذي نثبت به اوانبطله.

(١) فمن تلك المواضع، المواضع الماخوذة بطريق التقسيم:

منها ان نقسم موضوع المطوب ان كان جنسا الى انواعه القريبة منه، ثم نتأمل هل نجد محمول المطلوب فى جميعها، اونجده مسلوبا عن جميعها، اونجده فى بعض ومسلوبا عن بعض.

فان لم يتبين لنا ذلك فى انواعه القريبة منه؛ قسمنا كل واحد من تلك الانواع ايضا، ان كانت تحتل القسمة، ثم هكذا الى ان نتهى الاخيرة الى التى لا تنقسم الا الى الاشخاص. فان وجدنا محمول المطلوب فى جميعها، تبين انه موجود فى كل موضوعه؛ و ان تبين انه مسلوب عن جميعها، تبين انه مسلوب عن كل موضوعه. فقد يمكن ان يكون تأليف هذين على طريق الاستقراء، وقد يمكن ان يؤلفا على طريق القياس الشرطى المتصل.

فانه ان كان تبين انه موجود فى جميع انواعه؛ جعلنا وجوده فى انواعه هو المقدم، ووجوده فى موضوعه هو التالى؛ ثم استثنينا المقدم بعينه، فينتج التالى بعينه.

وان شئنا؛ وضعنا المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، وجعلناه المقدم، ونجعل التالى سلبه عن جميع انواع الموضوع، ثم نستثنى مقابل التالى، وهو ان نوجب المحمول لجميع انواعه، وهو الذى كان تبين، فينتج مقابل المقدم، و [ح٤٣ر] هو ايجاب المحمول لجميع الموضوع.

و ان كان تبين انه مسلوب عن جميع انواعه، جازان يجعل ايضا تأليفه على طريق الاستقراء.

فان جعلناه على طريق [ب٩٦] الشرطى المتصل؛ فان شئنا، جعلنا سلبه عن جميع انواعه هو المقدم، وسلبه عن الموضوع هو التالى، ثم استثنينا المقدم . وان شئنا، جعلنا ايجاب المحمول للموضوع هو المقدم، وايجابه لانواع الموضوع هو التالى، ونستثنى سلبه عن جميع انواعه، وهو مقابل التالى، فينتج مقابل المقدم . و ان كان يتبين انّه موجود لبعض انواعه، ائلف عنه فى الشكل الثالث قياس ينتج وجود المحمول لبعض الموضوع ، و كان الحد الاوسط هو النوع الموجود فيه المحمول فقط .

وكذلك ان كان تبين سلب المحمول عن بعض انواعه؛ انتج ايضا فى الشكل الثالث سلب المحمول عن بعض الموضوع، و كان الحد الاوسط فيه النوع الذى تبين ان المحمول مسلوب عنه .

وقد يمكن ان يجعل ذلك على طريق الخلف، وهو ان نأخذ المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، ونضيف الى ذلك وجود الموضوع لنوعه، فيلزم عن ذلك ان يكون المحمول مسلوبا عن جميع ذلك النوع . و ذلك محال، فاذا المحمول موجود لبعض الموضوع .

فان اردنا ان نتج سلب المحمول عن بعض الموضوع؛ اخذنا المحمول موجودا لجميع الموضوع، و اضفنا الى ذلك وجود الموضوع لذلك النوع الذى كان قد تبين سلب المحمول عنه، فيلزم من ذلك وجود المحمول فى كل ذلك النوع، و ذلك محال، فاذا المحمول مسلوب عن بعض الموضوع .

وان كان انما يتبين [ب٩٧] وجود المحمول فى اكثر انواعه، ولم يتبين امره فى الباقي هل هو موجود، ام ليس بموجود ؛ لم نجعل هذه كلىة فى العلوم . و اما فى صناعة الجدل و عند المخاطبة الجدلية ، فينبغى ان توضع القضية كلىة، الا ان يعاند الخصم، و يبين بقياس ما ان المحمول مسلوب عن شىء شىء من الباقي . و اما ان يعاند الخصم، و يمنع كلىتها، فليس له ذلك . لان من ضروب

المقدمات الجدليّة، المقدّمّة التي تكون صحيحة في اكثر الامور، من غير ان يكون عنادها ظاهرا في الباقي.

ومنها ان ننظر في محمول المطلوب: ان كان جنسا، هل هو محمول على موضوعه، و هو مشتق، ام هو محمول عليه، و هو مثال اول. فان كان محمولا عليه، و هو مشتق؛ فانا نقسمه الى انواعه، ثم ننظر: فان كان شيء من انواعه موجودا في الموضوع باسمه المشتق؛ لزم ان يكون محمول المطلوب موجودا في موضوعه، واثلف ذلك في الشكل الاول، وكان الحد الاوسط هو نوع محمول المطلوب.

و ان كانت انواع المحمول المشتقة اسمائها كلها مسلوبة عن الموضوع؛ لزم ان يكون المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، و ياثلف ذلك في الشرطي المتصل، و يكون المقدم ايجاب المحمول الموضوع، والتالى ايجاب انواعه للموضوع، على طريق الانفصال والقسمه، ويستثنى سلب الانواع كلها عن الموضوع.

مثال ذلك ما استعمله ارسطو طاليس في تبينه ان النفس لا تتحرك. فانه قال: ان كانت النفس تتحرك، فهي تتحرك بنوع ما من انواع الحركة. و ذلك [ب٩٧] انها اما ان تستحيل او تنمى او تنتقل، لكنها لا تستحيل ولا تنمى ولا تنتقل، فهي اذا ليست تتحرك.

وكذلك ان قسم المحمول بفصوله المقومة لانواعه، ثم لم يوجد شيء من تلك الفصول لموضوع المطالب بوجه من الوجوه، لاعلى انه مشتق، ولا على انه مثال اول؛ لزم من ذلك سلب المحمول عن جميع الموضوع.

وكذلك ان اخذت خواص انواع المحمول، ثم وجدت كلها [ح ٤٣ پ] مسلوبة عن الموضوع.

وكذلك ان اخذت الاعراض اللازمة لنوع نوع من انواع المحمول التي لا يخلو منها شيء من تلك الانواع، ثم وجدت كلها مسلوبة عن الموضوع.

و تأتلف جميع هذه فى الشرطيّة المتصلة، ويكون المقدم فيها. وجود المحمول لموضوع المطلوب، والتالى يكون قولاً اجزاؤه متعاندة، قرن بها حرف الانفصال، ويستثنى برفع جميع المتعاندات عن الموضوع.

مثال ذلك ان كانت النفس عدداً، فهى اما زوج و اما فرد، لكنّها لازوج و لا فرد، فالنفس اذا ليست بعدد. وان كان الجسم غير المتناهى موجوداً، فهو امّا بسيط و امّا مركّب. لكنّه لا يمكن ان يكون لا بسيطاً ولا مركّباً، فالجسم غير المتناهى اذا غير موجود.

فالبسيط والمركب متقابلان لازمان لجميع الموجودات لا يخلو موجود من احدهما. و فى جميع هذه ينبغى ان يحتفظ، فانه ان كان شىء من انواع المحمول، او من فصوله القاسمة، او من خواص انواعه، او من اعراض انواعه اللازمة له مسلوباً عن الموضوع، من حيث هو [ب٩٨ر] مدلول عليه باسمه جميعاً باسمه المشتق وغير المشتق؛ فيلزم عند ذلك ان المحمول مسلوب عن الموضوع من جميع الوجوه.

فامّا ان كان انّما يتبيّن ان شيئاً منها مسلوب عن الموضوع بوجه من احد هذين الوجهين فقط؛ فانه انّما يقال: ان المحمول مسلوب عن الموضوع بذلك الوجه فقط، لامن جميع الوجوه. و ذلك ان النفس ان كانت لا تستحيل ولا تنمى ولا تنتقل، فانه يلزم عن ذلك انّها ليست تتحرك، ولا يلزم انّها ليست حركية. وكذلك ان تبين انّها لا زوج و لا فرد، فانهما تبين انّها ليست عدداً، لا انّها ليست معدودة.

وعلى هذا المثال ان تبين ان شيئاً ما من انواع المحمول يوجد فى الموضوع بوجه واحد فقط من هذين الوجهين، فانهما يلزم ان يكون المحمول موجوداً له بالوجه الذى وجد نوعه له. فان كان نوعه محمولاً على الموضوع باسمه المشتق، لزم ان يكون المحمول للموضوع باسمه المشتق. وان كان نوعه موجوداً للموضوع، و هو مثال اول؛ لزم ان يكون المحمول للموضوع باسمه، وهو مثال اول.

و اما اذا كان النوع موجوداً للموضوع بوجه ما من الوجهين، و جعل المحمول موجوداً للموضوع بوجه آخر؛ او كان النوع مسلوباً عنه بوجه ما من

الوجهين، و جعل المحمول مسلوبا عنه بوجه آخر ؛ فان الموضوع يكون
سوفسطائيا خبيثا .

و ان لم يتحفّظ في هذه المواضع بما لخصناه، صارت مواضع مغلّطة.
وان كان الموضوع او المحمول في هذه الهواضع اشما مشتركا ، [ب٩٨پ]
وقسم الى معانيه، و اقيمت تلك المعاني مقام انواعه؛ صارت المواضع كلها سو-
فسطائية، ولم ينتفع بها، لافى العلوم ولا فى الجدل.

(٢) و منها المواضع الماخوذة بطريق التركيب.

و ذلك ان نأخذ جنس الموضوع، او فصله المقوم له، او خاصته، او عرضاله
غير مقارن، ثم ننظر هل يوجد محموله فى جميع شىء من هذه: فان كان يوجد له،
لزم ضرورة ان يوجد المحمول فى الموضوع، و ائتلف ذلك فى احد الضربين
الموجبين من الشكل الاول. و ان كان المحمول مسلوبا عن جميع شىء من كل
واحد منها؛ لزم ان يسلب المحمول من الموضوع، و ائتلف ذلك فى احد الضربين
السالبين من الشكل الاول.

اما اذا كان الحد الاوسط جنس الموضوع، او فصله المقوم له، او خاصته؛
فان الموجب منها تألف فى الموجب الكلتى من الشكل الاول، والسالب [ح ٤٤ر]
فى الضرب الكلتى السالب منه .

و ان كان الحد الاوسط عرضا لازما للموضوع، وكان مع ذلك كلتيا فيه؛
كان القياس فى احد الضربين الكلتين: اما الموجب و اما السالب.
و ان لم يكن ذلك العرض كلتيا له؛ كان القياس فى احد الضربين الجزئيين
من الشكل الاول: اما الموجب و اما السالب.

وايضا فانّا نأخذ جنس المحمول، اوفصله المقتوم له، اوخاصّته، فان وجدنا شيئا من هذه مسلوبا عن جميع الموضوع؛ لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، واثلف ذلك في الضرب الثاني من الشكل الثاني، وكان الحد الاوسط احد الاشياء الثلاثة الموجودة [ب ٩٩ ر] في المحمول.

و نأخذ ايضا اعراض المحمول، وانتخير منها ماكان لازما للمحمول، فان كان مع ذلك كليّاله، وكان مسلوبا عن جميع الموضوع؛ كان ايضا المحمول مسلوبا عن جميع الاول الموضوع، و اثلف ذلك ايضا في الضرب الثاني من الشكل الثاني .

و ان كان العرض اللازم موجودا في بعض المحمول، و مسلوبا عن جميع الموضوع؛ لم يأتلف منه قياس على المطلوب، لان الكبرى تكون جزئية في الشكل الثاني، و شرط الشكل الثاني والاول ان تكون الكبرى فيهما كليّة.

و اما اذا كان العرض اللازم للمحمول كليّاله، وكان مسلوبا عن بعض الموضوع؛ اثلف على المطلوب قياس في الضرب الرابع من الشكل الثاني، و انتج سلب المحمول عن بعض الموضوع.

و ان كان شيء من هذه موجودا في الموضوع، وكان جنسا للمحمول، او عرضا كليّاله؛ لم يأتلف منه قياس اصلا، لانه يحصل من كل واحد منهما اقتران من موجبتين في الشكل الثاني.

و ان كان ذلك خاصّة للمحمول، او فصلا مقوماله خاصّابه؛ لم يلزم من نفس التاليف شيء باضطرار . لكن لما كانت الخاصّة والفصل المساوي ينعكسان على الموضوع، رجع الاقتران الى الضرب الاول من الشكل الاول، فانتج.

(٣) ومنها المواضع الماخوذة بطريق التحديد.

و ذلك ان نحّد الموضوع، ثم ننظر هل نجد محمول المطلوب في حّدّه : فان وجدناه؛ لزم ضرورة ان يوجد المحمول في جميع الموضوع، وبيّن انه يأتلف في الضرب الاول من الشكل الاول. وان وجدناه مسلويا [ب ٩٩ پ] عن حّدّه؛ لزم ضرورة ان يسلب عن جميع الموضوع، و ائتلف في الشكل الاول.

فان لم يتبيّن ذلك من حّد الموضوع، حملنا حّدّه الى كلّ واحد من اجزائه، و اخذنا حّد كل واحد منها، ثم نظرنا هل نجد المحمول في كل واحد من حدود اجزاء حده، او في مجموعها : فان وجدناه في كل واحد منها، اوفى مجموعها؛ لزم وجود المحمول للموضوع.

وكذلك ان وجدناه مساويا عن كلّ واحد منها، او عن مجموعها؛ لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و ائتلف جميع هذه في الشكل الاول.

و ايضا فانّا نأخذ حّد المحمول، ثم ننظر هل نجده في الموضوع؟ فان وجدناه؛ الفنّه في الشكل الاول، بان نعكس المحمول على حّدّه، فيلزم عنه وجود المحمول في الموضوع. و ان وجدنا حّد المحمول مساويا عن جميع الموضوع؛ الفنّه في الضرب الثاني، من الشكل الثاني فيتّج سلب المحمول عن الموضوع. وان لم يتبيّن ذلك من حّد المحمول، اخذنا حّد كلّ واحد من اجزاء حّدّه على مثال ما عملنا في اجزاء حّد الموضوع.

و حال الرسم في جميع هذه حال الحّد.

(٤) ومنها المواضع المأخوذة من اللوازم.

[ح٤٤ب] و هي مواضع الوجود بالارتفاع. وذلك ان ننظر في كلّ واحد من الوضعين، و نتأمّل ما الشيء الذي يوجد الوضع بوجوده، او ما الشيء الذي يوجد بوجود الوضع. فإى هذين صادفناه، اخذناه. فان كان الذى صادفناه هو الشيء الذى يوجد الوضع بوجوده؛ جعلنا ذلك الشيء هو المقدم، والوضع هو التالى، ونستثنى بالمقدم [ب١٥٥ر]، فينتج الوضع كما هو بعينه موجبا كان او سالبا، وكان فى الضرب الاول من الشرطيّة المتصلة.

وان كان الذى وجدناه هو الشيء الذى يوجد بوجود الوضع؛ جعلنا ذلك الوضع هو المقدم، والشيء المصادف هو التالى، و نستثنى بمقابل التالى، و هو مقابل الشيء الذى صادفناه، فننتج مقابل الوضع، و هو الجزء الاخر المقرون به فى المطلوب.

و ايضا ننظر ما الشيء الذى يرتفع ذلك الوضع بارتفاعه، و ما الشيء الذى يرتفع بارتفاع الوضع: فان صادفنا الشيء الذى اذا ارتفع رفع الوضع؛ جعلنا ارتفاعه هو المقدم، و اردفناه بارتفاع الوضع، ثم استثنينا بالمقدم، فيرتفع الوضع؛ فان كان موجبا، صار سالبا؛ و ان كان سالبا، صار موجبا. و بالجملة فتكون النتيجة مقابل ذلك الامر، فيبطل به ذلك الامر.

وهذا الموضع يستعمل فى ابطال كل قضية توضع.

فان كنّا انما صادفنا الشيء الذى يرتفع بارتفاع القضية التّى وضعناها؛ جعلنا ارتفاع القضية هو المقدم، و ارتفاع الشيء هو التالى. ثم نستثنى بمقابل التالى، فينتج وجود الوضع، فيكون الموضع الذى تقدّم لا يبطال الوضع، وهذا لا يثباته. وقد تستعمل مواضع الوجود والارتفاع فى الاوضاع على جهة اخرى، وهو ان ننظر فى موضوع الوضع: فان كان اذا اوجد فى شيء ما، وجد المحمول فى ذلك

الشيء بوجوده؛ اخذ المحمول موجودا في كل موضوع الوضع.

وهذا الموضع ان اخذ على هذه الصفة فقط، كان مختلا. لانه قد يجوز [ب ١٠٥] ان يكون المحمول يوجد في ذلك الشيء بوجود الموضوع فيه بالعرض، او ان يكون وجوده تابعا لوجود الموضوع في ذلك الشيء خاصة، فلا يلزم ضرورة لاجل ذلك ان يكون موجودا في جميع موضوع الوضع. ولكن ان كان الموضوع اذا وجد في اى شيء اتفق، وجد المحمول بوجود الموضوع؛ لزم ان يكون المحمول موجودا في جميع الموضوع.

واؤكد من ذلك ان يكون اذا وجد الموضوع في اى شيء كان، و في اى وقت كان؛ كان المحمول موجودا فيه. فانه ليس انما يكون المحمول حينئذ في جميع الموضوع فقط، بل ويكون ضروريا فيه ايضا.

فانه لافرق بين ان نقول: اى شيء ما وجد فيه الموضوع، وجد فيه المحمول؛ وبين ان نقول: كل ما يوجد فيه الموضوع، يوجد فيه المحمول. وهذا قولنا الذى نعبر به عن القضية الكلية، وصار الموضع نفسه هو الوضع المطلوب نفسه.

فان بان لنا فى قضية ما او وضع، انه بهذه الصفة بنفسه، لا عن قياس؛ فليس علمنا له بان استنبطناه بهذا الموضع، ولا بموضع من المواضع اصلا. وان كان انما تبين بقياس ما مأخوذ عن موضع آخر؛ فذلك الموضع هو الذى صححه عندنا، لا هذا الموضع. ولذلك صار هذا القول ليس بموضع اصلا، اذ كان انما يخالف القضية الكلية المطلوب، والوضع فى اللفظ فقط.

والموضع ينبغي ان يكون كليا لمقدمة تستعمل [ج ٤٥ ر] فى الوضع، لا ان يكون الوضع بعينه فى المعنى واللفظ، ولا ان يكون ايضا هو الوضع بالمعنى، و مخالفا [ب ١٠١ ر] له فى اللفظ، ولكن كليا تحته الوضع.

وان كان الموضع انما يخالف الوضع باحد هذين، كان سوفسطائيا خبيثا. و ايضا فينبغي ان ننظر اذا ارتفع الموضوع عن شيء ما، فارتفع المحمول بارتفاعه؛ فانه اذا كان كذلك، يظن: انه اذا وجد الموضوع، وجد المحمول، فيظن

لذلك انّه يلزم ان يكون المحمول فى كل الموضوع.

وهذا الموضوع مختل جدا، وهو سوفسطائى، وقد يستعمل فى الخطابة.

فانه ايس اذا ارتفع امر بارتفاع شىء ما، يلزم ضرورة ان يوجد الامر بوجود ذلك الشىء. و ذلك لان الانسان يرتفع عند هذا الشخص المرئى بارتفاع الحيوان عنه. واذا وجد حيوانا، لم يلزم ضرورة ان يكون انسانا. ومن استعمل هذا الموضوع المختل، فانه انما يستثنى مقابل المقدم، وينتج مقابل التالى، وهو لا يشعر.

و هذا الموضوع يظن به انه تستنبط به اسباب الاشياء. و ذلك انّه يظن ان الامر اذا ارتفع، فارتفع بارتفاعه شىء آخر: ان وجود ذلك الامر هو سبب لوجود ذلك الشىء الاخر.

على مثال ما يرى جالينوس الطبيب يستعمل ذلك كثيرا فى ما يشاهده فى اعضاء الانسان بالتشريح، فيجعله اسبابا لاشياء اخر لم يشاهدها، بان يستعمل هذا الموضوع. مثل قوله: اذا قطعنا العصب الفلانى بطل الصوت او الحركة والحس. فاذا وجود ذلك العصب هو سبب لوجود الصوت او الحركة او الحس، و لا يشعر انّه استثنى مقابل المقدم، وانتج مقابل التالى.

و آخرون يظنون ان الامر اذا وجد و وجد بوجوده شىء آخر، انّه هو السبب فى وجود ذلك الشىء الاخر. [ب ١٥١ پ] وهذا ايضا يلحق كثير من الاسباب.

ولكن ليس كّل ما كان هكذا، فهو سبب. و يبيّن ذلك من ان الانسان اذا وجد، وجد الحيوان ضرورة. والانسان ليس بسبب لوجود الحيوان. و ربما جرى الامر بالعكس. فان اللازم عن الشىء ربّما كان سببا لوجود ذلك الشىء، مثل المبنى والبانى والمكتوب والكاتب. فان المكتوب يلزم عنه ان يوجد الكاتب، وليس المكتوب سببا لوجود الكاتب، بل الكاتب سبب لوجود المكتوب.

و اذا تركّب الوجود والارتفاع معا من جانب واحد، بان يكون الامر اذا وجد، وجد بوجوده شىء آخر، واذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه ذلك الشىء الاخر؛ كان الموضوع قوى الاقناع، واستعمل فى اشياء كثيرة:

منها ان كثيرا من الناس يستعملونه فى استنباط اسباب الاشياء. فانهم يرون ان الامر الذى بوجوده يوجد شىء آخر وبارتفاعه يرتفع ذلك الشىء، انه سبب لوجوده ذلك الشىء.

وآخرون يستعملونه فى استنباط الاحوال والصفات التى من جهةها يوجد شىء لشىء. فانه اذا كان محمول يحمل على شىء ما، وكان اذلك الشىء اوصاف كثيرة، واردنا ان نستنبط وصفه الذى من جهته يوجد ذاك المحمول لذلک الشىء، حتى يكون ذاك الوصف هو الذى له، اولا يوجد ذاك الامر، ولاجله يوجد اكل ما وصف بذلك الوصف؛ فانا ننظر ايا ما من تلك الاوصاف، اذا ارتفع عن الشىء، ارتفع عنه الامر المحمول؛ واذا وجد فيه، وجد له الامر المحمول؛ فنجعل ذاك الوصف [ح ٤٥ پ] من بين سائر الاوصاف هو الذى [ب ١٠٢ ر] له، اولا يوجد الامر المحمول.

وهذا الموضع بعينه فقد استعمله ارسطوطاليس فى عدة امكنة:

منها فى كتاب المقولات فى باب المضاف، عند ما اراد ان يعطى قانونا يستنبط به الامر الذى اليه تقع الاضافة معادلة.

واستعمله فى كتاب البرهان عند ما اراد ان يبين باى طريق يعلم الشىء الذى عليه يحمل المحمول اولا. مثل انه اذا كان مثلث فى بسيط نحاس احمر، فان ذاك البسيط هو احمر، وهو بسيط وهو نحاس وهو شكل وهو مثلث، وتوجد زواياه مساوية لقائمتين. واردنا ان نعلم اى هذه الاوصاف تحمل عليه اولا مساواة الزوايا لقائمتين. فانا نستنبط ذاك بان نرفع انه احمر، وانه نحاس، وبقى الاوصاف الاخر، فلا يرتفع عنه مساواة الزوايا لقائمتين. واذا رفعنا عنه انه بسيط، وانه شكل، ارتفع عنه ذلك. ولكن ليس اذا وجد شكلا او بسيطا، وجد له مساواة الزوايا لقائمتين. ولكن اذا رفع عنه انه مثلث، ارتفع عنه ذلك. واذا وجد مثلثا، وجدت زواياه مساوية لقائمتين. فالمثلث اذا هو الذى له اولا توجد مساواة الزوايا لقائمتين.

وكل شىء سواه وجد له هذا المحمول، فانهما وجد له لاجل انه مثلث.

وقوم استعمالوا هذا الموضوع في تصحيح كليّة المقدمة التي تعطى ضروريّة القياس. و تلك هي الكبرى من الشكل الاول، وخاصة في القول المركّب من قياس واستقراء، او في القول المركّب من قياس ومثال. فانّهم يجعلون علامة الحد الاوسط، وان الطرف [ب ١٠٢ پ] الاعظم يحمل عليه حملا كليّيا، بان يكون الامر الذي يوجد حدّا اوسطا، اذا ارتفع، ارتفع المحمول؛ واذا وجد، وجد المحمول. وقوم يجعلون المحمول الذي حاله من شيء ما هذه الحال، هو جوهر ذلك الشيء او الدال على جوهره وانيته.

فنقول نحن الان: اما ان السبب الذي هو بالفعل، ودائما سبب لشيء ما؛ يلحقه ضرورة ان يكون اذا ارتفع، ارتفع الشيء؛ واذا وجد، وجد الشيء. فذلك يتبيّن. و اما ان يكون كّل ما اذا ارتفع، رفع الشيء؛ واذا وجد، وجد الشيء؛ سببا لذلك الشيء؛ فليس يصح، من قبل انّه ليس يجب عن هذا الشيء اكثر من انّهما يتكافآن في لزوم الوجود.

و ذلك يتبيّن من انّا اذا جعلنا ارتفاع الامر هو المقدم، و ارتفاع الشيء هو التالي، فانّا اذا استثنينا بمقابل ارتفاع الشيء و هو وجوده، لزم من ذلك وجود الامر، وقد كنّا وضعنا ان الامر اذا وجد، وجد الشيء؛ فيكون الامر والشيء اى واحد منهما وجد، وجد الآخر؛ فتكونان متكافئين في لزوم الوجود، وليس يلزم ضرورة ان يكون احدهما سببا لوجود الآخر.

من ذلك ان الضعف والنصف حالهما هذه الحال. و ذلك ان النصف اذا ارتفع، ارتفع الضعف، و اذا وجد، وجد الضعف. وليس ولا واحد منهما سببا لوجود الآخر. وهذا شيء؛ قد قاله ارسطو طاليس نصا في كتاب المقولات في باب «معا» .

و اذا كانت هذه الحال في قضية؛ صار محمولها منعكسا على موضوعها في الحمل، وخاصة بال موضوع. و اما ان يكون المحمول [ب ١٠٣ ر] يوجد للموضوع

اولا، فليس يلزم بهذه الشريطة فقط، من قبل انّه لا يمتنع ان يكون للشىء الواحد خواص كثيرة.

مثل الضحك والقابل للعلم للانسان. فإى هذين ارتفع، ارتفع الآخر؛ وإى هذين وجد، وجد الآخر. وليس حمل الضحك [ح ٤٦ر] على القابل للعلم بحمل اول. وكذلك المثلث له خواص كثيرة. فلو ارتفع واحدة من خواص المثلث ايّها اتفق، لارتفعت الباقية، وليس حمل بعضها على بعض بحمل اول. وبهذا ايضا يتبين ان الذى حاله هذه الحال من المحمولات، ليس دائما يدل على جوهر الشىء. فان مساواة الزوايا لقائمتين، لا يدل على جوهر المثلث، وحالها منه هذه الحال.

وامّا ان يستعمل فى تصحيح كليّة المقدمة الكبرى فى الشكل الاول، فانه فضل. لان هذا انّما يجعل المحمول مساويا للحدّ الاوسط فى الحمل، وليس يحتاج فى تصحيح المقدمة الكبرى الى شىء اكثر من ان يكون المحمول محمولا على جميع الحدّ الاوسط. فان هذا هو الذى يعطى القياس ان تلزم عنه النتيجة اضطرارا، وليس يحتاج فى ذلك الى ان يكون الحدّ الاوسط مع ذلك معمولا على الطرف الاول.

(٥) ومنها الموضع الماخوذة من المتقابلات.

و ذلك ان فى المتقابلات انحاء من لزوم بعض لبعض، الا انّه على خلاف ما عليه لزوم الاشياء التى تسمى لوازم.

فاللوازم فى المتقابلان ضربان: ضرب يلزم لزوما مقلوبا، وضرب يلزم على استقامة. فاللزوم المقلوب هو لزوم وجود الشىء لارتفاع شىء آخر. فان المتقابلين لما كان لا يمكن اجتماعهما معافى موضوع واحد، [ب ١٥٣پ] صار اللزوم فيه على

عكس ما عليه اللزوم في اللوازم. والذي في اللوازم هو ان يلزم الوجود الوجود، و الارتفاع الارتفاع. و في المتقابلات ، انما يلزم الوجود الارتفاع، والارتفاع الوجود .

واللزوم في المتقابلات على استقامة، هو ان يلزم المتقابل مقابله.

واللزوم المقلوب، قد يؤخذ اخذا كلياً، ويؤخذ اخذا جزئياً.

فالاخذ الكلى هو ان ينظر في الوضع ما الشيء الذي يوجد بارتفاع الوضع و ما الشيء الذي يرتفع بوجود الوضع وما الشيء، الذي يوجد بارتفاعه، وما الشيء الذي يرتفع الوضع بوجوده.

اما الذي يوجد بارتفاع الوضع، فهو يستعمل لاثباته، فيجعل المقدم رفع الوضع، والتالى وجود ذلك الشيء الذي يوجد بارتفاع الوضع، فيستثنى برفع التالى، فيلزم وجود الوضع.

واما الشيء الذي بارتفاعه يوجد الوضع، فهو ايضا مثبتته، فنجعل المقدم ارتفاع ذلك الشيء، ووجود الوضع هو التالى ، ونستثنى المقدم.

واما الشيء، الذي يرتفع الوضع بوجوده، وهو مبطل له، فالمقدم هو وجود ذلك الشيء، والتالى هو رفع الوضع، ونستثنى المقدم. واما الشيء الذي يرتفع بوجود الوضع، فهو ايضا مبطل. فالمقدم وجود الوضع، والتالى هو ارتفاع ذلك الشيء، و يستثنى مقابل التالى.

وايضا ننظر ان كان موضوع الوضع اذا وجد، ارتفاع المحمول؛ او كان اذا ارتفع، وجد المحمول؛ فان المحمول في تينك الحالين مسلوب عن الموضوع .

واذا اردنا [ب١٠٤] ان نجعله كلياً، فينبغى ان يكون موضوع الوضع في اى شيء ما وجد، ارتفاع المحمول عنه، او عن اى شيء ما ارتفع، وجد المحمول فيه، وحينئذ يكون كلياً.

وهذا في المتقابلات نظير ما سلف في اللوازم، من ان الموضوع اذا وجد في

شئ، وجد فيه المحمول؛ وإذا اخذت جزئية، كان النظر فى كل واحد من اصناف المتقابلات الاربعة .

منها ان ينظر فى نقيض الوضع، فان كان كاذبا، ثبت الوضع؛ و ان كان صادقا، بطل الوضع.

و اذا نظر فى القول [ح٤٦پ] المضاد له؛ فانه ان كان صادقا، بطل الوضع؛ و ان كان كاذبا، لم يلزم ضرورة ان يثبت الوضع، اذ كان المتضادان قد يمكن ان يكونا كاذبين .

والنظر فى النقيض هو للاثبات والابطال، والنظر فى المضاد هو للابطال فقط. والنظر الجزئى فى الاضداد هو ان ينظر فى الوضع، ان كان لمحموله ضد، ولم يكن بينهما متوسط، وكان ضد محموله موجودا فى موضوعه؛ لزم ان يكون المحمول غير موجود فى الموضوع؛ وان كان ضده غير موجود فى الموضوع، لزم ان يكون المحمول موجودا فى الموضوع.

وهذا الموضوع للاثبات والابطال جميعا.

و اذا كان بينه وبين ضده متوسط، فان ضده، اذا وجد فى موضوعه؛ لزم ان يكون المحمول غير موجود فى الموضوع؛ واما اذا لم يوجد ضده فى الموضوع، لم يلزم ضرورة ان يوجد المحمول فى الموضوع.

فهذا الموضوع انما هو لاحد الامرين فقط. وننظر : فان كان ضد الموضوع موجودا فى المحمول و فى كله؛ لزم ان يكون المحمول غير موجود فى الموضوع. وايضا فانه ان كان الوضع ان شيئا ما قابل لامر ما، فانه [ب١٥٤پ] ان كان للامر-ضد، فينبغى ان ننظر: هل ذلك الموضوع قابل لضد ذلك الامر؛ فان كان قابلا له، كان ايضا قابلا للامر، وذلك ان القابل للضدين واحد؛ وان كان الموضوع غير قابل لضد الامر، فليس يمكن ان يكون قابلا للامر.

مثل ان يضع واحد ان الجزء الشهوانى من النفس يجور، فان كان قابلا للجور،

فهو ايضا قابل للعدل، وليس يقبل العدل الا الجزء الناطق من النفس فقط. فاذا لم يكن قابلا للعدل، فليس بقابل للجور.

وحال العدم والملكة في هذا الباب كحال الضدين. و ذلك ان القابل للعدم، هو القابل للملكة المقابلة له. مثل ان يضع واضع ان الجزء الشهوانى من النفس يجهل. فانه ان كان قابلا للجهل، فهو ايضا قابل للعلم. لكنه غير قابل للعلم، فليس بقابل للجهل.

و ايضا ينبغي ان ننظر ان كان محمول الوضع، اذا اخذ فى موضوعه، تبع ذلك ان توجد الاضداد معا من جهة واحدة فى الموضوع. فانه ان كان هكذا، لزم ان لا يوجد محموله فى موضوعه. ونجعل المقدم وجود المحمول فى الموضوع، والتالى وجود الاضداد معا، ويستثنى بمقابل التالى.

وكذلك ان كان يلزم ان توجد سائر اصناف المتقابلات معا فى موضوع واحد من جهة واحدة. مثل ان يصدق المتناقضان معا، وان يوجد العدم والملكة معا فى شىء واحد من جهة واحدة.

وكذلك ان يوجد المضافان معا فى موضوع واحد من جهة واحدة. و ننظر فى العدم والملكة ايضا، ونجعل حالهما حال الضدين اللذين ليس [ب ١٠٥] بينها متوسط، و ينبغي ان نجعل ماتدل عليه الاسماء غير محصلة جاريا مجرى العدم. و ذلك ان موضوع الملكة والعدم موضوع واحد، والقابل لهما لا يخلوان يكون فيه احدهما. و ينبغي ان نجعل القابل للعدم هو القابل القريب، مثل الكهل الذى هو قابل للعلم والجهل، والطفل ايضا هو قابل للجهل والعلم، الا انه قابل بعيد، وبعد مدة وبعد تغيير الى سن وحال اخرى.

و اما المضافان فان مجراهما فى هذا الباب مجرى الضدين اللذين بينهما متوسط. و ذلك ان الموضوع اذا كان فيه احد المضافين، لم يمكن فيه وجود مقابل الاخر من الجهة التى وجد فيها الاول.

فان زيدا ان كان ابنا لعمره، لم يمكن ان يكون اباله. وان لم يكن ابنا لعمره، لم يلزم ضرورة ان يكون اباله. على مثال ما اذا كان الشيء ابيض، لم يمكن ان يكون اسود؛ واذا لم يكن ابيض، فليس ضرورة يكون اسود.

وايضا اذا كان محمول الوضع اذا اخذ في موضوعه؛ تتبع ذلك نقيض الوضع، فان المحمول غير موجود في الموضوع. وكذلك اذا [ح٤٧ر] وضع وضع ما، لزم عن ذلك الوضع القول المناقض له. وذلك مثل قول القائل: كل شيء يتغير، فانه يلزم عنه ان يكون قوله هذا هنا ورايه يتغير ايضا، فيصير كذبا. فان كان رايه هذا لا يتغير؛ لزمه نقيض الوضع، و هو انه ليس كل شيء يتغير.

وكذلك قول من قال: كل قول فهو كاذب، يلزم عنه ان يكون هذا القول كاذبا ايضا. وان لم يكن كذبا، فليس كل قول كذبا.

وكقول القائل كل قول [ب١٠٥پ] ظن، وكل شيء محسوس. وكذلك ما شاكل هذا من الاوضاع.

ومن هذا الموضع ناقض افلاطون افروطاغورس في قواه: ولا شيء مدرک، اذ قال: ان كان ولا شيء مدرک، فشيء ما مدرک.

واما لزوم المتقابلات على استقامة، فهو ان يكون كل واحد من المتقابلين لازما عن الآخر، ويكون ذلك على احد وجهين: اما من جانب واحد، و اما على خلاف من جانبيين.

فالذي من جانب واحد، هو ان يكون موضوع القول الثاني مقابل موضوع القول الاول الذي عنه لزم، ومحموله مقابل محمول الاول.

والذي على خلاف من جانبيين، ان يكون موضوع الثاني مقابل محمول الاول، ومحموله مقابل موضوعه. فاولها الوضع الماخوذ من الموجبة والسالبة على

الاستقامة^۱ [ح ۴۷ ر س ۱۰] [ح ۴۷ پ س ۵ از پائین] من جانب واحد. و هو ان ينظر فى الوضع فان كان موجبا، و كان محموله مسلوبا عما يسلب عنه موضوعه؛ ثبت ان محمول الوضع موجود لما يوجد له موضوعه. و ان كان سالبا، و كان محموله موجودا لما يوجد له الموضوع؛ صحّ الوضع ايضا. فان المحمول ان كان موجودا لما يوجد له الموضوع، لازم ان يكون المحمول مسلوبا عما يسلب عنه الموضوع. وبالعكس ايضا ان كان سلب المحمول لاحقا لما سلب عنه الموضوع، كان ايجاب المحمول لاحقا لما يوجب له الموضوع. مثل انّه ان كان [ح ۴۸ ر] العادل خيرا، فمن ليس بعادل فليس بخير. وان كان ما ليس بماذ ليس بشر، فالملذ شر. وكذلك ان كان سلب المحمول لاحقا لما يوجب له الموضوع، كان ايجابه لاحقا [ب ۱۰۶ ر] لما يسلب عنه الموضوع. وبالعكس ان كان ايجاب المحمول لاحقا لما يسلب عنه الموضوع، كان سلبه لاحقا لما يوجب له الموضوع. كقولنا: ان كان ما هو لذيد ليس بخير، فما ليس بلذيد هو خير. وان كان ما ليس هو على طريق العدل محمودا، فما هو على طريق العدل ليس بمحمود. وهذه المواضع كلّها مختلفة. لان كلّ انسان حيوان، وليس كل ما ليس بانسان فليس بحيوان. واشياء اخر كثيرة غير هذه.

ومن هذه المواضع قول ما ليس: ان كان المتكون له مبدأ، فما لم يتكون فليس له مبدأ. وقول من قال ان كان ما ليس بموجود ليس فى مكان، فكل ما هو موجود فى مكان؛ وان كان ما ليس بموجود، فليس بجسم، فكل موجود جسم.

ومنها الماخوذة على خلاف و من جانبين، وهوانّه ان كان ايجاب المحمول لاحقا لما يوجب له الموضوع، كان سلب الموضوع لاحقا لما يسلب عنه المحمول.

۱- در اینجا در «ح» (۴۷ ر س ۱۰-۴۷ پ س ۵ پائین) میان دو واژه «الاستقامة» و «من جانب» بندی آمده که از العبارة است (ص ۹۳-۹۶) از «لجميع هذا الانحاء» تا «ان كان» که باید در گ ۲۳ پ س ۱۲ گذارده شود. در چاپ بیروت ص ۱۱۱-۱۱۳ این افزوده نادانسته در متن گذارده شده و در نیافته اند که از کجاست (ج ۱: ۱۴۲-۱۴۶).

كقولنا: ان كان كَلَّ انسان حيوانا، فكَلَّ مالميس بحيوان ليس بانسان. وكذلك ان كان سلب المحمول لاحقا لما سلب عنه الموضوع، فايجاب الموضوع لاحقا لما يوجب له المحمول. كقولنا: ان كان مالميس بجسم ليس بتحريك، فكل ما يتحرك جسم. وان كان مالميس بموجود فليس في مكان، فكل ماهو في مكان فهو موجود.

وهذا هو الذي يسمى عكس النقيض، وهو موضع برهاني.

وايضا ان كان سلب المحمول لاحقا لما يوجب له الموضوع، فسلب الموضوع لاحقا لما يوجب له المحمول. كقولنا: ان كان كل ماهو طائر فليس بانسان، [ب ١٥٠ پ] فكذلك ماهو انسان فليس بطائر. وهذا هو ان هو السالبة الكلية تنعكس كهئتها. وان كان ايجاب المحمول لاحقا لما يسلب عنه الموضوع، فايجاب الموضوع لاحقا لما يسلب عنه المحمول. مثال ذلك قول من قال: ان كان مالميس يفسد متكونا، فما ليس بمتكون فهو يفسد.

(٦) ومنها مواضع الاضداد.

منها الضد في الضد المأخوذ على استقامة، ومن جانب واحد. كقولنا: ان كان الاذى شرا، فاللذة خير؛ ان كان الشقاء بالرزيلة، فالسعادة بالفضيلة.

ومنها الضد في الضد المأخوذ من جانبين على خلاف. كقولنا: ان كان المريض ردى السحنة، فالذى هو جيد السحنة صحيح. و ان كان الصبي الطويل ينبغي ان يعد رجلا، فالرجل القصير ينبغي يعد صبيا.

وهذه نافعة في الاثبات والابطال. فانّا اذا اردنا ان نثبت نظرنّا: هل المحمول له ضد، فان كان ضد المحمول في ضد الموضوع، لزم ان يكون المحمول في الموضوع؛ وان كان ضد المحمول مساويا عن ضد الموضوع، كان المحمول مساويا عن الموضوع.

و ان لم يكن ذلك بيّنا، وكان كون ضد الموضوع في ضد المحمول هو البيّن؛ اخذنا على الخلاف، فالزمن ان المحمول موجود في الموضوع.
و ان كان ايضا البيّن سلب ضد الموضوع عن ضد المحمول، الزمن عنه سلب المحمول عن الموضوع.

وينبغي ان نتحرى الاظهر من كلّ واحد منهما عند السامع، فنستعمله. فان كان الذى على الاستقامة هو الاظهر [ب١٠٧ر] والا شهر، اخذناه. وان كان الذى على الخلاف اظهر، استعمناه. فان مواضع الضد لا يخلو المشهور منها من احد هذين: [ح٤٨پ] اما ان يكون على الاستقامة، واما ان يكون على الخلاف.

وهذا المواضع ايضا مختلفة، الا ان لها اقناعا مشهورا.

والمواضع المأخوذة من العدم والملكة، فان المشهورة منها هي التي على الاستقامة و من جانب واحد. فان موضوع المطلوب ان كان ملكة، وكان محموله كذلك، ثم كان عدم الموضوع يلحقه عدم المحمول؛ فالمحمول موجود للموضوع. وايضا ان كان عدم المحمول مساويا عن عدم الموضوع، فالمحمول غير موجود للموضوع.

مثال ذلك ان كان البصر علما، فالعمى جهل. غير ان العمى ليس بجهل، فالبصر ليس بعلم. غير ان هذه المواضع كثيرة الاختلاف. وذلك ان المبصر ان كان حيّا، فليس يلزم ان يكون الا عمى ميتا. و ان كان اليقظان حيّا، فليس يلزم ان يكون النائم ميتا.

فانه لما كان قد يوجد شيء واحد يحمل على الملكة، وعلى عدها؛ لم يلزم ضرورة اذا حملت الملكة على ملكة ان يحمل عدها على عدها. لكن ينبغي ان يستعمل من هذه المواضع ما كان منها مقنعا، و ما كان عناده منها غير بيّن عند السامع. وكذلك المواضع المأخوذة من المضافات، فان المشهورات منها كلّها من جانب واحد. و ذلك ان موضوع المطلوب ان كان مضافا، و محموله ايضا كذلك،

ثم كان ما اليه يضاف المحمول موجودا فيما اليه يضاف الموضوع؛ لزم ان يكون [ب١٥٧] المحمول موجودا فى الموضوع. و ان كان ما اليه يضاف المحمول مسلوبا عما اليه يضاف الموضوع؛ فالمحمول مسلوب عن الموضوع، فهو يصلح للاثبات والابطال.

كقولنا: ان كان الابن مرؤسا، فالاب رئيس. وان كان الرئيس هو الذى يستخدم، فالمرؤس هو الذى يستخدم. والظالم ان لم يكن هو الافضل، فالمظلوم ليس بالاحسن.

(٧) ومنها المواضع الماخوذة من اللوازم والمتقابلات التي تؤخذ من الاراء و الاخلاق والسير.

و ذلك ان الشيتين اللذين شأنهما ان يجتمعا فى رأى واحد، و اعتقاد واحد، او خلق واحد، او سيرة واحدة؛ يجعلان متلازمين.

والشيتان اللذان شأنهما ان يفرقا، ولا يجتمعا اصلا فى رأى واحد، ولا خلق واحد، ولا سيرة واحدة، بل يكون شأنهما ان يوجد ايدا فى اعتقادين متعاندتين، او خلقين متعاندتين او سيرتين متعاندتين؛ يجعلان متعاندتين.

واللذان ليس شأنهما ان يجتمعا ضرورة فى اعتقاد واحد، او خلق واحد، او سيرة واحدة، غير متلازمين، و يجعل امرهما كيفها اتفق؛ وهما اللذان لا يلزم ضرورة اذا علم الانسان احدهما، ان يكون قد علم الاخر ضرورة؛ ولا اذا اعتقد احدهما، ان يكون مع اعتقاده ذلك الشئ يلزم ان يعتقد الاخر ضرورة، بل قد نعلم احد هما ولا نعلم الاخر، و نعتقد احد هما ولا نعتقد الاخر، بل يجرى امرهما كيف اتفق؛ فمن تلك الاشياء القضايا المتعاندة المؤتلفة عن الاضداد، بان تكون موضوعاتها اضدادا [ب١٠٨ ر] ومحمولاتها اضدادا.

مثل ان يكون الموضوعات مثلا العدل والجور، والمحمولات الخير والشر، ويؤلف بان يجعل الضد ان على الضدين معا، والضم ان على كل واحد منهما، وكل واحد منها على الضدين معا، فيصير كل واحد من الثلاثة على ضربين فتصير الازدواجات الحادثة عنه ستة.

وينبغي ان نتبع الاعداد [ح ٢٩] و نقرن بينهما، و نجعل ازدواجاتها الستة بحذاء العين، وننفذ ما شأنها ان تجمع في رأى واحد، او خلق واحد، او سيرة واحدة. مثال ذلك: الاول العدل خير، والجور شر.

الثاني العدل شر، والجور خير.

الثالث العدل خير، والعدل شر.

الرابع الجور خير، والجور شر.

الخامس العدل خير، والجور خير.

السادس العدل شر، والجور شر.

فالا و لان لا يتعاندان لانهما في رأى واحد وخلق واحد وسيرة واحدة، وهي سيرة الخير الفاضل. فان الذى يرى ان العدل خير، يرى مع ذلك ان الجور شر. والذى سيرته ايثار العدل على انه خير، سيرته اطراح الجور على انه شر. ولذلك يجعلان متلازمين.

وكذلك الازدواج الثانى، فانهما ايضا في رأى واحد وسيرة واحدة و هي سيرة الشرير الردى. فان الذى يرى ان العدل شر و انه ضار، يرى ان الجور خير، وانه نافع. والذى سيرته ان يستعمل الجور، فسيرته ان يطرح العدل. فذلك هما ايضا متلازمان.

والثالث لا يجتمعان اصلا في اعتقاد ولا في سيرة واحدة، بل في رايتين متعاندتين، وسيرتين [ب ١٠٨] متعاندتين، فذلك يجعلان متعاندتين.

وكذلك الرابع والخامس والسادس.

وكذلك اذا اخذنا الصديق والعدو والاساءة والاحسان، وهو المثال الذي استعمله ارسطو طاليس، كان:

والعدو ينبغى ان يساء اليه	الاول الصديق ينبغى ان يحسن اليه
والعدو ينبغى ان يحسن اليه	الثانى الصديق ينبغى ان يساء اليه
والصديق ينبغى ان يساء اليه	الثالث الصديق ينبغى ان يحسن اليه
والعدو ينبغى ان يساء اليه	الرابع العدو ينبغى ان يحسن اليه
والعدو ينبغى ان يحسن اليه	الخامس الصديق ينبغى ان يحسن اليه
والعدو ينبغى ان يساء اليه	السادس الصديق ينبغى ان يساء اليه

فالاول لا تعاند فيه، ولا الثانى. والباقية ففى كل واحد منهما تعاند.

ولكن كثيرا ما يتفق ان تكون المشهورات قد تتغير عمّا كانت عليه لما يشرع من السنن المكتوبة فى الملل الحادثة فى الوقت بعد الوقت.

فان قولنا: العدو ينبغى ان يحسن اليه مؤثر عند كثير من اهل الملل، والعدو ينبغى ان يساء اليه مطرح عندهم. فيكون قولنا: الصديق ينبغى ان يحسن اليه، والعدو ينبغى ان يحسن اليه، ليسا متعاندين عند هؤلاء.

وكذلك قولنا: الصديق ينبغى ان يساء اليه، والعدو ينبغى ان يساء اليه؛ قد يمكن ان يكونا من خلق واحد، ومن راي واحد. اذ كان كثير من الاشرار يؤثره. واما الاحسان اليهما، فليس يمتنع ان يجتمعا فى راي واحد، اذا كان ذلك راي انسان سليم النفس، الا انه يرى ان الاحسان [ب ١٠٩ ر] الى العدو دون الاحسان الى الصديق.

وكذلك الذى يرى الاساءة اليهما جميعا، يرى ان الاساءة الى الصديق دون الاساءة الى العدو.

ولذلك يصير الاول ليسا متلازمين ضرورة. وكذلك الثانى، لان قولنا: العدو ينبغى ان يساء اليه مطرح عند قوم، والاحسان الى العدو مؤثر عندهم. فتبقى

المتعاندات التي تجتمع على تعاندها الاحسان الى الصديق والاساءة اليه، والاحسان الى العدو والاساءة اليه. و تصير الباقية غير متعاندة.

و امّا في المثال الاول فان الاول و [ح٩٩ب] الثاني يكونان غير متعاندين و الباقية متعاندة .

و اذا اخذنا اللذة والاذى والخير والشر، كان:

الاول اللذة خير والاذى شر.

الثاني اللذة شر والاذى خير .

الثالث اللذة خير و اللذة شر .

الرابع الاذى خير و الاذى شر.

الخامس اللذة خير والاذى خير.

السادس اللذة شر والاذى شر.

ولكن هاهنا قوم ايضا يرون ان الاذى خير، وانه لا ينبغي ان يهرب منه؛ وان انلذة شر، و ينبغي ان تجتنب. ولكن ليس ما يرونه من ذلك ما يجدونه فسي انفسهم بطباعهم، ولا بما عليه الامر في المشهور. ولكن بما شرع لهم في ملتهم .

فالاول عند هؤلاء من رأى من ليس بفاضل و من خلقه، والثانى عندهم من رأى الفاضل، وتكون الباقية عندهم متعاندة.

وكذلك لو اخذنا الحياة والموت والخير والشر، لكان:

الاول الحياة خير والموت شر.

الثاني الحياة شر والموت خير.

الثالث [ب١٠٩ب] الحياة خير والحياة شر.

الرابع الموت خير والموت شر.

الخامس الحياة خير والموت خير.

السادس الحياة شر والموت شر.

فان قوما يرون ان الموت خير، و انه لا ينبغي ان يهرب منه، ويرون ذلك على وجوه مختلفة .

فبعضهم يرى ذلك بما شرع لهم في ملتهم، و بعضهم يرى ذلك عند حال و في وقت.

و كل ذلك مخالف للمشهور، ولما يجده الانسان في نفسه و في طباعه من محبة الحياة و كراهة الموت.

وينبغي ان يميز في هذه وما شاكلها ايما منها يجتمع في خلق واحد، و راي واحد، او سيرة واحدة؛ وايما منها متعاعدة: اما عند الجميع، و اما عند طائفة ما، فيستعمل المشهور منها في الجدل، و ما عند طائفة دون طائفة عند ما يقصد اقناع اولئك فقط .

وايضا ليس يمتنع ان يوجد لواحد منها متعاندان كما هو موجود في المثال الاول. فان قولنا: العدل خير يعانده قولنا: العدل شر؛ وايضا قولنا : الجور خير. و كذلك قولنا : الجور شر، يعانده قولنا : الجور خير، و قولنا : العدل شر. وايضا فان قولنا : العدل شر يعانده قولنا : العدل خير، والجور شر.

فاذا اتفق ان كان لشيء واحد معاندان، فينبغي ان يؤخذ من معانده ما كان انفع في اثباته وابطاله، بان يكون اشدهما عنادا وابينهما واشهرهما اما عند الجميع و اما عند من يخاطبه.

وقد تستعمل هذه المواضع في غير المتقابلات، مثل قول من قال: ان الحركة [ب ١١٥ ر] غير مفارقة للزمان. لانتا ان لم تسوهم حركة، لم تنوهم الزمان. ومثل قول من يقول : ان البياض لا يلزم الابيض ضرورة، لان قوما يعتقدون وجود الابيض، ولا يعترفون بوجود البياض . و من هذا الجنس قول من يقول من القدماء : ان خارج العالم شيئا مالا نهاية له ، اذ كنا بالضرورة اذا توهمنا نهاية العالم من جانب خارجه، توهمنا معها خلا او جسما بلا نهاية. ومن اراد ان يستعمل امثال هذه المواضع،

فينبغي ان يتتبع الاراء والاخلاق والسير، و يأخذ منها امثال هذه المواضع. غير ان هذه المواضع كلها مختلفة، لانها تجعل الموجودات تابعة للاعتقادات فيها، و نجعل اعتقادات الانسان في الموجودات دلائل ماعليه الامور في انفسها.

و من هذا الجنس قول من يرى ان الموجودات مضطربة متناقضة لاضطراب الآراء فيها و تناقضها. و من هذا الجنس رأى افروطاغورس فى الامور . ولذلك يرى ان الانسان عيار ومكيال تعتبر به الاشياء، و ان فطرها و طبائعها على حسب ما يراه الانسان فيها، والناس اجمعون فيها.

(٨) ومنها المواضع الماخوذة من النظائر

والتصارييف.

[ح ٥٠ ر]

[ح ٥٠ ر] وهى بالجملة تغاير اشكال اللفظة الواحدة الدالة على التغاير اللاحقة لمعنى تلك اللفظة. وذلك ان اللفظة الواحدة قد تغير، فتجعل لها اشكال مختلفة يدل كل شكل منها على شىء مما لحق معناها، مثل الصّحة. فانها قد تغير فيقال : صحيح و مصحح ومتصحح [ب ١٠ ب] ومصّح. ويقال صّح ويصح واشباه هذا من الاشكال. فهذه كلها تسمى نظائر وتصارييف، وهى بالجملة الالفاظ التى بينها الاصليّة واحدة، واشكالها مختلفة، تدل باختلاف اشكالها على انحاء الاختلافات التى تلحق المعنى الواحد. فما كان منها يدل على موضوع المعنى وهى المشتقة، فان ارسطو- طاليس يسميها فى كتاب الجدل النظائر. وما كان منها يدل على جهاته فقط، فانه يسميها التصارييف. كقولنا : معنى طبيّ وعلاج طبيّ، نعنى به على مذهب الطبّ اوعلى جهة الطّب، اوعلى مجرى الطّب. فإى لفظة غيرت تغيرامّا، وكان يدل من معنى تلك اللفظة على احد هذه الانحاء الثلاثة، فان ارسطو طاليس يسمّى ذلك التغير تصريفا .

فان كثيرا من الامم مثل الفرس واليونانيين وغيرهم يغيّرون اللفظة الواحدة تغييرات معروفة عندهم بعلامات في لسانهم، يدلّون بها من معنى تلك اللفظة على احد هذه الثلاثة الانحاء.

وليس في اللسان العربى شىء من هذه. لكنهم يعبرون عن هذه المعانى بالالفاظ التى هى عندهم دالّة بانفرادها عليها. فانّهم اذا ارادوا ان يقولوا فى شىء انه على مذهب الطّـب، لم يشتقّـوا لها اسما فى لفظه الطّـب، بل قالوا على مذهب الطّـب. ولا اذا ارادوا ان يقولوا: فعل فلان كذا على جهة الخيريّة وعلى جهة الفضيلة، يشتقّون لذلك الشىء اسما من الخير او من الفضيلة، بل يقولون على جهة الخير او على جهة الفضيلة. فلذلك لا يمكن ان يوجد فى العربية مواضع مأخوذة من جهة التصاريّف [ب ١١١ ر] من جهة تغيير اللفظة الواحدة، لكن بان يقال على جهة كذا او مذهب كذا او على مجرى كذا.

و اما المواضع الماخوذة من النظائر، فانّها يمكن ان تؤخذ من تغاير الالفاظ. فانّه متى كان محمول المطلوب له نظير، و موضوعه له نظير، وكان نظير المحمول موجوداً لنظير الموضوع؛ فان المحمول موجود للموضوع. و ان كان نظير المحمول غير موجود لنظير الموضوع، فان المحمول مساوب عن الموضوع. و كذلك ان كان تصريف المحمول موجودا لتصريف الموضوع، فان المحمول موجود للموضوع؛ وان كان غير موجود له، كان المحمول غير موجود للموضوع.

مثال النظائر وهى المشتقة: فليكن الوضع ان العدل فضيلة، فانّه ان كان العادل فاضلا، فان العدل فضيلة؛ و ان لم يكن العادل فاضلا، فالعدل ليس بفضيلة.

وكذلك فى التصاريّف، فانّه ان كان ما هو على جهة العدل هو على جهة الفضيلة، فالعدل فضيلة؛ و ان لم يكن ما هو على جهة العدل هو على جهة الفضيلة، فالعدل ليس هو بفضيلة.

وكذلك، ان كانت الاوضاع هى النظائر والتصاريّف، وكانت المثالات الاول

التي غيّرت هي الا بين؛ بيّناها من مثالاتها الاول. فانه لو كان المطلوب هل العادل فاضل، فانا نثبت من ان العادل فضيلة، او نبطله من ان العادل ليس بفضيلة. وان كان الوضع هو هل ما هو على جهة العادل هو على جهة الفضيلة؛ [ب١١١پ] نثبت من ان العادل فضيلة، او نبطله من ان العادل ليس بفضيلة.

و[ح٥٥پ] ايضا فانا نبين التصارييف من النظائر، والنظائر من التصارييف، و نتحرى ان نبين الاخفى من احد الجنسين بالا بين منهما.

مثال ذلك ان كان العادل فاضلا، فما يجرى على جهة العادل فهو يجرى على جهة الفضيلة. وعلى قلب ذلك: ان كان ما يجرى على جهة العادل، فهو يجرى على جهة الفضيلة، فالعادل فاضل. وايضا فان الشيء ان كان قد يضاد شيئا آخر، فان تصارييف ذلك الشيء و نظائره تضاد تصارييف ذلك الشيء الاخر ونظائره. وكما ان ننظر هل ضد المحمول فى ضد الموضوع، كذلك ننظر هل ضد تصريف المحمول فى ضد تصريف الموضوع. فانا كما اننا ننظر فيما تقدم: ان كان العادل علما، فالجور جهل؛ كذلك ننظر ههنا : ان كان ما يجرى على جهة العادل يجرى على جهة العلم، فما يجرى على جهة الجور يجرى على جهة الجهل؛ وأن كان العادل عالما، فالجائر جاهل.

(٩) ومنها المواضع الماخوذ من التشابه.

و هو ان ننظر فان كان لموضوع المطلوب شبيه، وكان المحمول موجودا فى ذلك الشبيه؛ لزم من ذلك ان يكون المحمول موجودا فى موضوع المطلوب. وان كان غير موجود فى شبيه الموضوع، لزم ذلك ان يكون غير موجود فى الموضوع. وينبغى ان اردنا ان نجعل هذا الموضوع [ب١١٢ر] اشتد ضروريته، ان يكون الامر الذى يكون التشابه بينهما هو الامر الذى من جهته ولاجله وجد المحمول فى ذلك الشبيه، وان يكون

وجودالمحمول للشبيه اعرف من وجوده لموضوع المطلوب.

و امّا من اين يعلم ان ذلك الامر هو الذى من جهته وجد المحمول للشبيه ، فانّا ربما بيّنا ذلك باستقراء اشباه له كثيرة. و ربّما بيّنا ذلك بمواضع الوجود و الارتفاع ، بان ننظر: فان كان الامر الذى به تشابهها، اذا وجد فى الشبيه، وجد المحمول؛ واذا ارتفع عنه، ارتفع المحمول؛ تبيّن ان ذلك الامر هو الملتصق لوجود ذلك المحمول .

و ان اردنا ان نرقّيه عن هذه المرتبة الى ما فوقها فى وثاقة البيان بان نصحّح وجود المحمول للامر الذى من جهته وجد المحمول لشبيه الموضوع تصحيحاً كليّاً على التمام، بان يكون ذلك بيّناً بنفسه، او ببرهان، ان ذلك الامر حيث وجد ، و فى اى وقت وجد، وجد المحمول، و ان كل ما يقال عليه الامر يوجد له المحمول؛ خرج عن ان يكون وجودالمحمول لموضوع المطلوب، قد صحّح بطريق التشابه. بل انما يكون قد صحّح بقياس وبرهان، و استغنى عن شبيهه، ولم يكن لشبيهه غناء اصلاً فى تصحيحه.

فمتى اردنا ان يكون للشبيه وحده غناء فى تصحيح ذلك الوضع؛ لم ننتفع به اصلاً بشىء آخر، الا انه يصير كثير الاختلاف جدّداً. و ان تعقّبناه بشىء آخر؛ لم يكن ماصحّح انما صحّح بالشبيه وحده، بل به وبشىء آخر.

فان كان ذلك الاخر هو الاستقراء؛ كان القول مركباً من مثال واستقراء، ويكون انّما صحّح ذلك [ب ١١٢ پ] بالاستقراء، دون الشبيه. و ان كان ارفد بشىء آخر غير الاستقراء، مثل الوجود و الارتفاع، او غير ذلك من المواضع؛ فانّما يكون تصحيح المطلوب بذلك الموضوع.

وشبيه موضوع المطلوب يكون على ضربين: اما ان يكون شىء واحد يوجد للموضوع ولشبيهه، فيتشابهان به، مثل البياض الذى [ح ٥١ ر] يوجد للثلج و الاسفيداج؛ و اما بالمناسبة كقولنا: البصر فى العين مثل العقل فى النفس، و حال اللمس من الملموسات

كحال حَسِّ البصر من المبصرات، والملك من المدينة مثل الاله من العالم.
وكما ان الملك ينبغى ان يكون واحدا، كذلك الاله ينبغى ان يكون واحدا.
وكما ان الملوك اذا كانوا كثيرا، تفرقت الكلمة، و اضطربت امور المدينة؛ كذلك
لو كانت الالهة كثيرة؛ لاضطرب امر العالم .

ومن ذلك قول من قال حال اجزاء المدينة كحال اجزاء النفس من النفس،
وكحال اعضاء البدن من البدن. و اعضاء البدن مرتبطة بعضها ببعض ، فيجب من ذلك
ان تكون اجزاء المدينة مرتبطة بعضها ببعض. وكما ان شيئا من الاعضاء اذا فسد،
فينبغى ان يبادر بعلاجه، حتى لا يتادى فسادُه الى سائر الاعضاء؛ كذلك اذا فسد شيء
من اجزاء المدينة، ينبغى ان يصلح ويزال ذلك الفساد، حتى لا يتادى الى سائر اجزائها،
وما شاكل هذا من الكلام.

وقد يكون التشابه فى اشكال الالفاظ، فيوهم ذلك تشابها فى المعنى. كما ان
قائلا لو قال: لما كان حال السمع عند المسموع، كحال الابصار عند [ب ١١٣] المبصر؛
كان السمع يلتئم بان يرد علينا شيء من خارج ، لابان يخرج من اسماعنا شيء
الى المسموع ؛ كذلك الابصار يلتئم بان يرد علينا من المبصر شيء، لابان يخرج من
ابصارنا شيء الى المبصر.

فعانده آخر بان قال: ليس السمع مثل الابصار، لان الابصار للمبصر مثل الـ
كرام المكرم. فكما ان الاكرام هو ان يكون منّا الى المكرم شيء لابان يكون شيء
من المكرم اليّنا؛ كذلك الابصار هو ان يكون منّا الى المبصر شيء لابان يكون منه
اليّنا ، بل السامع مثل القابل: كما ان القابل يكون قابلا لشيء يكون من غيره اليه،
كذلك السامع انما يكون سامعا لشيء قد كان من غيره اليه.

فان الاول قد استعمل التشابه فى المعنى، والثانى و هو المعاند استعمل التشابه
فى اللفظ فقط. فانه ليس بين الابصار وبين الاكرام، ولا بين المبصر ولا بين المكرم
تشابه اصلا، الا فى اشكال الفاظها بالعربية فقط. ولا ايضا بين السامع والقابل تشابه
الا فى شكل اللفظ فقط،

واستعمال التشابه فى اشكال الالفاظ فقط هو موضع سوفسطائى، و فيه خبث مّا، وينبغى ان يجتنب فى الجدل، واستعمال التشابه على هذا الطريق فى الجملة ينبغى ان يجتنب فى العلوم اصلا.

(١٠) ومنها الموضع الماخوذة من التفاضل والتساوى .

اما من التفاضل فاربعة مواضع :

احدها ان ينظر فى محمول الموضع، فان كان وجوده اكثر فى الشئ الذى يوجد فيه موضوعه اكثر، وكان ابدا يتزيد فيما يتزيد فيه [ب ١١٣ ا] موضوعه، فانه موجود للموضوع؛ و ان كان وجوده اقل فى الشئ الذى يوجد فيه موضوعه اكثر، وكان ابدا ينقص فى الشئ الذى يتزيد فيه موضوعه، فانه غير موجود فى الموضوع. و انما يكون هذا ابدا فيما كان محموله و موضوعه يقبلان الاكثر والاقل، مثل ان يكون الموضع ان اللذة خير، وهذان يقبلان الاكثر والاقل. فان كان كل ما هو اكثر لذة فهو اكثر خيرا، فاللذة خير. و ان كان كل ما هو اكثر لذة فهو اقل او احرى ان لا يكون خيرا، فان اللذة ليست بخير. وينبغى فى هذا الموضع ان يجعل التزيد والتناقص فى المحمول من جهة تناقص او تزيد فى الموضوع. فحينئذ تصير احرى ان لاتعاند.

والثانى من مقايسة [ح ٥١ ب] الواحد الى الاثنين، وهو ان ننظر فى محمول الموضع، فان كان وجوده فى شئ آخر اقل، وفى موضوع المطلوب اكثر، او كان لا وجوده فى شئ ما احرى من لا وجوده فى موضوع المطلوب، ثم كان موجودا فى ذلك الاخر؛ فانه موجود فى موضوع المطلوب.

واذا كان وجود فى ذلك الشئ اكثر، وفى موضوع الموضع اقل، وكان وجوده فى ذلك الشئ احرى من وجوده فى موضوع المطلوب، ثم كان غير موجود فى ذلك

الشيء؛ فهو غير موجود في موضوع المطلوب. لانه اذا كان امر ما او محمول ما ينسب الى شيئين، وكان لا وجوده في احدهما اخرى من لا وجوده في الاخر، ثم كان موجودا فيما هو اخرى^١ الا يكون موجودا له؛ فبالحرى ان يكون [ب ١١٤] موجودا فيما وجوده فيه اخرى.

وان كان وجوده في احدهما اخرى من وجوده في الاخر، ثم كان غير موجود فيما وجوده فيه اخرى؛ فبالحرى ان يكون غير موجود فيما هو اخرى ان لا يكون موجودا فيه.

والثالث من مقايضة اثنين الى واحد وهو ان ينظر: فان كان محمول ما آخر وجوده في موضوع المطلوب اقل من وجود محمول المطلوب في موضوعه بعينه، او ان كان محمول ما آخر لا وجوده في موضوع المطلوب اخرى من لا وجود محموله في موضوعه، ثم كان ذلك الشيء موجودا في موضوع المطلوب؛ فان محموله موجود في موضوعه.

وان كان وجود الشيء في موضوع المطلوب اكثر من وجود محموله فيه، او كان وجود فيه اخرى من وجود محمول المطلوب في موضوعه، ثم كان ذلك الشيء غير موجود في موضوع المطلوب؛ كان محموله غير موجود فيه ايضا، من قبل انه اذا كان شيئا او محمولا ينسب الى امر ما واحد، وكان وجود احدهما في ذلك الامر اقل من وجود الاخر فيه، او كان لا وجود احدهما في ذلك الامر اكثر واخرى من لا وجود الاخرى فيه، ثم كان يوجد فيه ما هو اخرى بان لا يوجد فيه؛ فبالحرى ان يوجد فيه ما وجوده فيه اخرى.

وان كان وجود احدهما في ذلك الامر اخرى من وجود الاخر فيه، ثم كان ما وجوده فيه اخرى غير موجود فيه؛ فبالحرى ان لا يوجد فيه ما هو اخرى ان لا يوجد له، مثل

١ - ٥١ ب: وان كان وجوده في احدهما اخرى ان لا يكون موجودا في ما يجري

ان يكون موجود في ما هو وجوده فيه اقل من وجوده في الاخرى، ثم كان غير موجود فيما وجوده فيه اخرى، فبالحرى ان يكون غير موجودا في ما هو اخرى ان يكون موجودا فيه.

الجرءة [ب١١٤] والفهم للشجاع ومثل العدل ومحبة الناس للضعيف.

والرابع من مقايسة اثنين الى اثنين، وهو ان ننظر: فان كان محمول ما آخر وجوده في امر ما آخر اقل من وجود محمول المطلوب في موضوعه، او كان لا وجود محمول ما آخر اخرى من لا وجود محمول المطلوب في موضوعه، وكان ذلك المحمول موجودا في ذلك الامر؛ فان محمول المطلوب موجود في موضوعه.

وان كان محمول ما آخر وجوده في امر ما آخر اكثر من وجود محمول المطلوب في موضوعه، او كان وجود ذلك المحمول في امر ما آخر اخرى من وجود محمول المطلوب في موضوعه، ثم كان ذلك المحمول غير موجود في ذلك الامر؛ فان محمول المطلوب غير موجود في موضوعه.

من قبل انه اذا كان شيان منسوبين الى امرين، وكان لا وجود احد الشئيين في احد الامرين اخرى من لا وجود الشئ الاخر في الامر الاخر، ثم كان الشئ الذي هو اخرى ان لا يوجد في الامر الذي ينسب اليه موجودا فيه؛ فالشئ الذي هو اخرى ان يوجد في الامر الذي ينسب اليه ان يكون موجودا فيه.

وان كان وجود احد الشئيين في احد الامرين اخرى من وجود الشئ الاخر في الامر الاخر، ثم كان الشئ الذي هو اخرى ان يوجد في الامر الذي ينسب اليه غير موجود فيه؛ فالشئ الذي هو اخرى ان لا يوجد في الامر الذي ينسب [ح٥٢ر] اخرى ان يكون غير موجود فيه.

فان اخذ في جميع هذه انه يظن انه يوجد، او يظن انه لا يوجد، او يعلم، حتى يكون حاله في الاثنين اللذين ينسبان الى شئ واحد [ب١١٥ر] بالازيد والا- نقص في الظن او في العلم، حتى يكون احدهما يعلم او يظن اكثر مما يعلم او يظن الاخر، حتى يكون التفاضل في العلم او الظن؛ كانت الحال فيها مثل الحال في تفاضلها في الوجود.

مثل انه اذا كان شئ يقال على امرين، وكان ظننا بوجود ذلك الشئ في احدهما ازيد او انقص من ظننا بوجوده في الامر الاخر، فانه ان كان ما يظن به انه

اخرى ان يوجد لاحدهما لا يوجد له؛ فبالحرى ان لا يوجد للشيء الذى يظن به ان وجوده فيه اقل.

وان كان ما الا خلق به ان يظن به انه دون فى الوجود موجودا له، فبالحرى ان يكون موجودا لما هو اخرى ان يظن انه موجود له.

واذا كان شيان يقالان على واحد، فانه ان كان ما يظن به انه اقل فى الوجود يوجد؛ فالذى هو اخرى ان يظن به الوجود يوجد ايضا، وكذلك ان كان ما يظن به انه اخرى ان يوجد لا يوجد، فان الذى دونه فى ذلك اخرى ان لا يوجد.

واذا كان شيان يقالان على شيئين، فانه ان كان ما يظن به انه اخرى ان يوجد لاحدهما لا يوجد له؛ فالأخرى بالباقي ان لا يوجد للباقي؛ وان كان ما يظن به انه اقل وجودا، او انه اخرى بان لا يوجد يوجد للآخر؛ فان الباقي يوجد للباقي.

والمواضع الماخوذة فى التساوى ثلثة على عدة المواضع الاخيرة من مواضع التفاضل، كان ذلك فى الحقيقة او فى الظن. فانه ان كان شيء ما ينسب الى امرين، او يظن انه يوجد لهما على السواء وعلى مثال واحد؛ فانه ان كان [ب ١٥ ا] لا يوجد لاحدهما، فهو غير موجود للآخر؛ وان كان موجودا لاحدهما، فهو موجود للآخر.

وان كان شيان يقالان على واحد، او يظن انهما له على مثال واحد وعلى السواء، ثم كان احدهما غير موجود فيه؛ فالآخر غير موجود فيه ايضا. فان كان احدهما موجودا فيه، فالآخر موجود فيه ايضا.

واذا كان شيان يقالان على امرين، او يظن بهما انهما فى امرين على مثال واحد؛ فان كان احدهما لا يوجد لاحد الامرين، فان الباقي لا يوجد للامر الباقي؛ وان كان احد الشيين يوجد لاحد الامرين، فان الشيء الباقي يوجد للامر الباقي.

(١١) ومنها المواضع الماخوذة من الزيادة والنقصان.

وهو ان ينظر فى موضوع المطلوب. فان كان اذا زيد على شىء ما جعل محموله موجودا فى ذلك الشىء ، فان محموله موجود فى موضوعه. وايضا فانه ان كان محموله فى شىء ما، ثم كنّا اذا زدنا موضوعه على ذلك الشىء بعينه، جعل محموله فى ذلك الشىء ازيد واكثر منه. كان قبل ذلك؛ كان محموله موجودا فى موضوعه.

وايضا فانه اذا كان محموله يوجد فى موضوعه اكثر منه فى شىء آخر او اقل منه، فانه موجود ايضا على الاطلاق، من غير ان يقال انه فيه بالاكتر والاقـل.

وايضا فانه اذا كان محموله موجودا فى موضوعه بشرطة ما، فانه موجود فيه على الاطلاق. و ذلك انه ليس يكون موجودا فيه بشرطة الا وهو موجود فيه، لان ما [ب ١١٦ ر] ليس بموجود فى شىء من الموضوع، فليس يقال: انه يوجد فيه بشرطة. فاذا يلزم بحسب عكس النقيض ان يكون ماهو موجود فيه بشرطة ، موجودا فيه على الاطلاق.

وكذلك ما لا يوجد فى شىء منه، فليس يمكن ان يقال: انه فيه بالاكتر والاقـل. فاذا ما يقال فيه: بالاكتر والاكتر، فهو موجود فيه على الاطلاق، غير ان هذا الموضوع كثير الاختلاف، وهو مع ذلك [ح ٥٣ پ] سوفسطائى، وفيه خبث ما.

كـمـل كـتـاب التـحـلـيـل

والحمد لله حق حمده

كتاب البرهان

خمسة فصول

الاول في صدر الكتاب

الثاني القول في اصناف البراهين

الثالث القول في اصناف الحدود

الرابع في كيفية استعمال البراهين والحدود في الصناعات النظرية

الخامس في اصناف المخاطبات البرهانية

الفصل الاول في صدر الكتاب

واذ قلنا في الاشياء التي بها نصل في الجملة الى كل مطلوب نقصد تعرفه، و في التي تزيل ذهن المتأمل عما قصد معرفته و تغلظه؛ فلنقل الان في الامور الخاصة، التي بها يحصل صنف صنف في اصناف المعارف

و المعارف صنفان تصور و تصديق، وكل واحد في هذين اما تم و اما انقضى. وقد لخص فيما تقدم امر ما نصل به الى كل واحد في هذين الصنفين على الاطلاق. ولما كانت الامور التي بها تحصل لنا المعارف التامة غير التي تحصل بها المعارف التي هي انقضى، وكانت الاقاول التي يلخص بها امر هذه على الاطلاق غير كافية في الوقوف على ما يخص الاتم، و ما يخص الانقضى؛ راينا ان نردف ما سلف بتلخيص ما يخص المعارف التامة و المعارف التي هي انقضى، و نبتدى في هذين بتبيين ما يخص المعارف التامة.

فالتصديق التام هو اليقين، والتصور التام هو تصور الشيء بما يلخص ذاته بنحو ما يخصه، و ذلك ان يتصور الشيء بما يدل عليه حده. [ب ١٣٧ ر]

ونبتدى من هذين بتلخيص ما يخص التصديق التام، فنقول: ان التصديق في الجملة هو ان يعتقد الانسان في امر حكم عليه بحكم انه في وجوده خارج الذهن على ما هو معتقد في الذهن. والصادق هو ان يكون الامر خارج الذهن، على ما يعتقد فيه بالذهن.

فالتصديق قد يكون بما هو صادق في الحقيقة وبما هو كاذب. والتصديق منه يقين ومنه مقارب لليقين، ومنه التصديق الذي يسمى سكون النفس الى الشيء و هو بعد التصديقات عن اليقين. والتصديق بالكاذب، فلا يقع فيه يقين اصلا، بل انما يمكن اليقين في التصديق بما هو صادق.

واليقين هو [ح ١٤٦] ان نعتقد في الصادق الذي حصل التصديق به انه لا يمكن اصلا ان يكون وجود ما نعتقده في ذلك الامر بخلاف ما نعتقده، ونعتقد مع ذلك في اعتقاده هذا انه لا يمكن غيره، حتى يكون بحيث اذا اخذ اعتقادا ما في اعتقاده الاول كان عنده انه لا يمكن غيره، وذلك الى غير نهاية

وماليس يقين فهو ان نعتقد في ما حصل التصديق به انه يمكن، اولا يمنع ان يكون في وجوده بخلاف ما نعتقد فيه . والمقارب من هذا اليقين، اما ان لا يشعر بمعانده او يشعر به، ويكون ما يشعر به بلغ من خفائه الى مقدار ما لا ينطق عنه، او الذي يعسر عناده.

وسكون النفس هو التصديق بما يشعر بمعانده، ويمكن ان ينطق عنه. وسكون النفس ايضا يتفاضل بحسب قوة معانده [ب ١٣٧]

وضعفه. والتصديق المقارب لليقين هو التصديق الجدلي، وسكون النفس الى الشيء هو التصديق البلاغي

والامور المصدق بها التصديق المقارب لليقين، هي اما المشهورات وما جرى مجراها، واما اللازم عن قياسات الفت عن مقدمات مشهورة، واما اللازم عن الاستقراء الذي لا يتيقن فيه استيفاء الجزئيات التي تصفحت.

والتي تسكن اليها النفس هي اما المقبولات، واما اللازم عن قياس الف عن مقبولات، واما اللازم عن قياس الف من مقدمات ممكنة، وقد يتبع ذلك ايضا عن امور آخر قد عدّناها حيث بينا المخاطبات البلاغية.

والمشهورات والمقبولات جميعا انما يقع التصديق بها في الجملة عن الشهادة، غير ان المشهور هو ما يشهده الجميع او الاكثر او من يجري مجراهم.

والمقبول هو ما شهد به واحد او جماعة مقبولون عند واحد او جماعة فقط .

وليس واحد من هذين يوقع اليقين، الا ان الثقة بما يتواطؤ عليه شهادة

الجميع اولا اكثر اقوى واكثر، مما يشهد به واحد او جماعة اقل. غير انه قد يتفق ان يكون فيما قبل عن الشهادات امر هو فى الحقيقة صادق، فيتفق فيه اليقين بالعرض .

فيظن لذلك كثير من الناس ان الشهادات بذواتها توقع اليقين، لا بالعرض. وقوم اخرون كانهم شعروا بالشهادات انها لا توقع اليقين، وظنوا فيما وقع به منها اليقين انه بامر الالهى، [ب١٣٨ر]

وخاصة فيما سبيله ان بوقع سكون النفس. ولنقل الان فى اليقين، وفيما يحصل عنه اليقين، فنقول: ان اليقين منه ضرورى، ومنه غير ضرورى.

فاليقين الضرورى هو ان يعتقد فيما لا يمكن ان يكون فى وجوده بخلاف ما هو عليه انه لا يمكن ان يكون بخلاف ما اعتقد اصلا، ولا فى حين ما.

وغير الضرورى هو ما كان يقينا فى وقت ما فقط. اما الضرورى فانه لا يمكن ان يتبدل فيصير كاذبا، بل يوجد دائما على ما هو حاصل فى الذهن من سلب وحده او ايجاب وحده .

و اما غير الضرورى فانه يمكن ان يتبدل فيصير كاذبا من غير نقص يحدث فى الذهن .

واليقين الضرورى انما يمكن ان يحصل فى الامور الدائمة الوجود ، مثل ان الكل اعظم من الجزء، فان هذا الامر لا يمكن ان يتبدل.

و اما غير الضرورى فانما يحصل فى المتنقلة المتبدلة الوجود، مثل اليقين بانك قائم وان زيدا فى الدار و اشباه ذلك.

والضرورى هو الذى مقابله [ح ٦٢ر] ممتنع فى الوجود. فمقابل اليقين غير-الضرورى كاذب ممكن الوجود، ومقابل الضرورى كاذب ممتنع الوجود، فاذن الكاذب منه محال، ومنه ما ليس بمحال.

واليقين الضرورى والوجود الضرورى ينعكسان فى اللزوم . فان ما يتيقن يقينا ضرورياً فهو ضرورى الوجود، و ماهو ضرورى الوجود فاليقين التام به يقين ضرورى .

ولنترك المنظر ههنا فى اليقين غير الضرورى . [ب١٣٨پ]
فاليقين الضرورى قد يحصل عن قياس وقد يحصل لاعن قياس . وما يحصل منه عن قياس فهو حاصل امّا بالذات و امّا بالعرض .
ولنترك ايضا النظر فيما يوقع اليقين الضرورى بالعرض، مثال ذلك ان الانسان يمشى، و من يمشى فهو حيوان، فالانسان اذاً حيوان .
واليقين الضرورى الحاصل عن قياس لا بالعرض فانما يحصل عن مقدمتين قديقتن بهما ايضا يتيقنا ضرورياً . و ذلك اما لاعن قياس من اول امرهما، و اما ان يرجع بالتحليل الى مقدمات حصل بها اليقين الضرورى لاعن قياس .
والمقدمات التى تيقن بها هذا اليقين اما كلية و اما جزئية .
ولنجعل نظرا من هذه فى الكليات وحدها، لانها هى التى تستعمل فى العلوم اكثر ذلك، ولان النظر فى الكليات قد ينتظم الجزئيات .

الفصل الثانى القول فى البرهان وفى اصنافه

فالمقدمات الكلية التى بها يحصل اليقين الضرورى لاعن قياس صنفان :
احدهما الحاصل بالطباع ،
والثانى الحاصل بالتجربة .

والحاصل بالطباع هو الذى حصل لنا اليقين به من غير ان نعلم من اين حصل ولا كيف حصل ، ومن غير ان نكون شعرا فى وقت من الاوقات انا كنا جاهلين به، ولا ان نكون قد تشوقنا معرفته ، ولا جعلناه مطلوبا اصلا فى وقت من الاوقات، بل نجد

انفسنا كانها فطرت عليه من اول كوننا، وكأنه غريزى لنا لم نخل منه.

وهذه تسمى المقدمات الاول الطبيعية للانسان ، و تسمى المبادئ الاول و

ليست بنا حاجة [ب١٣٩ر]

فى هذا الكتاب الى ان نعرف كيف حصلت، وفى اين حصلت. لان جهلنا بجهة

حصولها ليس يزيل اليقين بها، ولا ينقصه، ولا يعوقنا على ان نؤلف عنها قياسا يوقع

لنا اليقين باللازم عنها .

والجهة التى منها حصلت هذه المعارف الاول هى احد المطلوبات فى العلوم

والفلسفة .

وظاهرانا انما نصل الى اليقين بجهة وقوعها عن قياسات تولّف عن امثال

هذه المقدمات. فان كانت هذه لا تصح او تعرف من اين وقف المعرفة بها، وكيف

وقعت؛ لم يمكن ان نستعملها فى تبين شىء اصلا. و جهات وقوعها ان كانت لا تعرف

الابتهذه، وهذه لا يمكن ان تستعمل فى بيا نها، لزم ان لا يوصل الى معرفة شىء اصلا.

والذلك غلط من الزم النظر فى جهات حصول هذه المقدمات فى المنطق.

بل انما ينبغى ان يبلغ من معرفتها فى هذه الصناعة ان توصف وترسم وتعدّد صنفها، وتعرف

جهة استعمالها اجزاء مقاييس ، وتبين كيف يرتقى اليها سائر المعارف.

وقد اختلف آراء الناس فى جهات وقوعها، غير انه ليست بنا حاجة عند

استعمالنا ايتاها [ح٢٦پ] الى ان ندري كيف حصلت، ومن اين حصلت. الا انه يظهر فى

حلّ هذه المقدمات الكليات ان اعيانها محسوسة. ولذلك قال قوم: انها حاصلة عن الحس.

وقد يتبين ههنا انها وان كانت حاصلة عن الحس فليس فى الحس وحده كفاية فى

حصولها على التمام . من قبل انا ان كنا نقتصر منها على مقدار ما احسنه و

نحن انما [ب١٣٩پ].

احسننا من اعيانها اعيانا محدودة العدد؛ لزم ان يكون ما يحصل لنا منها

مقدمات جزئية لا كلية، و نحن نجدها قد حصت كليات ، حتى صرنا نحكم على

موضوعات هذه المقدمات حكما عاما، يشتمل على ما احسنه وما لم نحسه. فمن

ذلك يتبين ان للنفس فعلا ما في المحسوسات از يدمن احساسنا لها.

واذ كان تبين ذلك يعسر في هذا الموضع، فلنخل عنه، ولنقتصر منها على المقدار الذي يخص بنا من امرها، ثم لانبألى كيف ادركت، وهل ادراك النفس لها ادراك يخصها من غير ان نحس بجزئياتها . او انما تحصل لنا معرفتها متى تقدم لنا الاحساس بجزئياتها .

والحاصلة بالتجربة هي المقدمات الكلية التي تيقن بها هذا التيقن عن تعمد مثلا الاحساس بجزئياتها، اما قليل منها واما كثير. فان التجربة هي ان نتصفح جزئيات المقدمات الكلية، ونامل محمولها في واحد واحد منها، ونتبعه في جميعها او في اكثرها، الى ان يحصل لنا اليقين الضروري، فان ذلك الحكم حكم على جميع ذلك النوع.

وهي شبيهة الاستقراء، غير ان الفرق بينها وبين الاستقراء ان الاستقراء هو ما لم يحصل عنه اليقين الضروري بالحكم الكلى، والتجربة هي ما يحصل عنها اليقين بالحكم الكلى.

وكثير من الناس يبدلون كل واحد في هذين الاسمين بدل الاخر، الا اننا نحن لانبألى كيف جرت العبارة عن هذين المعنيين. ونبين ههنا ايضا ان النفس ليست تقتصر في هذه على مقدار ما يتصفح منها، بل تحكم بعد التصفح بحكم عام يشمل ما قد تصفح [ب ١٤٥] وما لم يتصفح.

و اما من اين يحصل لنا بعقب هذا التصفح هذا الحكم العام، فذلك كما قلنا ينبغي ان يرجأ امره، اذ لم يكن في معرفته غناء في اليقين الكائن به، ولا الجهل به يزيل اليقين بالمقدمات او ينقصه او يعوقنا عن استعمالها .

ولنسم هذه المقدمات اوائل اليقين . ولنقل الان في المعارف التي تحصل عن المقدمات الاول التي تيقن بها هذا اليقين.

فاقول ان اسم العلم كما قلنا فيما تقدم، يقع في الجملة على معينين: احدهما التصديق والثاني التصور.

والتصديق منه يقين، ومنه ما ليس بيقين. واليقين منه ضرورى ومنه غير ضرورى.
و ظاهر ان اسم العلم يقع على اليقين الضرورى اكثر من وقوعه على ما ليس بيقين،
او الذى هو يقين وليس بالضرورى، وليست ذلك العلم اليقيني.
والعلوم اليقينية ثلثة :

احدها اليقين بوجود الشئ.

والثانى اليقين بسبب وجود الشئ فقط، وقوم يسمون هذا العلم علم لم الشئ.
والثالث اليقين بهما جميعا.

والمطلوبات بالمبادئ اليقينية انما يطلب الوقوف عليها باحده هذه الانحاء الثلاثة
من الطلب. ونجعل الغاية من الطلب احده هذه الانحاء الثلاثة من العلوم. ويبين ان الذى يطلب
الوقوف على سببه [ح ٤٣٦] وحده ، يلزم ضرورة ان يكون العلم بوجوده قد تقدم لنا.
واحرى ما سمى من هذه الثلاثة العلم اليقيني، ما اجتمع فيه اليقين بالوجود والسبب جميعا.
فالمقاييس [ب ١٤٥] المؤلفة عن مقدمات تيقن بها اليقين الضرورى تنقسم
اذ ثلثة اصناف :

احدهما يفيد بذاته معرفة وجود الشئ فقط.

والثانى يفيد بذاته معرفة السبب فقط.

والثالث يفيد بذاته الامرين جميعا.

والقياس الذى يؤلف ليوقف به على سبب وجود الشئ فقط، انما يؤلف على
ما قد تقدمت معرفة وجوده، اما بما تعرف به الاوائل، واما عن قياس يفيد علم الوجود
فقط.

والقياس الذى يؤلف عن مقدمات تيقن بها يقينا ضروريا، وافاد احد هذه
الاصناف الثلاثة، فهو الذى يسمى البرهان، فالبرهان اذن ثلثة اصناف:
احدها برهان الوجود .

وهو الذى يسمى برهان ان الشئ.

والثانى برهان لم الشئ. والثالث البرهان الذى يجمع الامرين جميعا، وهذا هو البرهان على الاطلاق. واليقين بالوجود والسبب معا يسمى على الاطلاق العلم البرهانى.

فالبرهان على الاطلاق هو القياس اليقيني الذى يفيد بذاته لا بالعرض، وجود الشئ وسبب وجوده معا.

وكل برهان فهو سبب للعلم المستفاد منه، غير انه ليس كله يفيد العلم بسبب وجود الشئ.

فلنقل اولا فى البرهان، على الاطلاق، وهو الذى يفيد الوجود والسبب جميعا. والاسباب اربعة: مادة الشئ وما يعد فى المادة ومعها، وحد الشئ واجزاء حده وما يعد فى الحدود ومعها، والفاعل وما يعد معه، والغاية وما يعد معها.

وكل واحد من هذه اما قريب، واما بعيد، [ب ١٤١ ر] واما بالذات، واما بالعرض، واما اعم، واما اختص، واما بالقوة، واما بالفعل.

وما كان فى المقاييس يفيد علم السبب الذى هو سبب بالعرض فليس هو داخلا فى البراهين اصلا، اللهم الا ان يسمى البرهان بالعرض. وما عداه مما يفيدنا سائر اصناف الاسباب، فكلها براهين. وما كان من البراهين يفيد السبب الذاتى القريب الاخص الذى بالفعل، فهو الذى ينبغى ان يسمى باسم البرهان اكثر من غيره.

والمطلوبات على القصد الاول بالبراهين التى تفيد الاسباب، هى هذه. ويبتن ان كل واحد من هذه الاسباب يرتب من اجزاء القياس فى موضع الحدالا وسط. فإى قياس اخذ حده الاوسط صنفاً من اصناف الاسباب، كان الذى يفيد من العلم بالنتيجة هو العلم بذلك السبب من اسبابه فقط، كان ذلك سببا بعيدا وقريبا، او غير ذلك من الاسباب التى لخصنا.

والمعلومة بالبراهين اما كلية واما جزئية. ولما كان النظر فيما ينتج الكليات يشتمل على ما ينتج الجزئيات، لزم ان يعرف او لا امر ما ينتج من البراهين النتائج الكلية.

فظاهر ان البراهين التى تنتج نتائج كَلِّيَّة ينبغى ان تكون مقدماتها كَلِّيَّة.
ولنقل الان فى احوال اجزاء البراهين بعضها من بعض، وكيف ينبغى ان
تكون، وكذلك احوال اجزاء النتائج. ولما كانت النتائج التى يحصل فيها اليقين
الضرورى ضرورة الوجود، لزم ان تكون مقدمات المقاييس التى تنتجها بالذات
مقدمات ضرورة الوجود.

والمقدمات الضرورية منها حملية ومنها وضعيَّة وكذلك المسائل. و الحماية
الضرورية [ب ١٤١، ح ٣٦] هى التى محمولاتها ضرورية لموضوعاتها. والوضعية
الضرورية هى التى لوازم المقدم فيها لوازم ضرورية. وكل مسألة وضعية فقد يمكن ان
تجعل حملية.

والمسائل الوضعية هى مثل قولنا: اذا ساوى ضلعان من مثلث ضلعين من مثلث
آخر، كل ضلع لنظيره، وكانت زاويتاهما اللتان تحيط الاضلاع المتناظرة متساويتين؛
فان ذينك المثلثين متساويان، واشباه هذه المسائل. ومثل قولنا ان كان الجسم المتحرك على
استدارة غير متناه، فان الخطوط التى تخرج من مركزه تمر الى غير نهاية، فان الابعاد
التي بين تلك الخطوط ابعاد غير متناهية، واشباه ذلك.

وكل واحدة من هذه الوضعيات قديمكى ان تجعل حملية ولا فرق بينها، اخذت
حملية او شرطية.

وما يطلب وجوده، فهو اما ان يطلب وجوده على الاطلاق، واما ان يطلب وجوده
بحال ما. وما يطلب وجوده باطلاق، فهو ما يدل عليه لفظ مفرد، او ما يقوم مقام المفرد. وذلك
انما يمكن ان يبين بقياس شرطى فقط. وما يطلب وجوده بحال ما، فهو يمكن
ان يبين بالحملى والشرطى معا. وكل امر فرض وطلب وجوده على الاطلاق، واوردنا
بيانه بقياس حملى، فانا نبذل مكانه قول لا يشرحه، ويبينه حينئذ.

والضرورية ههنا نعى بها الضرورية الذاتية، فانه يظن انه ليس كل ضرورة ذاتية.
فلذلك ينبغى ان نلخص الذاتية: اما فى الشرطية فالتوازم الذاتية، واما فى الحملية

فالمحمولات الذاتية . [ب١٤٢ر].

والمحمولات الذاتية صنفان:

احد هما الذى هو جوهر موضوعاتها و طباعها ان يحمل عليها هذه المحمولات.
وذلك مثل قولنا: كـل انسان حيوان، واشباه ذلك.

والصنف الثانى هو الذى جوهره و طباعه ان يوجد فى موضوعاته، وهذه تسمى
الاعراض الذاتية، مثل وجود الحركة والسكون فى الاجسام الطبيعية. والتى فى طباع
موضوعاتها ان يحمل عليها محمولها، فان محمولاتها اما حدود، مثل قولنا: الانسان
حيوان ناطق، والدائرة شكل مسطح بحال كذا، واما اجزاء حدود. واجزاء الحدود اما
جنس قريب او بعيد او ما يجرى مجراه، واما فصل قريب او بعيد او ما يجرى مجراه.
فاما الجنس القريب، فمثل قولنا : الدائرة شكل مسطح ، والبعيد مثل قولنا:
الدائرة شكل او انها عظم ما. واما ما يجرى مجرى الجنس فمثل قولنا الانسان
ذو لحم وعظم.

واما الفصل القريب، فمثل قولنا للدائرة يحيط بها خط واحد، والفصل البعيد
مثل قولنا: الدائرة يحيط بها خط واحد. وما يجرى مجرى الفصل مثل قولنا: فى القلب
انه ينبوع الحرارة العزيزية .

والاعراض الذاتية صنفان:

احدهما المحمولات التى تؤخذ موضوعاتها اجزاء حدودها، لاعلى انها اجناس لها،
لكن على ان تقام مقام الفصول، مثل الضحاك فى الانسان.

والصنف الثانى التى تؤخذ اجناس موضوعاتها فى حدودها ، لاعلى انها
اجناس لها، مثل قولنا: كل عد. فرد ضرب فى عدد [ب١٤٢پ].

زوج، فالمجتمع منه زوج . وكـل واحد من صنفى الذاتية التى تحمل على موضوعاتها
حملاً كلياً، اما اول واما غير اول.

والمحمول الأول هو الذى لا يمكن أن يوجد محمولاً على جنس موضوعه

حملاً كلياً، مثل قولنا فى المثلث ان زواياه مساوية لقائمتين، فان هذا هو محمول على المثلث حملاً أولاً، [ح ٤٦٤] من قبل أنه ليس يمكن أن يحمل حملاً كلياً على جنس المثلث، فانه لا يصدق أن نقول: ككل شكل مسطح يحيط به اكثر من واحد مستقيم، فزواياه مساوية لقائمتين.

والمحمول غير الاول هو الذى يوجد لجنس موضوعه وجوداً كلياً، مثل حملنا مساواة الزوايا لقائمتين على المتساوى الساقين، أو على المختلف الأضلاع. والمحمول الاول منه ما هو خاص بالموضوع، ومنه ما ليس بخاص بالموضوع. فالذى ليس بخاص بالموضوع، مثل أن كـل خط وقع على خطين مستقيمين، فصيّر الزاويتين اللتين فى جهة واحدة مساويتين لقائمتين، فان ذينك الخطين متوازيان. فان التوازى يحمل على هذين الخطين وعلى الخطين اللذين يقع عليهما خط مستقيم، فيصير الزاوية الخارجة مساوية للداخلة التى تقابلها، والتوازى محمول عليها حملاً أولاً. واذا كان المحمول الاول هو هذا، فقد يسهل أن تعلم أى صنف من أصناف الذاتية هى محمولة على موضوعاتها حملاً أولاً، وأياها ليست بأول وإيها [ب ١٤٣ ر] خاص بموضوعه، وأياها ليس بخاص. فان الحد هو لا محالة هو محمول اول وخاص، والجنس القريب هو محمول اول وليس بخاص.

والفصل القريب قد يمكن أن يكون خاصاً بالموضوع. وأما جنس الجنس والفصل المقوم للجنس وما كان فوقه، فانها ليست بأول. وأما جنس الفصل المقوم فانه ان لم يكن جنساً له ولجنسه معاً، فقد يمكن أن يكون محمولاً أولاً. وكذلك الفصل المقوم لفصل الشئ. وأما الأعراض الذاتية، فمنها ما هو محمول اول، ومنها ما ليس كذلك.

وأما ما هو دائماً خاص بالموضوع من الذاتية، فالحد. فان الحد خاص بموضوعه. وكذلك يشبه أن تكون الفصول الأخيرة وما كان من الأعراض الذاتية يوجد الموضوع نفسه جزء حد، فانه خاص بذلك الموضوع، مثل الضحك.

وأما ما يؤخذ في حده جنس موضوعه او جنس جنسه، فليس يلزم فيه دائماً ولا في جميعه أن يكون خاصاً بالموضوع، مثل أن كل عدد زوج ضرب في عدد زوج، فانه زوج. فان الزوج محمول ذاتي على المضروب في الزوج الذي يؤخذ في حده العدد، وهو جنس موضوعه أو جنس جنسه، وليس هو خاصاً به. وأما مساواة الزوايا لقائمتين : فانه يؤخذ في تحديده جنس المثلث أو أجناس جنسه، و هو خاص بالمثلث .

واللوازم الذاتية سبيلها سبيل المحمولات الذاتية، فان المحمولات الذاتية باعيانها، قد يمكن ان توجد لوازم. مثال ذلك، اذا كان هذا انسانا، فهو حيوان ؛ و ان كان انسانا، فهو حي ناطق. واللوازم قد يمكن ان تؤخذ محمولات. [ب١٤٣] مثال ذلك، ان كان يمكن ان يتحرك متحرك في جسم غير متناه؛ فقد يمكن ان يقطع، مسافة غير متناهية في زمان متناه. فانه قد يمكن ان يوجد هذا اللازم محمولا. مثال، ذلك كل متحرك في جسم غير متناه، فانه يقطع بحركته مسافة غير متناهية في زمان متناه .

والمحمول الاول الذي يؤخذ جنس موضوعه في حده، يبين انه اخص من ذلك الجنس، والا لم يكن ذلك المحمول اولاً، لبعض ماتحت ذلك الجنس. فان كان كذلك، فقد امكن ان يوجد ذلك الجنس بعينه في حده مقابل لذلك المحمول، و في حدود اشياء اخر ليست مقابلة له. فيكون ذلك الجنس جزء حده جميع الا - عراض التي يوجد ذلك الجنس في حدودها. وذلك مثل الفرد والزوج الموجودين في [ح٤٦] العدد، فكل واحد من هذين يوجد لبعض ماتحت العدد وجوداً كلياً واولاً. واما وجودهما في العدد على الاطلاق فوجود جزئي، اذ كان كل واحد منهما اخص من العدد. وهذه الاعراض يقال انها ذاتية للعدد بنحو، و ذاتية لانواع العدد بنحو آخر. أما للعدد، فان العدد يؤخذ في حده، و اما لانواع العدد، فان جنسها يؤخذ في حدودها .

والاعراض الذاتية الموجودة لجنس ما، على نحو ما يوجد الزوج والفرد للعدد، منها ماهى متقابلة، مثل الزوج والفرد الموجودين للعدد، والاستقامة والانحناء للخط؛ ومنها ما ليست متقابلة، مثل الزوج والجسم الموجودين [ب١٤٤ر] للعدد. والاعراض الذاتية المتقابلة منها ماهى ذاتية اول لجنس ما، ومنها ما ليست اولا له. فالأول المتقابلة، هى التى لا يمكن ان يقسم بها جنس ذلك الجنس. مثال ذلك الزوج والفرد، فانهما متقابلان، وليس يمكن ان ينقسم بهما جنس العدد قسمة مستوفاة. فانه لا يمكن ان نقول: كـل كم فهو امّا زوج و امّا فرد. فان الخط كـم وليس هو بما هو خط، فهو اما زوج و اما فرد. ومثل الاستقامة والانحناء الموجودين للخط، فانه لا يمكن ان نقول: كل كم فهو اما منحني و اما مستقيم. فانه لو صدق هذا، لكان العدد و هو كـم، امّا منحنيا و اما مستقيما.

والذاتية المتقابلة التى ليست هى اول لجنس ما، مثل المساوى و لا مساو الموجودين للعدد، فان هذين قد يمكن ان يقسم بهما العدد، و يمكن ان يقسم بهما جنس العدد قسمة مستوفاة. فان كـل كـم فهو امّا مساو، و امّا غير مساو. وكذلك يظنّ بالمناسب و لا مناسب، والمشارك والمباين. فانه يظنّ ان كـل كـم، فهو امّا مشارك و اما مباين، و اما مناسب و اما غير مناسب.

فاذا الاعراض المتقابلة الذاتية منها ما هو خاص لجنس ما، و منها ماهو عام له ولغيره.

والاشياء العامة صنفان: احدهما مثل عموم الحيوان للانسان والفرس، ومنها مثل عموم الموجود او الشئ للجناس كلها.

فمن المتقابلات ما هى خاصة اول لما عمومه الحيوان للانسان والفرس مثل الزوج والفرد الموجودين للعدد، والمساوى و لا مساو [ب١٤٤پ] الموجودين للكم، و منها ما هى اول لما عمومه مثل عموم الموجود والشئ. ومثال ذلك ان كـل موجود امّا بالفعل، و اما بالقوة؛ و كل شئ امّا ان يصدق عليه السلب، او الايجاب. فان امثال هذه المتقابلات، اول لما عمومها مثل عموم الموجود والشئ.

والمقدمات الكلّية الاولى، فان محمولاتها اذا كانت اعراضا خاصة لجنس ما، وكانت موضوعاتها انواع ذلك الجنس؛ فانّها هي المقدمات الخاصة بذلك الجنس والمناسبة له. وكذلك متى كانت موضوعاتها انواعا تحت ذلك الجنس، ومحمولاتها اما ذلك الجنس بعينه، او انواع اخر من انواع ذلك الجنس، فانّها ايضا مقدمات خاصة بذلك الجنس. واذا كانت محمولات المقدمات اعراضا ليست باول لجنس ما، وكانت موضوعاتها انواع ذلك الجنس؛ فان تلك المقدمات غير خاصة بذلك الجنس. فمقدمات البراهين اذن منها ما هي خاصة بجنس، ومنها ما هي عامة.

فهذه جهات حمل اجزاء مقدمات البراهين بعضها على بعض .

ولما كانت البراهين التي تعطى الوجود والاسباب انّما تؤخذ حدودها الوسطى احدا صناف الاسباب التي ذكرت، [ح ٤٥ ر] وكانت انحاء حمل اجزاء البراهين هي هذه؛ لزم ضرورة ان تكون الاسباب التي توجد حدود وسطى، حالها من كل واحد من الطرفين احدى هذه الاحوال. ويلزم ضرورة ان تكون الاسباب كلها اما حدودا او اجزاء حدود للطرفين، او لاحدهما، اولها شركة في حدودها [ب ١٤٥ ر] بوجه من الوجوه، اما شركة قريبة او شركة بعيدة.

ولترتب الآن اصناف التآليفات التي نسبة بعض اجزائها التي بعض هذه النسبة، ولنتأمل ما منها براهين، وما منها ليست براهين، وتأمل نتائج ما كانت منها براهين. وينبغي ان يعلم ان الشيء يؤخذ في حد الشيء على جهات: منها على مثال ما يؤخذ الحيوان في حد الانسان، ومنها على مثال ما يؤخذ الناطق في حد الانسان، ومنها ما يؤخذ على مثال ما يؤخذ الانسان في حد الضحاك، ومنها ما يؤخذ على مثال ما يؤخذ العدد في حد الزوج والفرد.

فمتى قلنا: ههنا في شيء انه جنس لشيء، فانما نعني به ما كان حمله مثل حمل الحيوان على الانسان. ومتى قلنا في شيء: انه فصل لشيء، فهو مثل الناطق للانسان. وجزء الفصل، متى امكن ان يحمل على الشيء، او يحمل الشيء عليه، فهو يجري مجرى

الفصل. مثل قولنا فى الدائرة: انه شكل يحيط به خط واحد. فكل واحد من هذه الاجزاء هو جزء فصل واحد، فبعضه لا يمكن ان يحمل وحده على الدائرة، وبعضه يمكن. مثال ذلك الدائرة ذو خط واحد. ومتى قلنا: ان شيئاً فى حدّ شيء، فأنّما نعى ما كان مثل الانسان المأخوذ فى حد الضحاك. ومتى ما قلنا: ان شيئاً فى حده جنس شيء، فأنّما نعى به ما كان مثل العدد المأخوذ فى حد الزوج والفرد.

فالصنف الاول من اصناف التأليف هو هذا: (١) أحد لب وب حد لج، [ب ١٤٥ أ] (٢) أ جنس لب، وب جنس لج، (٣) أ فصل لب وب فصل لج، (٤) أحد ب وب حده ج، (٥) أ فصله ب وب فصله ج، (٦) أ فى حده ب وب فى حده ج، (٧) أ فى حده جنس ب وب فى حده جنس ج، (٨) أ فى حد ب وب فى حد ج. أمّا الضرب الاول من هذا الصنف، فأنّ ينتج احدى نتيجتين: أمّا ان أحد لج، وأمّا حد لاجزاء حده .

أمّا الموضع الذى ينتج ان أحد لج، فهو اذا اتفق ان كان لج حدان، فأخذ احدهما فى الآخر، وليس ينتج ذلك كما سنبين فيما بعد. مثال ذلك: كّل انسان حيوان ناطق، وكل حيوان ناطق فحيوان مشاء ذورجلين، فالانسان اذن حيوان مشاء ذورجلين. فأما حيث ينتج حدّ أجزاء حده، فهو متى أخذ الطرف الاول قولاً مؤلفاً من أقاويل، كل قول منها حدّ لجزء من أجزاء حدّ ج.

وأمّا الضرب الثانى والثالث، فان نتيجتهما بيّنة. مثال الضرب الثانى: كل انسان حيوان، وكل حيوان جسم، فكل انسان اذن جسم. ومثال الضرب الثالث: كل انسان ناطق، وكل ناطق مدرك، فكلّ انسان مدرك.

وأمّا الضرب الرابع، فهو عكس الاول، غير أنه ينتج وجوداً لجملة حدود أجزاء حده. مثال ذلك: كّل جسم حسّاس متحرّك برجلين، فهو حيوان مشاء ذو رجلين، وكل حيوان مشاء ذى رجلين، فهو انسان. و أمّا الضرب الخامس، فهو مثل قولنا: كل مدرك بأكثر من عضو واحد [ب ١٤٦ ر]، فهو حسّاس، و كّل

حسّاس ، فهو حيوان، فاذن كل مدرك بأكثر من عضو واحد ، فهو حيوان . وانما يمكن أن يؤلّف هذا التأليف فيما فصوله مساوية للمحدودات ، غير أن هذا البرهان ليس [ح٥٦] يعطى السبب، لكنه انما يعطى الوجود وحده . وينتج وجود الشيء لفصل فصله .

وأما السادس، فمثاله: كل انسان فهو متعجّب ، وكل متعجّب فهو ضحكّك، وينتج أن أيحمل على جزء حده. وانما يكون ذلك في الاعراض الذاتية الخاصة. وأما السابع ، فان جنس ب و جنس ج ، ان لم تكن نسبة أحد هما الى الآخر احدى النسب التي تقدّمت ، لم يكن هذا التأليف برهاناً . وان كان مزماً أن يصير برهاناً، فينبغي أن يكون جنس ب ذاتياً لجنس ج ، او يكون جنس ج ذاتياً لجنس ب ، وينتج عرضاً ذاتياً أبداً . و قد يكون ماينتجة أولاً و غير أول ، خاصا و غير خاص .

وأما الثامن ، فانه عكس السادس ، ومثاله هو عكس مثال السادس ، و ليس يعطى السبب ، بل انما يعطى الوجود فقط.

فهذه ضروب الصنف الاول من أصناف التأليفات الذي تكون فيه نسبة الاول الى الاوسط كنسبة الاوسط الى الاخير .

والصنف الثاني من أصناف التأليفات هو هذا: (١) أوب حّدان لج . (٢) أوب فصلان لج . (٣) أوب في حدهما ج . (٤) أوب في حّد هما جنس ج . وهذا الصنف نسبة الاول والاوسط الى الاخير فيه نسبة واحدة [ب١٤٦] بعينها . ولا يأتلف فيه غير هذه الاربعة . فالاول ينتج أن أحد لج . والثاني ينتج أن أفصل لج ، اما أعم و اما مساو .

والثالث برهان ليس يعطى السبب، لكن يعطى الوجود فقط ، وينتج محمولاً خاصاً بموضوع النتيجة. وانما صار لا يعطى السبب من قبل أنه ان كان مزماً أن يعطى السبب ، فينبغي أن يكون لكل واحد من أوب مدخل في الآخر. فاذا كان كذلك ، صار الضرب السادس من الصنف الاول.

وأما الضرب الرابع فانه قدياً تلف منه ضروب البراهين كلّها ، أعني برهان لم وبرهان أن ، و ينتج نتائج أول و خواص ، وما ليس بأول ولا خواص ، بل لو تأملت أكثر البراهين في العلوم ، لوجدتها ترجع الى هذا الضرب .

والصنف الثالث هو هذا : (١) أحد لب ، وب جنس لج . (٢) أحد لب ، وب فصل لج . (٣) أحد لب ، وب حدّ ج . (٤) أحد لب ، وب جزء حدّ ج . (٥) أحد لب وب جزء حدّ ج . (٦) أحد لب ، وب فصله ج .

فالضرب الاول ينتج أن حدّ جنس ج موجود لج . مثال ذلك : كل انسان حيوان وكل حيوان جسم متغذ حساس .

والثاني ينتج أن حدّ فصل ج موجود لج . مثال ذلك : كل انسان ناطق ، وكل ناطق فهو مدرك بتأمل و عن قياس : فكل انسان مدرك بتأمل عن قياس .

والثالث برهان يعطى الوجود فقط ، وانما يأتلف في الاشياء التي لها حدود مختلفة . [ب ١٤٧] فانه متى كان الشيء الواحد له حدّان ، تبيّن بمثل هذا التأليف وجود أحد حدّيه للآخر . مثال ذلك : كل حيوان ماش ذى رجلين انسان ، وكل انسان فهو حي حتى ناطق .

والرابع يأتلف فيما يمكن أن يكون له حدود مختلفة . فاذا اتفق أن كان ب موضوعه جزء من اجزاء أحد حدّيه و محموله الآخر ، أمكن أن يكون هذا التأليف منتجاً . فأمّا متى كان للحدّ الاوسط ، وهو ب ، حدّ واحد فقط ، كان موضوعه ، وهو ج ، يصير جزءاً ، فكأنه انما يتبيّن به وجود جملة الحدّ لبعض أجزاء تلك الجملة . مثال ذلك أن يتبيّن وجود الحى الناطق للناطق ، وذلك هذر .

والخامس برهان ، قدينتج الوجود والسبب معاً ، وقد ينتج الوجود وحده . مثال ذلك : كل ما ضرب في عدد زوج ، فهو عدد زوج ، كل زوج فهو عدد ينقسم [ح ٦٦ ر] بقسمين متساويين . والسادس حاله حال الرابع ، هما جميعاً يعطيان الوجود فقط .

والصنف الرابع هو هذا : (١) أجنس لب، و ب حدّ لج . (٢) أجنس لب، و ب فصل لج . (٣) أجنس لب، و ب حدّه ج . (٤) أجنس لب : و ب جزء حدّه ج . (٥) أجنس لب، و ب جزء حدّه جنس ج .

فالاول لا يستعمل الا اذا كانت أغير مصرّح بها في حدّ ج . و ينتج جنس حدّ ج . مثال ذلك : كل انسان حسي ناطق ، و كل حسي ناطق جسم ، فكل انسان جسم .

والثاني جنس فصل ج ، مثل قولنا : كل حيوان حسّاس ، و كلّ حسّاس [ب١٤٧] مدرك ، فكل حيوان مدرك .

والثالث هو برهان ينتج الوجود فقط ، من قبل أن سبب الشيء هو موضوع النتيجة، اذ كان انما ينتج وجود جنس الشيء لحدّه . وينبغي أن يكون هذا الجنس جنساً غير مصرّح به في حد ذلك الشيء . مثال ذلك : كل حيوان ناطق ، فهو انسان، و كل انسان جسم، فكل حيوان ناطق جسم .

والرابع هو أيضاً برهان ينتج الوجود فقط ، من قبل أن جزء حدّ الشيء الذي هو أحد أسبابه موضوع في النتيجة . مثال ذلك : كل انسان ضحكّاك ، و، كل ضحكّاك، فذو بشاشة .

والخامس قد يكون برهان لم وبرهان أن . مثال ذلك : كل عدد مضروب في زوج فهو زوج ، و كل زوج فهو ذو كيفية .

والصنف الخامس هو هذا : (١) أفصل لب ، و ب جنس لج . (٢) أفصل لب، و ب حدّه ج . (٣) أفصل لب، و ب جزء حدّ ج . (٤) أفصل لب ، و ب جزء حدّه جزء ج . و ضروب هذا الصنف أربعة ، و يسقط اثنان من تركيبات الفصل مع سائر الباقية .

فالاول برهان تّام يعطى الوجود والسبب، و ينتج فصل جنس ج . مثال ذلك : كل انسان حيوان ، و كل حيوان حسّاس، فكلّ انسان حسّاس .

والثاني انما يأتلف متى كان ب له حدان مختلفان . فأمّا ان كان له حد واحد، فلا ينتج هذا التأليف شيئاً. مثال ذلك: كل حيّ ناطق فهو انسان، وكل انسان فهو ناطق. فكل حيّ ناطق [فهو ناطق . وأما اذا كان له حدان مثل قولنا : كل حيوان مشاء [ب ١٤٨ ر] ذي رجلين، فهو انسان.

وكل انسان ناطق، أنتج حينئذ وجود جزء أحد الحدّين لجملة الحدّ الآخر، وهو: أن كلّ حيوان مشاء ذي رجلين فهو ناطق . غير أنه انما يعطى الوجود فقط، والرابع قد يعطى لم الشئ أحياناً ، والوجود وحده أحياناً، وينتج عرضاً ذاتياً لج. مثال ذلك: الخطوط التي نسبة بعضها الى بعض كنسبة عدد الى عدد، فهي مشتركة، والمشاركة يعدّها مقدار واحد بعينه، فالنتيجة أن الخطوط التي نسبة بعضها الى بعض كنسبة عدد الى عدد، يعدّها مقدار واحد بعينه.

والصنف السادس هو هذا (١) أحده ب وب جنس لـ ج . (٢) أحده ب ، وب فصل لـ ج . (٣) أحده ب، وب في حده ج . (٤) أحده ب، وب جزء حده جنس ج . و ليس يأتلف من هذا الاثلاث [الاهذه الاربعة. فانه] متى كان أحده ب وب حده لـ ج، فانه يلزم ان يكون أ وج اسمين مترادفين على شئ واحد بعينه.

فالضرب الاول من هذه الاربعة ينتج أن أجنس أيضاً لـ ج، ويكون الاوسط حد جنس الشئ. فأن حد جنس الشئ هو أيضاً جنس للشئ. مثال ذلك: كل دائرة، فهي بسيط مسطح، وكل بسيط مسطح، فهو مسطح. [ح ٤٤ ب] والثاني فصل الشئ. مثال ذلك: كل دائرة ففيها نقطة تكون الخطوط الخارجة منها الى الخط المحيط

-
- ١- دمس ملك ك: كل دائرة هي طول و عرض فقط . وكل طول و عرض فقط، فهو بسيط. والثاني ينتج فصل ج متى كان مدلولاً عليه باسم مفرد، ويكون الاوسط حد ذلك الفصل. مثال ذلك: كل انسان مستعد نحو الروية، وكل مستعد نحو الروية، فهو ناطق. والثالث من هذا الصفة (وبوك: الصنف) ينتج أن أ خاصة لـ ج بتوسط حد الخاصة. مثال ذلك: كل انسان ناطق فهو يهش لما يستطرفه، وكل ما يهش لما يستطرفه فهو ضحاك. ومثالي الرابع: كل انسان فهو متقل برجلين، فهو ماش.

متساوية، والنقطة التي حالها هذه الحال، فهي المركز، فكل دائرة، فقبها مركز.
والثالث من هذا الصنف، فقلّما يوجد مثال ذلك. وكذلك الرابع. [ب١٤٨]
والصنف السابع هو هذا: (١) أفي حده ب، وبجنس لـ ج. (٢) أفي حده ب، وبفصل لـ ج. (٣) أفي حده ب، وبجنس لـ ج. (٤) أفي حده ب، وبجزء حده جنس ج.

فالضرب الاول ينتج ما هو خاص لجنس ج مثال ذلك: كّل انسان حيوان، وكّل حيوان فذو شوق، فكل انسان فذو شوق.

والثاني ينتج ما يخص فصل الشيء. مثال ذلك: كل انسان ناطق، وكل ناطق، فذو رويّة.

والثالث ينتج ما يخص الشيء. مثال ذلك: كل حيوان ناطق فهو انسان، وكل انسان ضحّاك.

والرابع مثاله: كل انسان، فذو رجلين، وكل ذي رجلين فهو ماش.
والصنف الثامن هو هذا: (١) أجزاء حده جنس ب، وبحد لـ ج. (٢) أجزاء حده جنس ب، وبجنس لـ ج. (٣) أجزاء حده جنس ب، وبفصل لـ ج. (٤) أجزاء حده جنس ب، وبحد لـ ج. هذه كلها تنتج أعراضاً ذاتية.

مثال الاول: كل زاويتين قائمتين، فهما زاويتان متساويتان عن جنبتي خط مستقيم قائم على خط مستقيم، فهما عن جنبتي عمود. فاذن كل زاويتين، فهما عن جنبتي عمود.

ومثال الثاني: كل متساوي الساقين فهو مثلث، وكّل مثلث فزواياه الثلاث مساوية لقائمتين. فكل متساوي الساقين، فزواياه الثلاث مساوية لقائمتين. ومثال الثالث: كّل مثلث فانه يحيط [ب١٤٩] به ثلاثة خطوط مستقيمة، وما يحيط به ثلاثة خطوط مستقيمة، فهو ذو زوايا مستقيمة.

ومثال الرابع: كل شكل يحيط به ثلاثة خطوط مستقيمة فهو مثلث، وكل مثلث فزواياه الثلاث مساوية لقائمتين.

وكذلك ينبغى أن تكون نسب أجزاء البراهين التى تنتج السوالب، ألقت فى الشكل الاول أوفى الشكل الثانى، غير أن أكثر البراهين التى تعطى السبب والوجود معاً انما تنتج الموجبات الكلية، وتؤلف من موجبات فى الشكل الاول.

وما ألّف من البراهين فى الشرطيات ، فان نسب أجزائها نسب أجزاء ما ألّف منها فى العملية والاسباب فى الشرطيات هى المستثنيات من مقدماتها.

والمتقدم والمتأخر يقالان على أنحاء كثيرة . فان الاقدم منه ما يقال فى المعرفة، ومنه ما يقال بانه اشد تقدماً فى الوجود. وكل واحد من هذين اما بالزمان واما بالطبع.

والا قدم بالزمان فى المعرفة هو الذى عرف فى زمان المعرفة بالشىء الثانى . وقد يقال أقدم فى المعرفة، فيما كانت المعرفة به حصلت، لاعن معرفة شىء آخر. وأيضاً، فان الذى بمعرفته حصلت معرفة شىء آخر ، يقال انه أقدم فى المعرفة . وأيضاً فان الكلّيات والاعيان متى قايسنا بينها ، من حيث هى مدركة بالحس ، قبل فى الاعيان أنها اشد تقدماً فى المعرفة بالحس، والكلّيات اشد تأخراً. وكل ما كان أنقص عموماً، كان أقدم فى المعرفة بهذه الجهة . ومتى قايسنا بينهما، وهما مدركان بما سوى الحواس ومعرفتها [ب ١٤٩] الظاهرة المشهورة ، قيل فى الكلّيات انها اشد تقدماً فى هذه المعرفة، و فى الاعيان انها اشد تأخراً . ومتى قايسنا بين أصناف الكلّيات، قيل فيما كان [ح ٦٧ع] أكثر كليّة انه أقدم فى هذه المعرفة.

رأما المتقدم فى الوجود، فانه أحد الشيتين الذى هو سبب لوجود الآخر، أى سبب كان من أصناف الاسباب التى ذكرناها. وقد اعتاد كثير من الناس أن يقولوا فى الشىء الذى اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه الشىء الآخر، واذا وجد، لم يلزم ضرورة أن يوجد الآخر، واذا ارتفع ذلك الآخر، لم يرتفع هو بارتفاعه، انه أقدم من ذلك الشىء الآخر. وكذلك الشىء الذى اذا عرف لم يلزم ضرورة أن يعرف الشىء الآخر، و اذا عرف الشىء الآخر لزم ضرورة أن يكون قد عرف الأول، فيقال فيه انه أعرف من ذلك الشىء الآخر.

فظاهر اذن أن أجزاء البراهين يقال انها أشد تقدماً من النتيجة في المعرفة بالزمان، وأقدم أيضاً على جهة ما يتقدم سبب وجود الشيء الشيء، وأقدم في المعرفة أيضاً، بمعنى أن بمعرفته عرفت النتيجة، وأقدم في المعرفة بالذهن أيضاً، على جهة ما يتقدم الكلّيات الأعيان، غير أن هذا التقدم ليس هو بالقياس الى النتيجة.

وما كان من هذه البراهين ألف عن مقدمات أول، قيل فيها مع ذلك انها أقدم أيضاً، على جهة ما يقال في الشيء الذي عرف بنفسه، لاعن معرفة شيء آخر قبله.

وقد يمكن أن يجتمع في الشيء التقدم في المعرفة والتقدم في الوجود [ب ١٥٠ ر] معاً، وقد يمكن ألا يجتمع. لكن قد يكون الشيء أقدم في المعرفة، وهو متأخر في الوجود، ويكون متأخراً في المعرفة ومتقدماً في الوجود. وقد يمكن أن يجتمع في الشيء الواحد أنحاء التقدم في المعرفة، وقد يمكن ألا يجتمع. والتي ينبغي أن يجتمع فيها النحوان جميعاً من أنحاء التقدم، فهي مقدمات أنحاء البراهين التي تعطى الوجود والسبب معاً.

وقد قلنا في هذه البراهين، فلنقل الآن في البراهين التي تعطى الوجود فقط، فأقول ان التي تعطى الوجود فقط صنفان:

أحدهما التي تنتج الأشياء المتقدمة في الوجود بالأشياء المتأخرة عنها، متى كانت المتأخرة في الوجود أسبق بالزمان في المعرفة. وذلك أن يؤخذ الحد الأوسط شيئاً موجوداً لأمر، ويكون سببه الشيء الذي تبين وجوده لذلك الأمر. مثال ذلك أن يتبين كرية القمر بنموضوئه قليلاً، وهو أن القمر ينموضوءه قليلاً قليلاً، وما نما ضوؤه قليلاً قليلاً فهو كرى الشكل، فالقمر اذن كرى الشكل. فان كرية القمر هي السبب في أن ينمو ضوءه قليلاً قليلاً. غير أن المتقدم عندنا في المعرفة والمحسوس هو نموه، والخفى عندنا والمتأخر هو كريته.

وانما يمكن أن يتبين المتقدم بالتأخر، متى كان التأخر تابعاً لمتقدم واحد بعينه، وكان مع ذلك منعكساً عليه في الحمل.

فأما متى كان المتأخر تابعاً له ولغيره ، لم يمكن أن يبيّن به وجود المتقدم .
مثال [ب ١٥٠ پ] ذلك أن يبيّن أن الكواكب نارية الجوهر ، من قبل أنها تلمع ،
وأن المّريخ حار يابس من قبل أنه أحمر اللون ، أولأنها تسخن وتجفف ، وأشباه هذه
الأقويل ؛ فان الحدود الوسطى فى هذه الأقويل لما كانت قد تتبع الطرف الأول وقد
لا تتبعه ، لم يمكن فيها تبين الأشياء المتقدمة بالأشياء المتأخرة .

والمتقدمة والتأخرة اربعة أصناف :

أحدها المنعكس بعضه [ح ٦٧ پ] على بعض . والثانى أن يكرن المتأخر يلزمه
المتقدم ، والمتقدم اذا وجد لم يلزمه المتأخر . مثال ذلك الدخان والاحتراق ، فانه
متى كان هناك دخان فهناك احتراق ، ومتى كان احتراق ، فليس يلزم أن يكون دخان .
ففى أمثال هذه الأشياء انما يمكن ان يبرهن المتقدم بالتأخر فقط ، ولا يمكن
أن يبيّن المتأخر بالمتقدم .

وأما الأول ، فكل واحد منهما يمكن أن يبيّن بالآخر بنحوين مختلفين : احدهما
يبرهان الوجود فقط ، والآخر يبرهان السبب .

والثالث أن يكون المتقدم يلزم المتأخر ، والمتأخر لا يلزمه المتقدم . فذلك
انما يبيّن فيه المتأخر بالمتقدم أبداً .

والرابع أن يكون المتقدم بحيث اذا وضع لم يلزم أن يوجد عنه هذا
التأخر ، ولا اذا كان هذا المتأخر يتبع فى وجوده المتقدم المفروض لا محالة ، بل
كان يوجد عنه وعن غيره . وهذا الصنف من المتقدم والتأخر ، فليس يمكن أن
يبرهن شىء منهما بالآخر .

وأما نسبة أجزاء هذا الصنف من البراهين بعضها [ب ١٥١ ر] الى بعض ، فهى
احدى نسب الصنف الذى يعطى الوجود والسبب معاً .

والصنف الثانى من البراهين التى تعطى الوجود فقط ، فهو الذى يعرف
التأخر بالتأخر . وهو أن يكون أمران تابعان لشىء واحد غيرهما ، وتكون مرتبة

كل واحد منهما في التأخر عن ذلك الشيء مرتبة واحدة ، وتكون نسبة أحدهما الى الآخر احدى تلك النسب التي ذكرت ، فيبين وجود أحد المتأخرين لموضوع ما بأن يؤخذ الحد الأوسط فيه الأمر الآخر .

مثال ذلك أن الارض لا تتحرك ، لانه ليس لها مكان تتحرك اليه ، والحائط لا يتنفس ، لانه ليس بحيوان ، وأشباه هذه البراهين .

والبراهين التي تعطى الوجود فقط تسمى الدلائل . ويخص هذا الاسم أكثر ذلك بما عرف منها المتقدم بالتأخر . ويسمى المتأخر الذي يؤخذ حداً أوسط في هذا البرهان الدليل .

وأما البراهين التي تعطى الاسباب فقط ، فانها انما تكون في الامور التي سبقت لنا معرفة وجودها فقط . وذلك امّا بأنفسها ، أو بالحس ، أو بالبراهين التي تسمى الدلائل ، فانما يبقى علينا بعد العلم بوجودها الوقوف على أسبابها .

وأسباب الاشياء ربّما حصلت عن الحس ، وربما حصلت عن الدلائل ، وربما حصلت عن البراهين . ويظنّ بكثير ممّا يطلب أسبابها الذاتية أنها ليست ضرورية الوجود ، لما هي موجودة له ، مثل الصلع والشيب للانسان ، وأشباه هذه ، غير أنها أيضاً ذاتية الوجود لما هي له موجودة . وبتّين أن الضرورية [ب ١٥١] فيها هي نسبة أسبابها اليها فقط . فان كان كذلك ، فليس كل ما هو ذاتي للشيء ضرورياً له على النحو الذي حدّدنا الضروري .

وأجناس الاسباب الاول أربعة ، تنقسم الى الاقسام التي ذكرنا . وكل واحد من تلك يوجد في جواب لم هو الشيء . فان المسألة بلم هو الشيء ، انما يمكن فيما حصلت لنا معرفة وجوده .

فانا انما نقول : لم صار الانسان يموت ، اذا علمنا أنه يموت . فيكون الجواب في ذلك امّا لانه مركّب من الاضداد ، وامّا لانه حتّى ناطق مائت ، واما لان الاصلح له أن يموت ، واما لان الحافظ له أو الفاعل له متبدل ، و ليست نسبته اليه نسبة واحدة .

فالجواب الاول هو ماخوذ من مادته، والثانى من صورته، والثالث من غايته ،
والرابع من فاعله.

غير أن الذى [ح ٦٨ر] يؤخذ من مادته، اذا وضع، لم يكن يلزم ضرورة وجود
الشيء الموجود بالمادة، وكذلك الشيء الذى يوجد فاعلا. فأما الشيء الذى يوجد
غاية مالا امر، فانه متى وضع موجوداً، لزم ضرورة وجود الشيء الموجود به، وكذلك
الصورة، فان هذين السببين يساوقان وجود الموجود بها.

ومن الاسباب ما اذا ادى، لم يتبين من اول الامر كيف هو سبب لذلك الشيء،
ولا كيف وجوده به أو حدوثه عنه. مثال ذلك :لم صار الكرم ينثر ورقه فى الشتاء ؟
فأجبنا بأن ذلك من قبل أنه عريض الورق . فان هذا السبب هو سبب ذاتى ، غير أنه
ليس يتبين فيه كيف هو سبب لانتثار ورق الكرم فى الشتاء.

وانما [ب ١٥٢ ر] يكون ذلك متى لم تؤد أسبابه القريبة . فلذلك يبقى بعد
موضع للمسألة عن السبب فى أمثال هذه الاشياء. مثال ذلك: لم صار ما عرض ورقه من
الاشجار ينثر ورقه ؟ فاذا قيل :لان الرطوبة التى يتماسك بها الورق على الشجرة تنفث
مما عرض ورقه أسرع، كان اعطاء هذا السبب أقرب الى أن يكون قد عرف كيف صار
هرض الورق سبباً لانتثاره.

وعلى هذا المثال يجرى ما قاله أناخرسيس أن بلاد الصقالية ليس فيها مزامير،
من قبل أن ليس بها كروم . وكذلك ما قاله أراطس عن أن النجوم الجنوبية أسرع
غيبوبة من الشمالية، لانها بعيدة عن القطب الشمالى، وأن القمر انما ينكسف بمروره
على وسط دائرة البروج.

فان أمثال هذه الامور أسباب بعيدة، وليس يتبين كيف وجود الموجود بها.
وما دامت البراهين توجد حدودها الوسطى أمثال هذه الاسباب، فانها تكاد
تكون فى الدلائل.

فلذلك ينبغى أن يتحرى فى كّل ما أعطى سببه أن تعطى أسبابه القريبة ،

ولا يقتصر منها على أسبابه البعيدة مثال ذلك أنه لا ينبغي أن يقتصر في أداء كسوف القمر على أنه مسامت لوسط دائرة البروج ، دون أن يقال انه اذا سامت دائرة البروج في مقابلة الشمس، قامت الارض بينه وبين الشمس، فسترت عنه الضوء الواقع عليه من شعاع الشمس.

والشئ الواحد قد يكون له أسباب كثيرة بحسب كثرة اصناف [ب١٥٢پ] الاسباب التي ذكرناها ، والاشياء الكثيرة قد يمكن أن يكون لها أسباب واحدة. والاسباب الواحدة منها ماهي واحدة بالجنس ، ومنها ماهي واحدة بالنوع و منها ماهي واحدة بالتناسب .

مثال ما جنس أسبابها واحد بعينه : الصدى وقوس قزح ، فان جنس سببهما الانعكاس ، فالصدى سببه انعكاس الصوت ، وقوس قزح سببه انعكاس الضوء. و الذي نوع سببهما واحد هو قوس قزح والمرئي في المرأة ، فان كليهما انما يريان بسبب انعكاس البصر، غير أن احد هما سببه انعكاس البصر من غيم ، والثاني من حديد صقيل .

والاشياء التي اسبابها واحدة ربما كان بعضها أسباباً لبعض ، ويكون سبب الابدسبباً لجميعها ، وربما لم تكن بعضها أسباباً لبعض. مثال ما يكون بعضه اسباباً لبعض قولنا : لم صار النيل يغزر ماؤه في آخر الشهر ، ولم يصير الهواء في آخر الشهر أرطب ، ولم يصير هواء آخر الشهر أشبه بحال الشتاء ؟ فان سبب هذه كلها هو امتحاق ضوء القمر. غير أن سبب غزارة [ح٨٦پ] النيل هو كثرة الرطوبة في الهواء ، وسبب ذلك هو قرب حال الهواء من حال الهواء في الشتاء ، وسبب ذلك قلّة الحرارة في الهواء ، وسببه عدم الهواء لضوء القمر، و سبب ذلك ارتفاع ضوء القمر عن وجهه الذي يلي الارض الى جانبه الاعلى، وسبب ذلك قرب القمر من الشمس. فقرب الشمس من القمر هو سبب جميع هذه ، و هذه بعضها أسباب لبعض.

وكثيراً ما يؤدي سبب الشيء القريب، فيبقى هنالك [ب١٥٣ر] بعد موضع للمسألة عنه بلم الشيء.

مثال ذلك : لم صار المتساوى الساقين ، زواياه مساوية لقائمتين ! فسببه القريب أن يقال فيه انه مثلث ، فيبقى فيه ، بعد موضع للمسألة ، الى أن يقال لان زواياه مساوية للزاويتين اللتين تقعان عن جنبتي أحد أضلاعه، اذا أخرج ضلعه الآخر. وكل زاويتين كانتا عن جنبتي خط مستقيم قائم على خط مستقيم، فهما معادلتان لقائمتين . فحينئذ لا يبقى فى الموضوع موضع للمسألة عنه لم هو هكذا. فلذلك ينبغي أن لا يقصر فى كل ما يطالب بسببه على ما يبقى فيه موضع للمسألة عند بلم الشيء .

وأما ما وجوده غير ضرورى، أمّا على الإطلاق و أمّا فى شيء ما ، فهو صنفان: أحدهما الموجود فى أكثر الزمان أو الموجود لأكثر الموضوع، وأما ما جمع الامرين جميعاً.

والثانى الموجود من الاقل أو على التساوى . وهذا الثانى ، فليس ينظر فى قسميه علم أصلاً. وأما الموجود على الأكثر ، فانه ينظر فيه كثير من العلوم.

والمقدمات التى بهذه الصفة ، فان نتائجها التى بالذات هى بهذه الصفة ، والنتائج التى بهذه الصفة ، فان القياس الذى ينتجها بالذات مقدماته بهذه الصفة. وهذه قد تعدّ مع الضروريات فى كثير من الصنائع وتجرى مجراها ، وهذه ينبغي أن تصحّ فيها الذاتية فقط وتستعمل فى العلوم.

الفصل الثالث

القول فى الحدود وفى اصنافها

ولنقل الان فى التصورات، وقد لخصنا فيما (ب١٥٣پ) سلف اصنافها، وبينّا

أيّها أكمل وأيهّا أنقص ، وأحصينا الامور التي عنها تحصل أصناف التصورات .
وأنقص التصورات ما أوقعته الالفاظ المفردة الدالّة على الشئ وماجرى مجراها،
وأكمها ما أوقعته الحدود.

ولنقل الان في الحدود والاشياء المحدودة، فهي اما أن تتدل عليها ألفاظ مثل
الانسان والشمس والقمر، و اما أن يتدل عليها قول ليست صيغة تركيبه تركيب
قول جازم.

والحدود تؤلّف من أشياء أكثر من واحد بمنزلة ماؤلف البراهين ، غير أن
نحو تأليف الحدود مخالف لنحو تأليف البراهين. وقد لخص كيف تأليف البراهين،
وبالجملة المقاييس وأجزاء المقاييس. و أما تأليف أجزاء الحدود، فهو النحو الذي
صيغته ليست صيغة يكون بها بعض أجزائه حكماً والآخر محكوماً عليه ، و يصلح أن
تجعل جملته جزء قول جازم . وأقلّ مامنه تألف الحدود جزآن:

ومن جملة أجزاء الحدود ما يمكن أن يحمل على الحدود ، ومنها مالا يمكن
أن يحمل على الحدود، مثل حدّ الدائرة ، فانه شكل يحيط به قطع واحد في داخله
نقطة كل الخطوط المستقيمة التي تخرج منها الى الخط [ح ٦٩ ر] المحيط متساوية.
فقولنا فيه انه شكل يمكن أن يحمل على الدائرة ، فان الدائرة شكل. و قولنا : قطع
واحد؛ لا يمكن أن يحمل على الدائرة، فانه لا يصدق أن نقول الدائرة هي قطع
واحد، بل أن نقول الدائرة يحيط بها قطع واحد ، فيكون القطع جزءاً للمحمول
[ب ١٥٤ ر] على الدائرة، فهو جزء الفصل اذن. والفصل قولنا: يحيط به قطع واحد.

وما كان لا يحمل على الحدود، فهو جزء جزئه، لاجزؤه التام. فجزؤه التام، يمكن
أن يحمل على المحدود، وكذلك اجزاءه التامة قديمكن أن يحمل بعضها على بعض
امّا حملا كلياً، ولذلك قد لا يمتنع أن يبرهن وجود أحد جزئيه للآخر ، وقديمكن
أن يبرهن وجود كلّ واحد من أجزائه للمحدود .

وأجزاء الحّد ، أمّا أقدم من المحدود، واما متأخرة عنه. والذي أجزاؤه أقدم من المحدود هو الذى يفهم ذات الشئ مفصّلاً بالتي هى وجود ذلك الشئ بالذات لا بالعرض . ووقوع اسم الحّد على هذا أكثر من وقوعه على الذى أجزائه متأخرة عن المحدود. وأمّا التى بها وجود الشئ، فمنها ماهى فى الشئ نفسه ، و منها ماهى خارجة عن الشئ . والذى يفهم الشئ مفصّلاً بالتي بها وجوده وهى فى الشئ يقع عليه اسم الحّد أكثر مما يقع على ما أجزائه خارجة عن الشئ.

وأجزاء الحدود التى هى حدود على الاطلاق ، فكل واحد فيها اقدم من بعض. وتقدّم أجزاء الحدود للمحدود على مثال تقدّم أجزاء البراهين للنتائج.

وأقدم أجزاء الحّد مرتبة من القول أشد تأخراً . والمتأخر من أجزائه ينبغى أن يكون الاقدم ، فالاقدم فى الترتيب. والتقدم ها هنا انما نعى به تقدّم سبب الشئ على الشئ. فاذن الاقدم من أجزاء الحد قد يمكن أن يبرهن به المتأخر ، اما وجوده للمحدود [ب١٥٤پ] واما وجوده على الاطلاق. و كذلك متى كان الحد مؤثلاً من أجزاء كثيرة أكثر من اثنتين.

وأجزاء الحّد التامة منها مايدل عليه لفظ مركب ، ومنها مايدل عليه لفظ مفرد، و منها مايدل عليه القول.

أمّا مايدل عليه لفظ مركّب فانما يمكن أن يبرهن وجوده للمحدود بالاجزاء الاخر، وان كانت هذه الاجزاء الاخر فيها أيضاً، ما يمكن أن يحمل بعضها على بعض؛ أمكن أن يبرهن وجود أحد جزئيه للاخر ببرهان حملى ، ويجعل الحّد الاوسط فيه الجزء الاخر . وان كان لا يمكن حمل أجزائه بعضها على بعض ، برهن بتأليف شرطى .

وأما مايدل عليه لفظ مفرد ، فان حاله حال مايدل عليه قول لا يمكن حمل أجزائه بعضها على بعض .

وأجزاء الحد التامة التى يدل على كلّ واحد منها بقول ، منها ما هو أعظم

من المحدود ومنها ما كل جزء منه مساو للمحدود .

وأجزاء الحدّ التامة التي يدل عليها بقول، فالمساويات للمحدود قد يمكن أن يؤخذ كل واحد منها على انفراده حدّاً للمحدود. فالمتأخر من هذين الجزئين يسمّى الحدّ الذي هو نتيجة برهان ،والأقدم منهما يسمّى الحدّ الذي هو مبدأ برهان . ومجموعهما يسمّى الحدّ الذي هو برهان متغير في الوضع . وهذا هو أكمل الحدود ، فانه لا فرق بين هذا الحدّ وبين البرهان الا في ترتيب الأجزاء فقط.

فاذا كان ذلك كذلك ،فانه اذا تبرهن الشيء بالبرهان على الاطلاق، أمكن أن تؤخذ أجزاء البرهان بأعيانها أجزاء حدود . واذا حدّد الشيء، أمكن أن تؤخذ أجزاء حدوده أجزاء براهين . ومتى اتفق أن كان معنا [ب١٥٥ر] أمر ما يتدل عليه لفظ مفرد، و[ح٩ع] احتجنا الى أن نبرهن وجوده ببرهان حملي ، فأخذنا القول الشارح له و برهنته ببرهان على الاطلاق ، وأخذنا الحدّ الأوسط فيه معنى يتدل عليه لفظ مركّب؛ عاد ذلك الذي كان شرحاً للفظ، فصار حدّاً للأمر على أنّه نتيجة برهان ، فصار الحدّ الأوسط حدّاً له على أنه مبدأ برهان.

مثال ذلك أنّا اذا أردنا أن نبرهن وجود الرعد مثلاً؛ فشرحنا لفظ الرعد أنه صوت من غيم ، ثم غيّرنا ترتيب هذا القول ليصير بحيث يمكن أن يبرهن عليه ، فقلنا: الغيم فيه صوت ، وجعلنا الحدّ الأوسط فيه تموج الرياح في الغمام ، وألفنا البرهان هكذا: الغيم فيه ريح يتموج ، فيه صوت، فالغيم اذن فيه صوت.

فهذا النحو من التأليف هو نحو تأليف برهان جار على الاتصال مفض الى نتيجة محدودة.

ومتى أردنا أن نأخذ هذه الأجزاء بأعيانها حدّاً للرعد، غيّرنا ترتيب هذه الأجزاء، وقلنا: الرعد هو صوت في غيم لتموج ريح فيه ، فيصير ما قدمت مرتبته في البرهان متأخر المرتبة في الحدّ، والمتأخر مرتبته هناك متقدم المرتبة هنا.

وأما الحدود التي تؤخذ أجزاؤها أموراً خارجة عن الحدود ، فإن تلك الأمور الخارجة ثلاثة أصناف : أما غايات للشيء ، وأما فاعلات له ، أو شيء فيه المحدود. فمتى اتفق في شيء واحد أن اجتمع في حده جزء دال على غايته وجزء يدل على ما فيه [ب١٥٥] الشيء، فإن الذي يدل على الغاية هو مبدأ برهان في ذلك الحد، والجزء الآخر هو نتيجة برهان.

مثال ذلك حد النفس ، هو أنها استكمال لجسم طبيعي آلى يصدر عنه ادراك والأفعال التي تتبع الادراك ، فإن كلاهذين الجزئين ، أعنى قولنا جسم طبيعي آلى، وقولنا يصدر عنه ادراك والأفعال التي تتبع الادراك، شيئان خارجان عن النفس. غير أن قولنا: جسم طبيعي آلى يدل على الذي فيه النفس والجزء الآخر يدل على غاية النفس. فلذلك يجعل هذا الجزء مبدأ برهان والآخر نتيجة برهان.

وكذلك إذا اجتمع في الحد جزء يدل على الفاعل وجزء يدل على الغاية، فإن الجزء الدال على الغاية هو مبدأ برهان والآخر نتيجة برهان.

مثال ذلك أننا إذا حددنا الحائط فقلنا: هو جسم أحدثه البناء لحمل السقف، فإن قولنا: لحمل السقف، هو مبدأ برهان والجزء الآخر نتيجة برهان.

فقد لخص هذا القول أمر اصناف الحدود كلها.

وإذ كان كثير من الناس في القديم والحديث قد اعتادوا أن يقولوا إنها تؤلف من أجناس و فصول ، فينبغي أن ننظر في ما يقولونه من ذلك و نبين في أي الأصناف يدخل.

فنقول : انه ليس يظن أحد من أولئك أن الجزء الذي يسمونه الجنس يعرف الشيء بما هو خارج عنه أصلاً. وأما الجزء الذي يسمونه الفصل، فقد يظن بذلك، مثل حد الانسان وحد المثلث. وما [ب١٥٦] يظن بفصولها أنها تدل على ما هو خارج عن ذاته، فمثل قولنا في حد الحائط : انه جسم يحمل السقف،

فان حمل السقف هو خارج عن ذات الحائط. وكذلك تحديد من حدّ الاله انه شيء يحرك العالم، وأشباه هذه الحدود.

والتي تستعمل اجناساً و فصولاً في الحدود صنفان:

أحدهما بمنزلة [ح. ٧٠ ر] ما يقال في الحيوان انه جنس، وفي الناطق انه فصل.

والثاني ما تدل عليه المشكّكات التامة التشكيك، مثل الواحد والموجود

والكمال والقوة والنسبة وما أشبه ذلك.

والصنف الاول هو أخرى ما سمي جنساً، وهو الجنس على الاطلاق. فما كان

من الحدود المؤلفة من أجناس و فصول هذه سبيلها، فكانت فصولها ليست أموراً خارجة عن الحدود، بل كانت في الحدود، فان أجزاء حدودها لامحالة تدل على التي بها وجود الشيء وهويته.

أما الجنس، فيدل امّا على ما يجري منه مجرى نتيجة برهان أو يدل على

جملة المجتمع، الا أن دلالة على ما يجري منه مجرى نتيجة برهان أخرى و اكثر وا قوى.

والفصل منه، فيدل اما على ما يجري منه مجرى مبدأ برهان، أو يدل على

جملة المجتمع، لكن دلالة على ما يجري منه مجرى مبدأ برهان أكثر.

و أما ما فصله دال على أمر خارج عن المحدود، فان ذلك الفصل صنفان:

أحدهما أن يكون حـداً لما منزلته من الشيء منزلة الصورة، فيستعمل

حدّ الصورة بدل اسم الصورة، اذا تفق أن لم يكن للصورة اسم.

مثال ذلك [ب ١٥٦] حدّ من حدّ النخلة أنها الشجرة التي تثمر الثمر،

فان قولنا شجرة هو جنس النخلة، وقولنا تثمر الثمر فصل يدل على أمر خارج

عن النخلة، وانما يدل على فعل لها خاص.

والأفعال الخاصة، لمّا كانت تصدر عن صورة الشيء الخاصة به، صارت

أفعال الصورة غايات الصورة، فحدّث بها. و لما اتفقت في الصورة التي بها

النخلة نخلة ان لم يكن لها اسم، أخذ حـدها، فاستعمل بدل اسمها. وكذلك نفعل فيما يعسر تصوّر صورته أو لا يمكن.

والصنف الثانى أن تكون فصولها دالة على أشياء خارجة ، على مثال ما قلنا فيما سلف.

فما كان من الحدود المؤلفة من أجناس وفصول هذه سبيلها ، فان الجنس منه يدل من الحدود على ما يدل عليه الجنس فى الصنف الاول، وكذلك الفصل منه . وأما الحدود التى تؤلف من سائر الأجزاء فان الموضوع فى الحد مكان الجنس ، اما أن لا يكون جنساً أصلاً ، بل اسماً مشتركاً أو مشككاً ، أو أن يقال فيه انه جنس بنحو آخر غير النحو الذى يقال فى الحيوان انه جنس للانسان.

مثال ذلك الواحد والموجود والشيء، فان هذه وأشباهاها، اما أن لا تكون أجناساً أصلاً، واما أن تكون أجناساً بأنحاء أخرى. فان هذه يشبه أن يكون قد تخيّل الشيء تخيلاً عاماً بنحو ما، من غير أن تدل على جزء به قوام الشيء أصلاً.

فان كان كذلك ، فالجنس صنفان : أحدهما ما خيّل الشيء تخيلاً عاماً فقط على نحو ما ، والآخر ما خيّل تخيلاً عاماً ودل مع ذلك على جزء ما به قوام الشيء. وهذا ينبغى [ب ١٥٧ر] أن يكون أحق باسم الجنس من الأول، ان كان كلاهما يسميان جنساً.

ولنقل الآن فى الحدود التى أجزاؤها متأخرة عن المحدود، فنقول : ان كان فى الموجودات شيء لا يمكن أن يوجد له شيء أقدم منه ، فذلك ليس يمكن تعريفه الا بالحدود التى أجزاؤها متأخرة عن المحدود . وما أمكن أن يوجد له شيء أقدم منه وشيء آخر متأخر عنه، أمكن أن يعرف بالأمرين معاً، أعنى بالمتقدمة والمتأخرة. غير أن هذا انما يستعمل فى تعريفه الحدود المتأخرة الأجزاء ، [ح ٧٥ب] اما لا ستظهار فى التعريف، واما اذا لم يقف على الأشياء التى هى أقدم منه. والمتأخرة، اما ضرورية للشيء المحدود، واما غير ضرورية. والضرورية،

أما أقرب وأما أبعد. والضرورة القريبة، إذا حُدِّبها الشيء عرفت. أما الذي لا يوجد شيء أقدم منه، عرفت تعريفا تاماً. وأما ما يمكن أن يوجد فيه شيء أقدم، فتعريفه تعريف قريب من التام. ونقص هذا التعريف أنه لا يوقف على السبب.

والضروريات المتأخرة عن الشيء تتفاضل في القرب والبعد. وكل ما كان أقرب كان تعريفه للمحدود تعريفاً أكمل، وكل ما كان أبعد كان تعريفه أنقص.

وأما المتأخرة التي ليست ضرورية، فإنها ليست تفيد من معرفة الشيء إلا ما مقداره في الذهن مقدار ما يدرك المبصر من الشيء متى تأمَّله على مسافة بعيدة. والضرورة القريبة يمكن أن تنتقل منها أجزاء الحدِّ الأقدم. وكلما كانت المتأخرة أقرب، كانت النقلة منها إلى الأقدم أسهل وأسرع، على أن تجعل المتأخرة دلائل [ب ١٥٧ پ] على المتقدمة. وأما ما ليست ضرورية. فليس يمكن النقلة منها إلى الأقدم إلا بعسراً أو بالعرض.

والأمور التي يوجد لها أشياء متقدمة ومتأخرة صنفان:

أحد هما التي متقدماتها أعرف عندنا من المتأخرات عنها. وما كان كذلك كانت النقلة فيها من الأقدم فالأقدم إلى المتأخر على النظام، على أن تجعل المتقدمة حدوداً وسطى في البراهين على الإطلاق، بمنزلة ما عليه الأمر في أكثر التعاليم. والثاني هو الذي المتأخرات عنه أعرف عندنا من المتقدمات له. فما كان كذلك فإننا نحده أولاً بأعرف المتأخرات عندنا، ثم ننقل منها إلى التي هي أقدم، بأن نجعل المتأخرة حدوداً وسطى في الدلائل، بمنزلة ما عليه الأمر أكثر الأمور الطبيعية.

فالحدود التي أجزاؤها متقدمة هي الحدود على الإطلاق، وهي أخرى أن يقع عليها اسم الحد.

و أما الحدود المتأخرة الأجزاء، فإنها لا تسمّى الحدود على الإطلاق، أقل ذلك، لكن إنما تسمّى رسوماً أو حدوداً متأخرة.

وظاهر أن أجزاء الحدود لا يمكن أن تؤلف منها الحدود، ما لم يكن كل واحد منها بيّن الوجود للشيء الذي يقصد تحديده. فلذلك يلزم أن يكون كلّ واحد من تلك الأمور قد سبقت لنا قبل التحديد معرفة وجود كل واحد منها على حياله للشيء المقصود تحديده.

والمعرفة بوجود الشيء للشيء تحصل إمّا لا عن برهان ولا قياس اصلاً، و إمّا عن برهان. فاذن ينبغي أن تكون أجزاء الحدود معلومة [ب ١٨٥ ر] الوجود للمحدود قبل تأليف الحد، إمّا بنفسها وإمّا ببراهين. فإذا حصل كل واحد منها معلوماً، شرع حينئذ في تأليف الحد.

وأجزاء الحد، كما قلنا، ينبغي أن تكون إما محمولات على الشيء من طريق ما هو، أو أموراً بها وجود الشيء بذاته، لا بالعرض. فإذا صح في عدة محمولات على الشيء أن كلّ واحد منها محمول من طريق ما هو، إمّا بنفسه وإمّا ببرهان، أو صح بأحد هذين الوجهين أن أموراً بها وجود الشيء؛ حددناها حينئذ. وتأليف الحد يلتزم بعد ذلك بجميع الأجزاء التي حالها هذه الحال، و ترتيبها متتالية على نظم محصل، إلى أن يجتمع من جملتها ما يساوي المحدود. فحينئذ تكون قد وفينا الشيء حده.

وترتيب أجزائه هو أن يقايس بين تلك الأجزاء، فأيهما كان [ح ٧١ ر] أقدم في الوجود، أخر في الترتيب؛ وأيهما كان متأخراً في الوجود، قّدم في الترتيب. وكذلك أيها كان أعم قّدم في الترتيب، وأيها كان أخص أخر.

ويتحرى في كلّ ما يقصد تحديده أن يؤخذ أولاً جنسه، فيرتب أولاً، ثم يردف بسائر الباقية على الترتيب الذي قلناه. فإذا اجتمع من جملة ذلك ما يساوي المحدود حصل لنا حينئذ حد ذلك الشيء.

وقد يتفق، كما قلنا، أن نقصد البرهان على وجود الشيء المحدود، فنبرهنه، فيعرض أن يكون قد حصل لنا أجزاء حده مرتبة الترتيب الخاص بالبرهان، فيبقى

علينا تغيير ترتيبه حتى يصير حدًا. وكذلك قد يتفق لنا أن نقصد لتحديد الشيء فنحده، فيعرض أن يكون قد حصل لنا أجزاء برهانه، فيبقى [ب ١٥٨ پ] أن نغير ترتيبه حتى يصير برهانًا. فهذا هو الطريق الذي نصل به الى تحديد الشيء على التمام، والى كل ما يحتاج اليه في التحديد على الحقيقة.

وأما سائر الطرق التي يظن بها أنها نافعة في الحدود، فمنها ما ينتفع به في سائر الحدود التي تفرض هل هي على ما ينبغي أو ليست على ما ينبغي، ومنها ما ينتفع به في التحديد نفسه. والتي ينتفع بها في سائر الحدود المعطاة، فقد عدت في الرابعة والخامسة والسادسة والسابعة، من كتاب «طوبيقى»، غير أنها أجريت مجرى السبارات الجدلية، فليلتقط منها ما ينتفع به في الحدود اليقينية.

وأما ما يظن به أنه نافع في التحديد، فإن المأخوذ منها عن القدماء ثلاثة طرق: أحدها طريق كسانقراطيس، وهو أن يبرهن أن شيئاً ما هو حدّ لأمر ما، بالبرهان المطلق.

والثاني طريق القسمة التي كان يختارها أفلاطن.

والثالث طريق التركيب الذي ذكره أرسطو طاليس.

أما طريق كسانقراطيس، فإنه طريق غير مدفوع، غير أنه ليس ينتفع به في التحديدات كلّها. من قبل أنه إذا أردنا أن نبرهن أن شيئاً ما هو حدّ لأمر ما بالبرهان المطلق، فإنه ينبغي أن يؤخذ الحدّ الأوسط شيئاً ما آخر، هو أيضاً حدّ لذلك الأمر بعينه. ولما كانت إحدى شرائط البرهان المطلق أن الحدّ الأوسط أقدم من الطرف الأول على جهة تقدّم سبب الشيء للشيء، فإن الحدّ المتبرهن يلزم ضرورة أن يكون حدّاً لأمر له حدّ آخر أقدم من الحدّ المتبرهن.

مثال ذلك: الحيوان المشاء ذو الرجلين، ان تبرهن [ب ١٥٩ ر] على الانسان، فإنّها ينبغي أن يكون الحدّ الأوسط المستعمل فيه الحيوان الناطق المائت، ويؤلف هكذا: كّل انسان حيوان ناطق مائت وكّل حيوان ناطق مائت فهو حيوان مشاء ذو رجلين.

وينبغي أن يكون قد علم أن الحد الأوسط هو أيضاً حد للأمر المطلوب حده. فان كانت معرفتنا به لا يصح الا ببرهان، لزم أن يكون له حد ثالث. وذلك الثالث أيضاً، ان كان لا يصح، الا ببرهان، يلزم أن يكون له حد رابع، وذلك الى غير نهاية. فان كان ذلك محالاً، لزم أن يكون أقدم حدود الشيء عرف لا ببرهان.

فاذن، انما ينتفع بهذا الطريق فيما يجرى هذا المجرى من الأمور، لا في ما له حد واحد فقط، ولا فيما له حدود بلا برهان أقدم حدوده. على أن هذا قد أبعد و دفع في الثانية من البرهان على تفسير ثامسطيوس، على أن قوماً يستشنعون أن يكون للشيء الواحد أكثر من حد واحد و يدفعونه. فان كان كذلك، [ح ٧١ پ] فليس يتبرهن الحد أصلاً، انما يتبرهن أحد جزئي الحد بالجزء الآخر. فاذن امّا لا يتبرهن الحد أصلاً، و امّا أن يكون طريق البرهان غير نافع في جميع التحديدات.

وامّا أخذ الحد بطريق القسمة، فهو هكذا. وهو أنما متى قصدنا لتحديد شيء ما، نظرنا تحت أي جنس هو داخل. فان كان له جنس ما أقرب اليه من جنسه العالي، أخذناه. وان لم نعلم له جنساً أقرب اليه من العالي؛ أخذنا جنسه العالي، و قسمناه بفصلين متقابلين أولين، ثم نظرنا في الذي نقصد تحديده تحت أي المتقابلين [ب ١٥٩ پ] هو داخل. فان انحاز في أحد المتقابلين، نظرنا في المجتمع من الجنس و ذلك الفصل: هل هو مساو في الحمل للمقصود تحديده؟ فاذا وجدناه مساوياً، كان ذلك المجتمع حداً لذلك الشيء. وان كان أعظم منه نظرنا، فان كان للمجتمع اسم مفرد؛ أخذناه مدلولاً عليه باسمه المفرد، و قسمناه أيضاً بفصلين متقابلين، ونجرى منه المجرى الذي جريناه في الأول الى أن يجتمع لنا جملة مؤلفة، امّا من شيئين أو أكثر، مساوية للمقصود تحديده، فنكون حينئذ قد حصلنا حد ذلك الشيء.

فهذا هو جهة تحديد الشيء بطريق القسمة. و ظاهر أن القسمة ليست تمكن الا أن يكون قد حصل لنا قبل ذلك أن المقصود تحديده داخل تحت جنس ما محدود، ومن بعد ذلك أن تعلم الفصول للذاتية القاسمة لذلك الجنس، فحينئذ تمكن للقسمة.

فاذا حصل الجنس مقسوماً؛ احتجنا الى أن نعلم بعد ذلك أن المجتمع من ذلك الجنس وأحد الفصائلين متقابلين محمول على الذي يحب حثّه، ثم أن نعلم بعد ذلك بيقين أنه مساو له، أو أنه أعظم منه.

وليست واحدة من هذه المعارف تفيدها القسمة. لكن الذي تفيد القسمة، أمّا على الإطلاق وأولاً، فإن تميّز الأشياء التي تصوّرت مجعلة أو تصوّرت بما لا يخص كل واحد منها ملخصة، حتى يرى بالذهن كل واحد منها على حياله متميّزاً عمّا سواه من أجزاء الجملة، فإن الجنس جملة ما.

وأما في التحديد، فإنها تفيد جودة نظام أجزاء الحدّ، من قبل أن الجنس، اذا قسم [ب ١٦٥ ر] بفصيلين متقابلين قريبين منه، ثم قسم المجموع من الجنس، وأحد ذينك الفصيلين، وقرن أحد الفصيلين الثانيين بمجموع الجنس والفصل الأول، ثم لم يزل يفعل ذلك الى أن اجتمع من جملة ذلك أمور مرتبة؛ فإنها توجد منظومة على توالي مراتب الفصول القاسمة بعضها من بعض، فيؤخذ الجنس متقدّماً لجميعها في المرتبة، و ذلك حق الجنس، ثم كل فصل من سائر تلك الفصول في موضعه الذي حقّه أن يرتب فيه من القول.

فهذا مقدار ما تفيد القسمة في التحديد، وهو أن تترتب أجزاءه في المواضع التي حقّها أن تترتب فيها.

وأما سائر ما يحتاج اليه في التحديد، فليس للقسمة فيه غناء. والقسمة على أنحاء كثيرة، وقد أحصيناها في مواضع أخرى، غير أن النافع منها في التحديد هو قسمة الجنس بالفصول الذاتية.

وقسمة الجنس بالفصول الذاتية، منها قسمة أولى، ومنها قسمة ثانية. والقسمة الثانية، اما بفصول ذاتية للفصول التي قسم بها الجنس قسمة أولى، واما بفصول ذاتية للجنس المقسوم أولاً.

فالقسمة الأولى مثل قسمتنا الحيوان الى ما له رجل [ح ٧٢ ر] والى ما ليس له رجل.

والقسمة الثانية بالفصول الذاتية، القاسمة للفصول التى قبلها، هى مثل قسمة الحيوان الذى له رجل الى ما له رجل واحدة والى ما له أكثر من واحدة، أوقسمته الى ما هو مشقوق الرجل، والى ما هو ملتحم الرجل.

و أمّا القسمة الثانية بالفصول الذاتية للجنس المقسوم بها، فهى مثل قسمة الحيوان [ب١٦٥پ] ذى الرجلين الى الناطق وغير الناطق. فان الناطق ليس هو ذاتياً لذى الرجل من طريق ما له رجل، لكنه ذاتى للحيوان على الاطلاق. وكذلك متى قسمنا الحيوان ذا الجناح الى ذى الرجل وغير ذى الرجل، كانت قسمته بفصول غير ذاتية لذى الجناح من طريق ما هو ذو جناح. فاذا قسمنا ذا الجناح الى ما له ريش والى ما لا ريش له، كانت هذه القسمة بفصول ذاتية لذى الجناح بما هو ذو جناح. والقسمة النامية هى أن تجرى تجرى القسم الثانوى هذا المجرى، وهو أن تجعل بفصول ذاتية للفصول التى بها انقسم الجنس. ومتى لم يمكن ذلك؛ سومح، فاستعملت القسمة بالجهة الأخرى. وعلى هذه الجهة جرى تقسيم من قسم الحيوان الناطق الى المائت وغير المائت، فان الميتوتة ليست هى ذاتية للناطق، بل كان يلزم أن يقسم الناطق بالأجزاء التى تميّز بها أصناف الناطقين، من طريق ما هم ناطقون، وهو أن تذكر جهات نطق كل واحد منهم.

وأما أخذ الحد بطريق التركيب، فهو على هذه الجهة، وهو أن نتصفح أشخاص الشئ المقصود تحديده، و نأخذ المحمولات على أشخاصه، ونتحرى أن تكون تلك المحمولات محمولات على أشخاصه، من طريق ما هو. حتى اذا حصل لنا جميعه، ميّزنا بعد ذلك بين ما هو من تلك المحمولات أجناس، وما ليس بأجناس، ثم قايسنا بين الأجناس، واطرحنا منها الأعّم فالأعم، الى أن يتحصّل لنا أخصّها، ثم ننظر فى سائر المحمولات، فما كان منها أعّم من ذلك الجنس أو مساوياً له، اطرحناه. و نطرح أيضاً من المحمولات على أشخاصه، من طريق ما هو، ما كان أخص من الشئ المقصود تجديده. ثم نجمع الى ذلك الجنس [ب١٦١ر] سائر

المحمولات على الأشخاص ، من طريق ما هو ، التي هي أخص من ذلك الجنس ، ونجمع بعضها الى بعض ، الى أن يجتمع لنا منه جملة مساوية للشيء المقصود له ، فيكون ذلك حـدّاً له .

فأمّا ترتيب أجزائه ، فإنّا ننظر الى ما عدا الجنس ، فنقدم في الترتيب الأعـم فالأعـم ، ان كان عمومها على نظام . وأمّا أن كان عمومها ليس متوالياً على نظام ؛ فهما ، أمّا متساويان ، واما كلّ واحد منهما أعـم من الآخر ، بوجه ما . فأمّا ان كانا متساويين ، نظر أيهما منزلته من الآخر بمنزلة المادة ، فيقدّم ذلك في الترتيب ، ويؤخّر ما منزلته الصورة . و ان كان كل واحد منهما أعـم من الآخر بوجه وأخص منه بوجه آخر ، أو كان كل واحد منهما يدل من وجوده على الكمال بالسواء ، أو على النقص بالسواء ، قدّم أيهما شاء المحدود .

وان كان أحد هما يدل من وجوده على شيء أكمل والآخر على ما هو أنقص ، فقد قال بعض المتقدمين أنه يجب أو الأفضل في التحديد أن يقدّم الدال على الأكمل في الترتيب . مثال ذلك أنه حصل لنا بهذا الطريق من المحمولات على الانسان أنه حتّى ، وأنه ناطق وأنه مائت ، وكان الحتّى جنساً ، فقدّمنا ترتيبه ، و حصل عندنا بعد ذلك الناطق والمائت . وليس عمومها على نظام واحد ، [ح ٧٢ پ] بل كلّ واحد منها أعـم من الآخر بوجه وأخص منه بوجه . فنجد الناطق دالاً من وجوده وذاته على أكمل مما دل عليه المائت ، فنقدّم الناطق على المائت في الترتيب ، فنقول : الانسان حتّى ناطق مائت .

فان لم يكن [ب ١٦١ پ] في المحمولات التي أخذناها جنس أصلاً ؛ جمعنا المحمولات المأخوذة ، ورتبناها الترتيب الذي قلناه ، وأضفنا إليها جنسه العالي ، وجعلناه في المرتبة الأولى ، فيحصل لنا حدّ الشيء .

فهذا السبيل يسلك في أخذ حدّ الشيء بطريق التركيب على الاطلاق .

وأما ان كانت المطلوبات تحديدها أنواعاً أخيرة ، فأخذنا حدودها بهذا

الطريق، ثم أردنا أن نأخذ حدود أجناسها؛ نظرنا في الأنواع القسيمة لما أخذنا ، فأخذنا حدّ كلّ واحد منها بهذا الطريق ، ثم نظرنا الى ما يختص كل واحد وأسقطناه ، وأخذنا المشترك في حدود جميعها . فان كان قولاً؛ كان ذلك حدّاً لأقرب جنس يعم تلك الأنواع . فان كان لذلك الجنس اسم، كان هذا الحد مساوياً لدلالة اسمه. وان لم يكن له اسم، استعمل حده بدل اسمه.

واذا أردنا أن نأخذ حدّ جنس هذا الجنس؛ نظرنا الى سائر ما هو قسيم لهذا الجنس، وأخذنا حدودها امّا بطريق الاول، واما بأن نأخذ حدود أنواعها، و نرتقي منها الى حدودها ، ونسقط ما يختص كلّ واحد منها. فان كان الباقي قولاً، كان ذلك حدّ الجنس. وكذلك لانزال نفعل ذلك الى أن نصير في آخر الأمر الى الجنس العالي. ومتى أخذنا حدود أنواع ما، ولم نجد لها شيئاً مشتركاً مساوياً في الدلالة لاسم ذلك الذي ظن أنه جنس لها؛ تبين أن ذلك الاسم اسم مشترك لها . وان كان الباقي مفرداً، كان ذلك جنساً لها . فان أردنا أخذ حده؛ سلكنا المسلك الذي نسلك في أخذ حدّ نوعه، وتبين أنه لا يمكن أن يستعمل طريق [ب١٦٢] التركيب، اذا ابتدء به من الأشخاص، الا فيما محمولاته ظاهرة الوجود ، وكذلك محمولاته من طريق ما هو. وكذلك متى ابتدء في التركيب من أنواع ما، وقصدنا أخذ حدّ الجنس الذي يعم تلك الأنواع؛ لم يمكن الا أن تكون المحمولات على تلك الأنواع من طريق ما هي معلومة لنا قبل ذلك، امّا ببرهان واما لا عن برهان.

فلهذا السبب صار هذا الطريق ليس أيضاً كافياً في جميع ما يحتاج اليه من التحديد، فانه ليس يفيدنا بذاته ترتيب أجزاء الحد ، ولأن أجزاءه محمولة على المحدود من طريق ما هو ، ولا شيئاً غير ذلك ، سوى أنه يسهل علينا اخذ المحمولات على الشيء، وخاصة في الأشخاص و الأنواع القريبة من الأشخاص.

الفصل الرابع

فى كىففة استعمال البراهين

والحدود فى الصنائع النظرية

ان الصنائع كلها تشتمل على معلومات ما. فمن المعلومات فى الصنائع ما يحدث علمها للانسان مع مزاوله أعمال تلك الصناعة والاعتقاد للأفعال الكائنة عنها، ومنها ما تحصل معلومة لاعن مزاوله أفعال. فالتى يحدث علمها مع مزاوله أفعال، فهى مثل علم الكتابة و النجارة وأشباهاها. ولنسم هذه الصنائع العملية.

و الصنائع التى تحصل المعرفة بمعلوماتها لاعن مزاوله أكمال، فلنسم الصنائع النظرية. وهذه الصنائع هى التى يحتاج فيها الى استعمال البراهين، وهى مثل علوم التعاليم و الطبيعيات [ب١٦٢] وما شبه ذلك.

وقصدنا الان النظر فى هذه، فنقول: ان كل صناعة نظرية [ح٧٣] فانها تشتمل بالجملة على أشياء ثلاثة: موضوعات، ومسائل، ومبادئ

وموضوعات الصناعة هى الأمور التى لها توجد الأعراض الذاتية واليهاتنسب سائر الأشياء المنظور فيها من الصناعة بأحد انحاء النسب التى ذكرت فيما تقدم، و ذلك مثل العدد فى صناعة العدد، والخطوط والسطوح والمجسمات فى صناعة الهندسة.

والتى تنسب الى موضوع الصناعة ثلاثة اصناف:

أحدها الأشياء التى تؤخذ فى حدود الموضوعات.

والثانى أنواع موضوعاتها. والثالث الأعراض الذاتية الموجودة لتلك

الموضوعات. وهذان الصنفان يؤخذ الموضوع فى حدودهما.

والمسائل هى التى شأنها أن تبرهن فى تلك الصناعة.

والمبادئ الأولى فى الصناعة هى المقدمات التى لا يمكن أن تتبرهن فى تلك الصناعة. وكّتل مسألة فإن جزءها الموضوع يسمّى المفروض والمعطى، و جزءها المحمول يسمّى المطلوب، من قبل أن الموضوع هو الذى يفرض أولاً، ثم يطلب فيه وجود المحمول.

والمفروضات فى كّتل صناعة هى امّا أنواع موضوع الصناعة، و اما أنواع أنواعها، واما أعراض ذاتية للموضوع، أو أعراض ذاتية لأنواعه أو أنواع أنواعه، واما أعراض للأعراض الذاتية واما أنواع للأعراض الذاتية، و اما أنواع لأنواعها، و اما أن يكون موضوع الصناعة نفسه.

وكذلك المحمولات، فانها قد تكون أحدهذه. وبيّن أن المبادئ الأولى فى كل صناعة هى التى اليها [ب١٦٣] ترجع جميع المطلوبات فى تلك الصناعة. والمطلوبات منها مطلوبات أول، ومنها مطلوبات ثوان.

والمطلوبات الأولى هى أول شىء يتبرهن فى تلك الصناعة، وانما تتبرهن عمّا ألف من المقدمات التى هى مبادئ أول،

والثوانى هى التى تتبرهن بالبراهين التى تؤلّف عن المطلوبات الأولى بعد أن تثبت.

والمبادئ الأولى فى كل صناعة، منها ماهى خاصّة بالصناعة، ومنها ماهى مشتركة لها ولغيرها.

والخاصّة هى التى كلا جزئيهما ينسب الى موضوع الصناعة بأحد الوجوه التى ذكرت، مثل أن الخمسة عدد فرد وأشباه ذلك.

والمشتركة، اما مشتركة لصنایع عدّة، واما مشتركة للصنایع كلها. وكّتل واحد منها، امّا مشترك بأحد جزئيه فقط، واما بجزئيه جميعاً

أما المشتركة بالجزئين جميعاً، فمثل قولنا : الأشياء المساوية لشيء واحد متساوية.

والمشتركة بالمحمول مثل قولنا: المنطبقان متساويان. فان الانطباق هو للمقادير فقط، والتساوى فللاعداد و العظم جميعاً . والمشتركة بالجزئين جميعاً قد تستعمل استعمالاً خاصاً، وقد تستعمل استعمالاً عاماً.

والاستعمال العام هو ان تجعل موضوعاتها أشياء أعظم من الصناعة، مثل قولنا: الأشياء المساوية لشيء واحد متساوية : وكل شيء فهو يصدق عليه اما الايجاب و اما السلب.

والاستعمال الخاص، امّا تخصيص الموضوع،

وامّا تخصيص الجزئين جميعاً. أما ما يخصّص الموضوع فان يبدل بدل ما هو أعظم من موضوع الصناعة أمر أخص من موضوع الصناعة. مثال ذلك الأعداد المساوية لعدد واحد متساوية . و تخصيص الجزئين جميعاً هو أن تستعمل أمور خاصة [ب١٦٣] بالصناعة، قوتها قوّة المقدّمة المشتركة ، مثل قولنا: القطر اما مباين للضلع و امّا مشارك، والقطر لا يمكن أن يكون ميايناً و مشاركاً معاً. فان قوّة هذا القول قوّة قولنا: الشيء امّا أن يصدق عليه الايجاب أو السلب ، أو قوّة قولنا: لا يمكن أن يصدق على الشيء الايجاب [ح ٧٣] والسلب معاً. فان الضدين اللذين ليس بينهما متوسط، اذا كان الشيء لا يخلو من أحدهما، قوتها قوّة ايجاب أو سلب متقابلين . وكذلك قولنا: هذا الخطّ امّا مساو لهذا الخطّ و امّا أعظم و امّا اصغر. فبهذه الجهة تصير المقدمات العامة للصنائع خاصة بصناعة صناعة، مثل قولنا: الأشياء المتناسبة اذا بدلت، كانت متناسبة. فان هذه مقدّمة عامة. فاذا استعملت مكان الأشياء أمور تخصّص صناعة صناعة، صارت خاصة بصناعة صناعة. فانّا متى قلنا: الأعداد المتناسبة اذا بدلت، كانت متناسبة، صارت هذه مقدّمة عددية . واذا قلنا: المقادير المتناسبة، اذا بدلت، كانت متناسبة، صارت مقدّمة هندسية. واذا قلنا الأزمان المتناسبة، اذا بدلت كانت متناسبة ، كانت مقدّمة نجومية أو طبيعية.

والمقدمات التى تنشأ من الايجاب والسلب، فهى كلها مقدمات عامة، الا
أنها لاتستعمل عامة، لافى العلوم ولافى المخاطبات الجدلية. لكن تستعمل أشياء آخر
خاصة بالعلم أو بالأمر، قوتها قوتة العامة.

ومقدمات الايجاب والسلب، منها قولنا: كل شىء اما أن تصدق عليه الموجبة
أو السالبة، و الموجبة والسالبة لاتصدقان معاً؛ وقولنا: ان كانت الموجبة صادقة،
كانت السالبة كاذبة؛ وان صدقت [ب١٦٤] الموجبة، كذبت السالبة.

والصنائع والعلوم صنفان:

صنف موضوعاته أمور كلية، مثل الشىء والموجود على الاطلاق، والواحد
والكثير،

وصنف موضوعاته موجودات أخص: مثل العدد والعظم. وهذه تسمى الصنائع
البرهانية الجزئية.

والصنائع التى موضوعاتها الأمور العامة، منها صنائع الحكمة، أعنى الفلسفة
الأولى، ومنها الجدل، ومنها السوفسطائية .

وهذه الثلاث ينفصل بعضها من بعض بالمبادئ، وبنحو النظر، وبمقدار المعرفة
وبالغاية.

أما مبادئ الحكمة، فالمقدمات اليقينية، و نحو نظرها تأمل الشى من كـل
الجهات. ومقدار معرفتها بلوغ النهاية التى لسانسان أن يبلغها فى معرفة الشىء، و
بحسب مسانى طبيعة الشىء أن يعلمه انسان . وغايتها الوقوف على قصوى أسباب
الموجودات كلها.

ومبادئ الجدل الآراء المشهورة، وما جرى مجراها، ونحو نظرها هو أن تتأمل
الشىء من جهة ما يمكن أن يعاند عناداً مشهوراً، متى حصل مسلاماً من انسان، ومن
جهة ما يمكن أن يزال عنه موضع مثل هذا العناد.

ومقدار معرفته بالشىء هو المعرفة العامة المشهورة، أما فى التصديق فالقريب

من اليقين وما جرى مجرى القريب ، وفي التصوّر التخيّل الذي يخيّل الشيء أحياناً بحال، وأحياناً بضدّها.

وغايته أحد شيئين: أمّا الارتياض في إثبات الشيء وفي إبطاله أو تصحيح القول بحسب قوى الناظرين فيه النظر العامّي غير المستقصى ، ليعتقد أعسرّها عناداً أو أقلّها .

و مبادئ السوفسطائية المقدّمات المظنون أنّها مشهورات ، [ب١٦٤پ] من غير أن تكون كذلك في الحقيقة. ونحو نظرها تطّلب ما يغلّط عن الشيء أو يغالط فيه ، وتتّبّع ما به يمكن أن يغلب المحاور غلبة منظونة . و مقدار معرفتها المعرفة الزائلة عن الحقيقة التي توقعها الأمور المغلّطة التي أحصيناها في ماسلف. وغايتها أنّ [ح٧٤ر] يظنّ به البراعة في الحكمة والعلوم، واقتدار على التمييز، والقدرة على نصر الحقّ وعناد الباطل ، وأن يظنّ به الكمال وبمن سواه النقص.

فهذه هي الصنائع العاميّة أما العلوم التي موضوعاتها أمور خاصّة، فهي مثل التعاليم والعلم الطبيعي والعلم الإلهي والعلم الأخلاقي.

فالعلوم العامّة تستعمل المبادئ المشتركة على الإطلاق ، والعلوم الجزئية تستعمل المشتركة مخصوصة بالنحو الذي قلناه. وما استعمل في العلوم الجزئية من المقدّمات المشتركة مخصوصة بالجزئين جميعاً ، فإن كل جزئها ينسب الى موضوع الصناعة نسبة أولى. مثال ذلك: القطر، اما مشارك واما مباين.

وما استعمل مخصوص الموضوع فقط، بقي جزؤه المحمول مشتركاً. ولما كان الجزء المحمول في المقدّمات محمولاً في النتائج ، لزم أن يكون في مطلوبات الصنائع الجزئية أعراض ليست أولى لموضوع الصناعة. وذلك مثل ما في الهندسة، فإن التساوي ولا تساوي : ليسا عرضين ذاتيّين أوليين للعظم ولا للعدد، ولكن ذاتيّين لما هو أعدم منهما، وهو الكم.

وكذلك حال كل مطلوب استعمل في صناعة ما ، و كان المطلوب عامّاً. مثال

ذلك فى العلم الطبيعى: هل الحركة المستقيمة مضادة للحركة [ب١٦٥] المستديرة؟
فإن المطلوب هاهنا، وهو المضادة، ليس هو خاصاً بالعلم الطبيعى.

وكذلك هل مبادئ الـ اجسام واحدة أو كثيرة؟ فإن الواحد والكثير ينسبان
الى الوجود على الاطلاق، لالى موضوع العلم الطبيعى.

والصنائع والعلوم الجزئية منها ما موضوعه الأول واحد، مثل صناعة العدد، و
منها موضوعه الأول أكثر من واحد، مثل الهندسة. فإن موضوع صناعة العدد هو العدد
على الاطلاق فقط؛ وصناعة الهندسة، فإن موضوعها هو النقطة والخط والسطح
والمجسم.

والموضوعات الاول الكثيرة التى تحتوى عليها صناعة واحدة ينبغي أن تكون
متجانسة، والمتجانس هو واحد ايضاً بجهة ما.

والموضوعات الأول المتجانسة، منها ما يتجانس بأن تكون نسبة بعضها الى
بعض نسبة واحدة، مثل موضوعات الهندسة، فإن نسبة النقطة الى الخط كنسبة الخط
الى السطح، وكنسبة السطح الى المجسم.

ومنها ما يتجانس بتعاونها وتعاون انواعها على تكميل شىء واحد، وهو
الغاية النصوى من الأمور التى تشتمل عليها الصناعة، وذلك مثل موضوعات صناعة
العلم المدنى، فإنها تتجانس بتعاونها على نيل السعادة.

وقد يظهر مثل ذلك أيضاً فى الصناعات الخارجة عن هذه، وذلك مثل
موضوعات صناعة الطب، فإن موضوعاتها كلها تتعاون على وجود الصحة للإنسان،
فهى تتجانس بهذه الجهة، و تتجانس أيضاً بسبب كونها عن مبدأ واحد. وذلك مثل
ما يمكن أن يقال فى موضوعات العلم المدنى.

والموضوعات [ب١٦٥] المتجانسة التى تنسب الى شىء واحد احدى
هذه النسب، منها ما مراتبها فى النسبة متفاضلة، ومنها مراتبها واحدة.

والصنائع والعلوم تختلف باختلاف موضوعاتها : فإن كانت موضوعاتها

واحدة بأعيانها، كانت واحدة؛ وإن كانت مختلفة، كانت مختلفة. وموضوعاتها تختلف أما بالأحوال وأما بذواتها. والتي تختلف بذواتها، مثل موضوع صناعة [ح ٧٤ ب] العدد، وموضوع صناعة الهندسة أو العلم الطبيعي.

والتي تختلف موضوعاتها بأحوالها، منها ما احداها تحت الأخرى، و منها ما احداها جزء للأخرى، و منها ما ليست احداها تحت الأخرى ولا جزءاً لها. والصناعة تكون جزء صناعة متى كان موضوعها نوعاً في الحقيقة لموضوع صناعة أخرى. فلذلك صار النظر في المخروطات جزءاً من الهندسة، اذ كان المخروط نوعاً من المجسمات.

و تكون الصناعة تحت صناعة أخرى، متى كان موضوعها اختصاص من موضوع تلك الا أنه مأخوذ بحال تجعله أخص من غير أن يصير بتلك الحال نوعاً لموضوع الصناعة التي هي أعظم. وذلك مثل النظر في الأكر على الاطلاق والنظر في الأكر المتحركة. فإن الأكر على الاطلاق هي نوع للجسمات، فلذلك صارت جزءاً من الهندسة، والأكر المتحركة ليست أنواعاً للأكر على الاطلاق. فالتى تنظر في الأكر المتحركة ليست هي صناعة الهندسة ولا جزءاً لها، لكنها تحت الهندسة. و كذلك حال علم المناظر في أنه تحت الهندسة، وعلم الأثقال تحت المجسمات.

وأما التى تختلف موضوعاتها [ب ١٦٤ ر] بالأحوال من غير أن تكون احداها جزءاً للأخرى، ولا تحت الأخرى، فهى التى توجد موضوعاتها بأحوال يصير بها أحداها نوعاً للآخر، ولا أخص من الآخر. وذلك مثل التعاليم والعلم الطبيعي، فانهما جميعاً ينظران في الأجسام والأطوال، وليس أحدهما تحت الآخر، ولا أحدهما جزءاً للآخر، من قبل أن التعاليم تنظر في الأجسام من جهة مائة در، والعلم الطبيعي ينظر في الأجسام من جهة مائة در، أو من جهة ما هي مادة

والعلوم التى تحت علوم آخر، فإن مبادئها الأول صنفان:

أحدهما مبادئ تخصها،

والثانى مبادئ مأخوذة عن الصنائع التى هى أقدم منها.
وهذا منها صنفان :

أحدهما أن تكون تلك المبادئ اولاً مبادئ أولاً تى هى أقدم منها، وثانياً لهذه الآخر. مثل ان المقادير المساوية لمقداراً متساوية، فانها قد تستعمل فى علم المناظر. غير أن أكثر هذه، وان كانت تستعمل على العموم، فانها قد تخص أو يمكن أن تخص على النحو الذى قيل.

والثانى أن يكون ما يستعمل فى هذه مبادئ أشياء قد تبرهنت فى تلك. مثل أن ضلع المسدس مساو لنصف قطر الدائرة، فان هذا يستعمل مبدأ اولاً فى علم النجوم، ويرهن أيضاً فى علم الهندسة. وعلى هذا المثال، قد تكون أشياء هى مطلوبات خاصة، فى العلم الأسفل، وأشياء هى مطلوبة نى الأعلى والأسفل جميعاً، مثل التوازى، فانه يطلب فى الهندسة ويطلب ايضاً فى علم المناظر.

ومن العلوم الجزئية ما لا يستعمل أصلاً مبادئ مبرهنة فى علم آخر، مثل علم العدد، فانه [ب ١٦٤] لا يستعمل فى شيء من مطلوباته مقدمات تبينت فى علم آخر أصلاً.

ولنقل الآن فى مشاركة العلوم بعضها بعضاً، على كم جهة هى وكيف هى. فأقول: انها تشترك إما بأن تستعمل مقدمات واحدة بأعيانها: واما بأن تشترك فى موضوع واحد، وإما أن تبرهن شيئاً واحداً بعينه، وإما أن تستعمل بعضها ما تبرهن فى الآخر، وإما أن تتركب بعض هذه مع بعض.

والعلوم، كما قلنا، منها عامة ومنها جزئية.

فالعلوم العامة تشترك فى الموضوعات وفى المطلوبات وفى جل المقدمات، الا أنها تختلف بالأحوال التى ذكرناها فيما سلف.

وأما العلوم الجزئية، فانها كلها تحت الفلسفة الأولى، [ح ٧٥] فهى تشاركها بأن موضوعاتها كلها تحت الموجود على الاطلاق. وقد يستعمل هذا العلم مقدمات

عامة تستعملها العلوم الجزئية ككلها على الجهة التى قلناها، و تستعمل العلوم الجزئية مقدمات تبرهن فى تلك، مثل أن الواحد يضاد الواحد وأشباه هذا، فانها لاتبرهن فى شىء من العلم الجزئية، وتبرهن فى الفلسفة الاولى.

وأما العلوم الجزئية، فإن فيها ما قد يشترك فى الموضوعات على الجهات التى قلناها، ويشترك أيضاً فى المقدمات بالنحو الذى ذكرنا، مثل اشتراك كثير منها فى أن الأشياء المساوية لشيء واحد متساوية. وقد تشترك فى أن يستعمل بعضها ما تبرهن فى الآخر. مثل الهندسة، فانها تستعمل أشياء تبرهن فى علم العدد.

والمقدمات المستعملة مبادئ فى علم ما. [ب١٦٧ر]

المتبرهنة فى علم آخر، إما أن تستعمل أسباباً وإما دلائل.

إما أسباباً، فانها انما تكون، متى كان ما يشتمل عليه العلم الأول أقدم مما يشتمل عليه الثانى.

وأما دلائل، فانها انما تكون اذا كان ما يشتمل عليه العلم الأول متأخر أعماً يشتمل عليه العلم الثانى. وقد لا يمتنع أن يكون ما تشتمل عليه احدى الصناعتين أقدم مما تشتمل عليه الأخرى فى الوجود، غير أنه قد ينفق أن يكون جّل ما فى الصناعة التى تشتمل على المتأخر أو كثير منها أعرف، او يكون يانها اسبق البناء، فتستعمل دلائل فى العلم الأقدم. فلذلك تستعمل أشياء تبرهن فى علم النجوم مقدمات أول فى الفلسفة الأولى وفى العلم الطبيعى.

فعلى هذه الجهة تكون العلوم المتقدمة و المتأخرة متعاونة على المعارف التى تحصل فى كل واحدة منها.

أما المتقدمة فانها تعطى فى العلوم المتأخرة معرفة الأسباب أو الأسباب والوجود معاً، والمتأخرة تعطى فى المتقدمة الوجود.

وذلك مثل ما تعطيه صناعة النجوم، فى كثير مما فى العلم الطبيعى، فانها يعرف فى أشياء كثيرة مما فى العلم الطبيعى والفلسفة الأولى، وجودها لذلك العلم الطبيعى

والفلسفة الأولى. وأما العلم الطبيعي فانه يوقف فى كثير من علم التعاليم على أسبابه أو على الأمرين جميعاً ، وكذلك الفلسفة الأولى فى العلم الطبيعي وفى التعاليم. وأما أن تشترك العلوم الجزئية فى أن يبرهن بعضها ما يبرهنه الآخر، فانا نقول فيه الآن: فانه اما أن يكون على ذلك الموضوع بعينه أو على موضوع آخر . فان [ب١٦٧] كان على موضوع آخر ، فامّا أن يكون الحد الأوسط فى الثانى هو الحد الأوسط فى الأول أو غيره. فان كان الحد الأوسط فى البرهانين جميعاً شيئاً واحداً، فاما أن يكون فى أحد هما بحال وفى الآخر بحال أخرى، واما أن يكون مأخوذاً فيهما جميعاً. فاما أن يكون الحد الأوسط فى أحدهما بحال وفى الآخر بحال أخرى، أو يكون الحد الأوسط فى أحد هما غير الحد الأوسط فى الآخر.

فالذلك يظن أنه ممكن . فان المساواة قد تبرهن على الأعظام و على الأعداد بحدود وسطى مختلفة ، هذا اذا لم تكن المساواة اسماً مشتركاً.

غير أن كل صناعتين كان موضوعهما أمرين تحت جنس واحد ، وكانتا ليس تقتصران على النظر فى ما يؤخذ موضوعاهما فى حدودهما فقط ، بل كانتا تبرهنان أجناس موضوعهما على بعض ما تحتها ، أو كانتا تنظران فى الأعراض الذاتية للأجناس موضوعيهما الأول، أمكن أن يبرهن كل واحد منهما شيئاً واحداً أبعينه على موضوعين [ح٧٥] مختلفين بالكلية بحددين أوسطين مختلفين.

وأما ان كان مأخوذاً بعينه من غير زيادة أو نقصان، فانه ليس يمكن الا أن يكون موضوع المسألة جزءاً من موضوع ذلك المطلوب فى علم آخر او كلياً له. وذلك أن يكون حال أحد الموضوعين من الآخر حال المتساوى الساقين من المثلث على الاطلاق. فانه يمكن أن يجعل الحد الأوسط فى بيان مساواة [ب١٦٨] الزوايا الثلاث لثلاثين فيهما جميعاً شيئاً واحداً بعينه، و أما اذا كان الموضوع فى الثانى مبايناً بالكلية للموضوع فى الأول، فليس يمكن أن يتبرهن عليهما بشىء واحد بعينه بحدّ أوسط بعينه، ويتبين ذلك ممّا تقدم فى البراهين.

وان كان الموضوع فيهما جميعاً شيئاً واحداً بعينه ، وكان الحد الأوسط في أحد
هما غير الحد الاوسط في الآخر ، فأمّا أن يكون في أحدهما دليلاً وفي الآخر سبباً ،
واما أن يكون فيهما جميعاً سبباً ، فينبغى أن ننظر كيف الحال فيه .

أما أنه يمكن أن يكون للشيء الواحد أسباب كثيرة ، لا بما بعضها تحت بعض ،
لكن بأن يكون بعضها مادة و بعضها حدّأله ، و بعضها غاية و بعضها فاعلاً ؛ فذلك
قد قيل ، ويمكن أن يتبرهن الشيء الواحد بهذه كلّها في صناعة واحدة ، على ما قد
قيل فيما سلف .

و أمّا أن يكون شيء واحد بعينه يتبرهن في صناعة ما بأحد هذه الأسباب ،
و يتبرهن في أخرى سبب آخر : فان ذلك انما يمكن متى لم تكن كل صناعة تفحص
عن جميع الأسباب ، بل كان في الصناعات ما انما تعطى في مطلوبها بعض الأسباب
فقط . فانه متى كانت صناعة ما تعطى في الشيء الواحد سبباً فقط ، ثم نظر في ذلك
بعينه في صناعة أخرى ؛ أمكن أن يعطى فيها سبباً آخر .

فإذا كان ذلك كذلك ؛ فينبغى أن تفصل الصناعات كلها ، فننظر ، في كل
واحدة منها أى أسباب تعطى . و معلوم أن الغاية يتبعها بالضرورة سائر الأسباب
الآخر ، و كذلك المادة و الفاعل بوجه ما . فاذا كانت صناعة ما تبيّن أنها تعطى أحد
هذه ، لزم أن تعطى الباقية .

و أمّا الحدّ ، فينبغى أن [ب١٦٨پ]

ننظر كيف الحسّال فيه . فالحدّ يعرف ذات الشيء مفصّلة بما هو
أقدم منها .

فإذا كان كذلك ، أمكن أن يكون في الحدّ اما الاسباب الخاصة كلها
أو بعضها .

و ينبغى أن ننظر هل في أجزاء كلّ حدّ جميع الاسباب أولاً . فقد يرى بعض
الحدود يظهر فيها الغاية و بعضها فيها الفاعل و بعضها المادة . فإى حدّ اذن ظهر فيه

واحد من هذه، لزم أن يكون هناك الأسباب كلها . فكـل صناعة اذا كانت تستعمل حدوداً يظهر فيها أحد هذه الثلاثة، فليس يمكن أن يعطى فى الشئ بعض أسبابه فقط، بل كـل أسبابه.

وان كانت هاهنا صناعة تستعمل حدوداً لا يظهر فى أجزائها واحد من هذه الأسباب الثلاثة اصلاً، فذلك ليس يلزم فيها ضرورة أن تعطى فى الشئ الواحد أسبابه كلها .

وأما أى صناعة ينبغى أن يظهر فى حدودها أخذ هذه الثلاثة، فانها كل ما اشتملت على النظر فى الحركة وفى الموجودات ، من جهة ما يلحقها تغيير؛ فان هذه الصناعات يلزم فيها أن تظهر فى الحدود التى تستعملها أحد هذه او كلها . و كـل ما اشتملت على ما ليست تتحرك أصلاً وكانت تنظر فى التى يلحقها التغير فتلك تستعمل حدوداً لا يظهر فيها واحد من هذه الثلاثة. فهذه اذن انما تعطى من الأسباب أحدها فقط، [ح ٧٦] وهى التى تسمى الصور . فاذن حدود هذه انما يظهر فيها الصور فقط.

والعلم الطبيعى ينظر فى الحركة وفى الموجودات من حيث هى متحركة . فحدود موضوعاتها يظهر فيها أحد تلك الثلاثة.

وأما علم التعاليم ، فليس يظهر فى شئ منها المادة، فلذلك يمكن [ب ١٦٩] أن يشترك علم التعاليم والعلم الطبيعى فى شئ واحد، فيعطى أحدهما فيه سبباً ، ويعطى الآخر سبباً آخر . و لذلك صارت كرية الارض والعالم والشمس والقمر ينظر فيها التعاليم والطبيعى جميعاً

والتعاليم تسمى العلوم الانتزاعية، لان حدود موضوعاتها الأول ليس يظهر فيها لامادة ولا شئ . يلزم عنه مادة بوجه من الوجوه .

وأما السبب فى أن لم يظهر فى حدودها المادة، هل ذلك من قبل أن ما يطلب فيها لا مادة له وأنها مفارقة للمادة أو لسبب آخر؟ فالفحص عنه ليس له غناء هاهنا. فقد قال قوم: انها لامادة لها، وقال قوم: انها فى مادة، الا أن من شأنها ان يمكن تصورها بحدودها مفارقة للمادة، وهى مفارقة فى المعرفة وغير مفارقة للمادة فى الوجود.

قالوا: ولمّا كانت جهة النظر فى الأطوال والسطوح والنقط وسائر ما يفحص عنه علم التعاليم، جهة ليس يضطر الناظر معها الى أن يتصوّرها من جهة ما هى فى مادة؛ أخذت متصوّرة بلا مادة.

ولنترك ها هنا النظر فى هذه الأشياء.

والحس يشهد أن الأطوال والسطوح والنقط كلّها فى مادة.

وقال قوم: ان التعاليم بذاتها ليست تنظر فى هذه، لكن فى أطوال آخر هى صور و مشالات لهذه، وأن التعاليم بذاتها تنظر فى تلك بذاتها أولاً، وفى هذه ثانياً بالعرض.

ولننزل نحن أن التعاليم تنظر فى هذه التى يشهد الحس أنها فى مادة من غير أن نحكم هل الناظر انما ينظر فيها أولاً وثانياً، و ننزل أن هذه يمكننا أن نتصوّرها بحدودها وعلى حسب جهة النظر فيها من غير مادة [ب ١٦٩] وأنها تفارق فى المعرفة المادة، ولا تفارق فى الوجود. فتصير هذه، بحيث يمكن أن يتصوّر بحدود لها آخر، يظهر فى أجزائها، اما المادة واما ما يلزم عنه المادة، على حسب جهة هذا النظر.

فيكون لصاحب العلم الطبيعى فى هذه أيضاً موضع نظر. فان لم يكن ذلك فى كلّها، ففى بعضها، فيشترك فيما هذه سبيله علم التعاليم والعلم الطبيعى. وما لم يكن سبيله ممّا فى علم التعاليم هذه السبيل، بل كانت فيه أشياء مفارقة أو أشياء تشمل المفارقة وغير المفارقة، لم يمكن صاحب العلم الطبيعى أن ينظر فيه، بل انما يشاركه فى النظر من سبيله أن يستعمل الموجود على الاطلاق. وما كان فى التعاليم مما شأنه أن يلحق بموضوعاته بحسب ما يمكن أن يقدر أو يقدر به، لم يمكن أن ينظر فيه الطبيعى ولا صاحب الفلسفة الأولى. ولذلك لا ينظر واحد من هذين فى المتوسطين ولا فى ذى الاسمين ولا هل ينقسم على اسميه، فان هذه كلّها خاصّة بالتعاليم.

فقد تبيّن بهذا القول كيف مشاركة التعاليم للعلم الطبيعى وللفلسفة الأولى. فقد

يظنّ بعلم العدد من بين التعاليم أنه يشتمل امّا على المفارقة، و امّا على أشدها

مفارقة للمادة. غير أنه ليس ينبغي أن يفحصها هنا : لم صار كذلك، هل بسبب أنها فى الحقيقة مفارقة، أو هى أمور تعميم المفارقة وغير المفارقة؟ فما كان هكذا، فانها لا محالة أشدها فى المعرفة مفارقة للمادة. ثم الهندسة، الى أن ينحط الى علم المناظر والى ما دون ذلك من علم تأليف اللحن و علم الحيل، فان [ب ١٧٥ ر] حدود موضوعاتها، الا الأقل، تظهر فيها المادة [ح ٧٦ پ] أو تكاد تظهر. والصناعة التى هى أقدم فى الوجود بين أنها تعطى أسباب المبادئ الأولى فى الصناعة المتأخرة. وليس بمتنع أن تكون صناعة ممتأخرة تؤخذ مبادئها عن صناعات عّدة، فتصير كلّ واحدة من تلك معطية لأسباب بعض مبادئها. وكل صناعة أعطت أسباب مبادئ صناعة أخرى، فانها رئيسة لتلك الصناعة .

وأما العلم الرئيسى على الاطلاق من بين العلوم التى تعطى الأسباب، فانه هو الذى يعطى أسباب الموجودات القصوى. وهذا العلم ينبغي أن يكون هو الفلسفة الأولى.

فقد بينّا كيف تشترك العلوم و بماذا تشترك . ومن ها هنا يتبين أين ومتى و كيف يمكن أن ننقل البراهين من صناعة الى صناعة وأين لا يمكن . وقد ظهر أن المبادئ الأولى فى الصناعات والعلوم ليست على مثال واحد، لكن منها ما هى أول على الاطلاق، ومنها ما هى أول بالقياس الى باقى ما فى الصناعة. والمبادئ منها ما هى مبادئ المعارف فقط، وهى الدلائل، ومنها ما هى مبادئ الوجود، وهى الأسباب. ومنها ما هى مبادئ الوجود والمعرفة معاً.

ونحن انما نعنى بالمبادئ ها هنا أحد هذين : اما مبادئ المعرفة، واما مبادئ المعرفة والوجود معاً. فالأول منها على الاطلاق فى كلّ صناعة هى التى لا تتبرهن أصلاً، والأول بحسب القياس هى التى تستعمل اولاً فى صناعة ما، و هى متأخرة فى صناعة أخرى.

أما ما هى أول على الاطلاق فى صناعة ما، فانه لا يعرى من معرفتها و تيقنّها

ناظر في تلك الصناعة .و أما ماهى أول [ب ١٧٠ پ] بالقياس ، فليس يتيقّن بها الناظر في تلك الصناعة، ان لم يكن زاول الصناعة التى تبرهنها. فان لم يكن زاولها؛ فانما يأخذها عن أهلها ويستعملها أصولاً موضوعه ، على أنها يقينية، وان لم تكن عنده يقينية.

وظاهر أنه لا يمكن أن يفحص ذو صناعة عن مبادئ صناعة ، ربما هو من أهل تلك الصناعة ،من قبل أنها ان كانت أول على الاطلاق ، لم تكن عنده مجهولة، فيفحص عنها. وان كانت ممّا يتبيّن فى صناعة أخرى، فظاهر أنه ليس عنده، بما هو من أهل تلك الصناعة، مقدّمات يمكن أن تبرهن بها تلك.

و قد يتفق أن يكون انسان واحد مهندساً، فصاحب تأليف، فيبرهن شيئاً من مبادئ علم التأليف، بما هو مهندس، لا بما هو صاحب علم التأليف ، لكن ان كان ولا بد، فبالعرض.

وينبغى أن ينظر هل يمكن فى المبادئ الأول على الاطلاق أن تحصل معرفتها عن صناعة أخرى أم لا.

فنقول: أما التى يجد الانسان نفسه كالمفطور على التصديق بها من أول الأمر، من أن يدري من أى جهة حصلت ولا كيف حصلت ، فلا يمكن أن تؤخذ تلك عن صناعة أخرى.

وأما الحاصلة ،فهى [التى] يمكن أن تؤخذ عن صناعة أخرى. فان الذى جرّبه انسان ما فى صناعة قديم يمكن أن يؤخذ مبادئ فى علم آخر.

والصناعة التى تنفع فيها التجربة، امّا أن تكون صناعة تقتصر على ما يخرج بالتجربة فقط ، من غير أن تستعمل ما حصل لها بالتجربة ، فى علم شىء آخر من تلك الصناعة؛ واما أن تستعمل ما حصل لها بالتجربة فى علم شىء [ب ١٧١ ر] آخر من تلك الصناعة ، واما أن تفعل الأمرين جميعاً.

فأما التى تجرّب لتستعمل ما يحصل بالتجربة فى استنباط شىء آخر، وليست تجرّب لتقتصر على جرّب وحده، فهى مثل علم النجوم التعليمى.

والتي تجرّب لتقتصر على ما تخرج التجربة، فهي مثل أحكام النجوم وكثير من الصناعات العملية . فان كثيراً [ح ٧٧ ر] منها انما تتزايد بالتجربة فقط، من غير أن تستنبط بما جرّب شيئاً آخر من تلك الصناعة ومن غير أن تستنبط تلك التجربة بشيء آخر، لافى تلك تلك الصناعة ولا فى غيرها .

و جميع الصناعات التى تترقى الى أن تتمم بالتجربة فقط ، فهي انما تعطى من الشيء الذى يشتمل عليه ان الشيء و وجوده فقط، لاعلم لم الشيء . واذا أخذت الأشياء التى علمت علم ان فى أمثال هذه الصنائع، فاستعملت فى صناعة أخرى، فانما تستعمل مبادئ، فيستنبط بها أشياء أخرى

والصناعات التى نسبة بعضها الى بعض هذه النسبة، وهى أن يكون أحدها يشتمل على التجربة فقط ، والثانى يستعمل تلك التجربة بأعيانها فى استنباط أشياء أخرى، يظن أنها صناعات واحدة بأعيانها . فكذلك متى كانت صناعتان تتداولان المعرفة حتى تكون التجريبية منهما معينة للقياسية فيما لا يكفى منه القياس ، والقياسية معينة للتجريبية فيما لا تكفى فيه التجربة .

فلذلك قد يظن بالطب والعلم الطبيعى أنهما واحد، وأن الطب جزء من العلم الطبيعى . كذلك السياسة العملية والسياسة العلمية وأشباه هذه .

ومن العلوم ما ينسب الى النظر فقط ، ومنها ما ينسب الى العمل فقط . [ب ١٧١ پ] ومنها ما ينسب الى الأمرين جميعاً .

وينبغى أن نلخص هذه بعض التلخيص، فنقول: ان جميع هذه الأصناف ليست تخلو من معرفة . فالمنسوبة منها الى النظر فقط هى التى تقتصر ممّا تشتمل عليه على المعرفة وحدها ، وتكون هى غايتها القصوى . وأمّا المنسوبة الى العمل فقط، فمقصودها العمل [و] ليس الاقتصار على علم ما ما شأنه أن يعلم .

وأقلّ المارف فى هذه الصناعات هو أن يرسم من الشيء الذى يمكن أن يعمل فى ذهن الانسان مقدار ما يصدر عنه العمل فقط، وان لم ينطق عمّا ارتسم فى نفسه منه .

وهذا المقدار خاصّة انمّا يحدث بمزاولة أعمال الصناعة فقط ، لاعن تعليم بقول.
والنطق عنه أن يشعر به وتكون قوّة تصوّره له بمقدار ما يمكنه أن يعبر عنه.
وكثير من هذه الصنائع يلتزم بالتجربة وحدها . وكثير منها ليس يكفي فيها بالتجربة
وحدها؛ غير أن معارف هذه الصناعة مقرونة باستعداد نحو العمل، نطق عنها أولم ينطق،
كانت حاصلة بالتجربة أو عن قياس.

وهذا هو الفرق بين المعارف النظرية و المعارف العملية، فان النظرية ليست
مقرونة باستعداد نحو العمل الا بالعرض . غير أن الانسان اذا بلغ في العملية الى أن
ينطق عنها ، أمكنه أن يعبر بقول؛ ومتى لم يبلغ ذلك، كان تعليمه باحتذاء فقط.
وأما الصنائع النظرية ، فان معارفها كلّها ينبغي أن تكون بحيث ينطق عنها ،
وتكون غير معدة نحو العمل . وهذه الصنائع تتفاضل في مقادير التصوّرات ، فان
لكل صناعة منها مقداراً ما من التصوّر ، ونحواً ما بحسب الغاية في ذلك العلم ،
ولاسيّما في [ب ١٧٢ر] تصوّر الأشياء التي تشترك في الفحص عنها و النظر فيها ،
مثل مشاركة التعاليم للعلم الطبيعي في الأطوال والأجسام ، فان كلّ واحد منهما
يتخيّل فيه الشيء الواحد بعينه بنحو مخالف للنحو الآخر.

وقد وصفنا فيما قبل أصناف [ح ٧٧پ] التخيلات والتصوّرات. ولذلك ينبغي
أن لا تقتصر على أن نرتاض في نحو واحد من التخيّل ، بل نرتاض في أنحائه كلّها،
فإن كلّ نحو منها يحتاج اليه في صناعة ما.

ولذلك صار كثير من الناس اذا ارتاضوا في التعاليم من غير أن يكون لهم،
اما بالطبع واما بالعادة، قوّة على تصريف أذهانهم في اصناف التصوّرات، ضعفوا
عن العلم الطبيعي، فكذلك المرتاضون في العلم الطبيعي ممن سبيله هذا السيل يضعفون
عن التعاليم.

والاستقصاء في كل واحد من العلوم هو على قدر الكفاية في ذلك العلم. و
تحرّى الكفاية من المعرفة في علم علم هو في التصوّر فقط . وأمّا التصديق فانه ينبغي
أن يبلغ في كلّ شيء منه اليقين التام الذي حدّدناه.

وليس بمتنع أن يكون كثير من الأشياء لا يمكن فيها بلوغ اليقين ، أو تكون بحيث يمكن ، غير أنه يتفق أن لا يحصل لنا بعدمه اليقين ، فنضطر عند ذلك الى أن نقتصر منه على مقدار ما بلغناه من التصديق به ، الى أن يحصل لنا منه اليقين التام . وأما مادون اليقين ، فهو إما فى وجود الشيء للشيء بالجملة ، وإما فى وجوده لجميعه ، فإن كثيراً من الأشياء يتيمّن وجودها للموضوع ، غير أننا لانتيقن هل هى لجميعه أم لا . فينبغى أن نتحرى فى كلّ هذا الى أن تبلغ فيه اليقين .

وكذلك لا يمتنع أن يكون كثير من الأشياء [ب١٧٢پ] لا يمكن تصورها على الكمال ، إما لأن طبايعها لا يمكن فيه أكثر من ذلك ، أو أنه يمكن ، غير أننا نضعف عنه . فينبغى أن نتحرى فى كلّ شيء أمّا الكفاية ، وإمّا مبلغ الطاقة . والكفاية فى التصديق هو اليقين التام الذى حدّدناه فيما قبل .

والكفاية فى التصور فهى غير محدودة ، وإنما هى على قدر علم من العلوم . والتصديق على حسب الطاقة هو المقارب لليقين فقط . وأما التصور فانه يتفاضل ، فمنه ما يعرفه الحد ، ويليه المقارب لما يعرفه الحد . وقد لخص ذلك فيما تقدم .

واليقين بحسب الطاقة قد يكون عن قياس وقد يكون عن غير قياس . والذى يكون عن غير قياس ، فهو يحصل إما عن شهادة الجميع فقط . وما كان هكذا فهو جدلى أو بلاغى . وإمّا عن المحسّس ، وهو أن يكون الشيء يوجد الأمر ، فى جميع محسوساته التى شوهدت فى الزمان الماضى وتشاهد فى ما يأتى وفى زماننا وفى كل موضع ، ولا يوجد حس يخالفه ولا قياس . وهذا يدخل فى العلوم . فما كان هكذا من المقدمات الأولى ، فألف عنها قياس ، كانت المعرفة الحاصلة عنه بحسب هذه هى فى المرتبة الثانية من اليقين ، وهى التى قد تستعمل فى العلوم .

وقد ينبغى أن نتحرى فى كلّ أمر أن نباغ اليقين الذى حدّدناه فيما قبل ، فإن لم يكن ، فلا أوّل من هذه الثانية . وما كان دون هذه الثانية ، فليست تدخل فى العلوم .

وأما العلوم التي تنسب الى الأمرين جميعاً، فإن منها ما ينسب بالذات ، وهي في الحقيقة كذلك ، ومنها ما هي كذلك بالعرض وبحسب الظن . وما هو بالذات [ب١٧٣ر] فمثل الطب ، فإنه يقال فيه انه صناعة عملية وعلمية.

وانما قيل ذلك في الطب [ح ٧٨ر] وما جازسه، ولم يقل في صناعة النجارة، من قبل أن هذه الصنائع يكتفى فيها بالتجربة وحدها، ويكتفى فيها بأن يكون الانسان بحيث لا ينطق عما ارتسم في نفسه منها . وأما الطب وما جازسه ، فليس يكتفى فيه بالتجربة وحدها، ولا أن يبلغ في معرفة هذا المبلغ، بل يحتاج فيه الى مبادئ قياسية ومقدمات مأخوذة عن علوم أخرى ، غير أن ما فيه من العلم أيضاً إنما يعد نحو العمل.

وأما ما هو كذلك بالعرض وبحسب الظن ، فهو على وجوه:

منها أن تكون صناعة عملية فقط ، تشتمل على أشياء تنظر بمقدار كاف في العمل، وتكون صناعة أخرى نظرية تنظر في تلك الأشياء بأعيانها. فإن النظرية منها يظن بها أنها عملية وعلمية، مثل العلم الطبينى والطب. فإن الطب ينظر في أشياء طبيعية بمقدار الكفاية في العمل، فيظن لذلك بالعلم الطبيعى أنه نظري وعملي.

و منها أن يكون ما تشتمل عليه صناعة ما نظرية توجد أشخاصه بالصناعة، و ذلك مثل كثير من علم التعاليم.

ومنها أن تكون الصناعة تنظر في الأشياء التي شأنها الارادة والاختيار والعادة. فعلى هذه الجهة يقال ذلك في العلم المدنى والفلسفة العملية.

ومنها ما يقال باشتراك الاسم، مثل علم الموسيقى، فإنه يقال فيه انه علم وعمل، من قبل أن ها هنا صناعتين اثنتين، احدهما عملية والأخرى نظرية، وكل واحدة منها تسمى باسم الأخرى، فيظن لذلك بالنظرية [ب١٧٣ر] منها أنها أيضاً عملية. وما ينسب الى الأمرين جميعا بالعرض أو باشتراك الاسم، فان الأمرين ليسا يوجدان بالحقيقة في صناعة واحدة، لكن يوجد كل واحد منها في صناعة، غير الصناعة التي

يوجد فيها الآخر. فلذلك ليس واحد ممّا ينسب الى العملى على هذا النحو عملياً على الحقيقة: لكن نظرياً فقط.

والصناعة العملية منها معارفها حاصلة عن التجربة فقط، ومنها ما ليس يكتفى فيها بالتجربة دون أن يوجد لها مبادئ أخرى، وذلك مثل الطب. ولما كان فى العلوم النظرية علوم تشتمل على موجودات أشخاصها توجد بالصناعة، وكانت الصناعة التى عنها تحصل تلك الأعيان تلتئم بالتجربة؛ صار كثير من الصناعات العملية تعطى مبادئ فى كثير من العلوم النظرية. ولذلك صارت صناعة الطب نافعة فى العلم الطبيعى، وكذلك الفلاحة، وصارت الملاحة نافعة فى أحكام النجوم، وتجارب اصحاب الموسيقى العملية نافعة فى الموسيقى النظرية.

و أمّا أى هذه الصنائع متقدّم بالزمان وأيهما متأخّر، فانه يتبيّن فى كثير منها أن التجريبية متقدمة للنظرية منها. وفى كثير منها يتبيّن أن النظرية متقدمة للعملية، مثل الحيل النجومية، فان علم النجوم النظرى يلزم أن يتقدّمها. وفى كثير منها يقع الشك وتحتمل الأمرين جميعاً، ولذلك قد يشك فى شىء ممّا تشتمل عليه الصنائع: هل يكتفى فيه بالتجربة وحدها، أم يحتاج فيه مع التجربة الى مبادئ قياسية؟ [ب ١٧٤] وكثير منها يتبيّن فيه أن الصناعتين جميعاً متعاونتان. أما التجريبية فمعينة للأخرى بالتجربة فيما لا يكتفى فيه بالقياس، والأخرى معينة لهذه فيما لا تبلغ التجربة فيه الكفاية. مثال ذلك الطب والعلم الطبيعى.

وهذا المقدار من القول كاف فى الصنائع بحسب الغرض ها هنا. وأما تفصيلها صناعة صناعة والنظر فى الكفاية فى واحدة واحدة منها، فلنخل عنه لمن قصد النظر فى الصنائع نفسها. فان الكافى فى الهندسة خاصة انما يعلمه المهندس، وكذلك سائرهما.

الفصل الخامس

القول فى أصناف المخاطبات البرهانية

ولنقل الآن فى أصناف المخاطبات البرهانية . والمخاطبات البرهانية أربع :
منها مخاطبة التعليم [ح ٧٨ پ] والتعلم ، ومنها مخاطبة العناد البرهاني ، ومنها مخاطبة
المشتركين فى الاستنباط ، ومنها الامتحان العلمى فى العادة ، وهو المغالطة البرهانية .
(١) فلنقل الآن فى التعليم .

والتعليم قد يقع على كـل فعل فعله الانسان [و] قصد به الى أن يحصل
به لآخر علم شىء ما ، أو قصد به الى أن يحصل به لآخر ملكة اعتيادية يصدر عنها فعل
ما . والعادة فتمد يقبلها الانسان وكثير من أصناف الحيوانات ، غير أن بين معنى الاعتياد
فيهما خلافاً . وقد يشبه أن يكون اسم الاعتياد واقعاً عليهما باشتراك ، كما يقال فى
كثير من السموم أن قوماً اعتادوها حتى صارت لهم غذاء . فذلك يسمى تعويد كثير
من الحيوانات أفعالاً يظن بها أنها ليست فى طباعها ، تعليمياً [ب ١٧٤ پ] لها . وكذلك
متى فعل الانسان فعلاً ليحتذى به غيره و يفعل مثل فعله مراراً لتحصل له ملكة ما ،
قيل انه تعليم . و لذلك متى وصف له فعلاً يصدر عنه ملكة و قصد به أن يفعل حتى
تحصل له تلك الملكة ، قيل انه تعليم .

وكذلك التلقين قد يسمى تعليمياً . والتلقين صنفان :

أحدهما أن يتلفظ القائل بلفظ يقصد به أن يتلفظ السامع بذلك اللفظ بعينه
مراراً كثيرة ، ليحصل له حفظ اللفظ نفسه . و ذلك مثل تلقين اللغة والأغاني . وهو
داخل فى تعليم الاحتذاء .

والصنف الثانى أن يقصد به مع ذلك أن ترسم معانى تلك الألفاظ فى نفس
السامع . وقد يفعل أيضاً أفعالاً سوى اللفظ تحصل عنها العلوم ، فتسمى تعليمياً ، مثل

الإشارة . وكذلك قد نكتب ، فتكون الكتابة تعليماً .

وتفصيل هذه الأشياء واحصاء أقسامها ، فليس يعسر .

فالتعلم صنفان : تعليم يحصل عنه ملكة فعل ، و تعليم يحصل عند علم فقط .
والتعليم الذى يحصل عند ملكة فعل اما تعليم باحتذاء ، و اما بمخاطبة أو ما يقوم
مقام المخاطبة من إشارة أو كتابة .

والمخاطبة هى صفة الفعل الذى ينبغى أن يفعله السامع حتى تحصل له ملكة .
والمقصود به ليس أن يحصل علم فقط ، لكن أن تحصل ملكة يصدر عنها فعل .
وقصدنا الآن أن نقول فى التعليم الذى يحصل عنه علم ، فان هذا هو أخرى أن
يسمى علماً .

وأما تلك الآخر ، فان بعضها تسمى الرياضة وبعضها ليس له اسم .

أما الأخلاقى منها ، فانه أخرى بأن يسمى تأديباً من أن يسمى تعليماً .

وباقى أصنافها ، فينبغى أن تخرج لها أسام مختلفة ، وخاصة متى كانت ظاهرة
التباين ، [ب١٧٥ر] مثل تلقين البغاء وتلقين الصبيان اللغة ، فان هذه ظاهرة التباين ،
وان كان فيما بينها تشابه ما .

والتعليم الذى يحصل عنه علم فقط ، انما يكون بالمخاطبة وما جرى مجرى
المخاطبة .

والمخاطبة منها ما يحضر بالفعل فى ذهن السامع شيئاً قد كان يعلمه من قبل .
فان الانسان انما يكون الشئ فى ذهنه يا حدى جهتين : اما بالقوة واما بالفعل . و
أعنى بالقوة القوة القريبة ، مثل قوته على أن يكتب أو يتكلم أو يتفكر فى شئ
متى شاء ، من غير أن يكون هناك عائق من قبله أصلاً .

وكونه بالفعل هو أن يرى خيال الشئ مرتسماً فى نفسه . فبعض المخاطبات
يقصد به أن يصيّر الشئ الذى فى ذهن السامع بالقوة القريبة حاضراً بالفعل ، والتعليم
ليس هو هذه المخاطبة ، وليكن اسمها اما تقريراً واما تذكيراً أو ما جازس هذه الألفاظ .

ومن المخاطبة صنف يقصد به أن يحصل في ذهن السامع معرفة لم تكن له من قبل ، لا بالفعل التام ولا بالقوة القريبة . [ح٧٩ر] و التعليم داخل فى هذه المخاطبة .

وقد تشكك مانن حتى استعمل قياساً يلزم عنه ضرورة أن يكون الشيء الذى يقصد تعريفه بالتعليم قد حصلت للمتعلم به معرفة من قبل أن يتعلمه بوجه ما ، وأن يكون قد جهله بوجه آخر .

وتشكك مانن هو هذا ، وهو أن كل متعلم شيئاً ، فهو إما يعلمه أو يجهله . فان كان يعلمه ، فلا حاجة به الى أن يستأنف استعمال ما قد علمه ؛ وان كان يجهله ، فكيف يطلب ما لا يعرفه مع ذلك ؟ فان اتفق له أن يصيبه ، لم يدر أن الذى [ب١٧٥پ] أصابه هو الذى كان يطلبه من قبل . ومتى أعطى كل واحد من طرفى هذا التشكيك قسطه ؛ لزم أن يكون المتعلم يعلم الشيء الذى يتعلمه من جهة ، ويجهله من جهة أخرى .

والجهل بالشيء صنفان : أحدهما جهل يشعر به أنه جهل ، و جهل يظن به أنه علم . والتعليم هو مخاطبة يراد بها معرفة شيء قد كان يجهل من قبل الجهل الذى يشعر به أنه جهل ، و يلزم أن يكون ذلك الشيء بعينه قد علمه المتعلم بوجه ما . والمعرفة منها تصوّر ومنها تصديق .

فان كان يقصد بالتعليم تصوّر شيء ، فينبغى أن يكون ذلك الشيء قد تصوّر قبل ذلك تصوّراً ما و جهل له خيال آخر .

والذى يقصد ايقاع التصديق به ، فهو يلزم فيه أن يكون قد صدق به من قبل تصديقاً ما ، فان تشكك مانن لم يفصل فيه بين التصوّر وبين التصديق ، والذى يلزم ضرورة فيما يقصد ايقاع التصديق به أن يكون قد تصوّر .

وقد يظن أنه ليس كل ما قصد تصوّره يلزم أن يكون قد تصوّر من قبل ، وذلك أننا اذا جهلنا معنى اسم ما ، فأردنا أن نتصوّر المعنى الذى يدل عليه ذلك الاسم ،

فنهملنا معناه، وتصوّرناه؛ فهل كان لنا معنى ذلك الاسم متصّوراً من قبل، أم لا. أمّا أن كان ما تعرّفنا منه شيئاً ليس له اسم آخر، أو ما يقوم مقامه، وكان معنى الاسم الثانى المعلوم هو بعينه معنى الاسم الأول المجهول؛ فانه يلزم أن يكون ذلك قد كنا تصوّرناه من قبل.

فإذا كان كذلك، فما هو المطلوب تصّوره، وأى شيء كنا جهلنا منه؟ فيشبه أن يكون ذلك قد كان عندنا متصّوراً من حيث هو مدلول عليه بالاسم المعلوم عندنا، وقد جهلناه من حيث هو مدلول عليه بالاسم الوارد.

ومع ذلك فانه لا يخلو امّا أن نكون قد [ب ١٧٦] عرفنا هل هذا الاسم الوارد دال أم غير دال، فانه ان لم يكن عرفنا أنه دال فليس ينبغى أن نطلب تصّور معناه الا بعد أن نعلم هل هو دال أم لا. وقد لا يمتنع أن يقع لنا تصّور معناه وأنه دال معاً، لكن بالعرض.

فان كنّا قد عرفنا أنه دال، فقد تصّورنا الذى يدل عليه ذلك الاسم بوجه ما، وهو أنه معنى ما أو شيء معقول، فقد تصّور اذن نحواً من التصّور مجملاً، فيفرض ذلك المتصّور بهذه الجهة، ويطلب أن يتصّوره تصّوراً آخر. وليس يلزم فيما تصّور بهذا النحو من التصّور أن يعلم مع ذلك أنه موجود، وقد يتفق بالعرض أن يعلم أنه موجود.

والقول الذى يلخص به معنى ما سبيله من الاسماء هذه السبيل يسمى القول الشارح، وليس وهو حدّ آله، اللهم الا أن يسمّيه مسّماً حدّاً باشتراك الاسم. وعلى هذا يجرى أمر المطلوبات التى يدل عليها اسم مفرد، مثل الخلاء ولانهاية. وعلى هذه الجهة يقال فى «عزرايل» أن له حدّاً، كذلك عنقاء مغرب. فاذن كلّ ما يقصد تصّوره، فينبغى أن يكون قبل ذلك قد تصّور.

وأما ما يقصد ايقاع التصديق به، فينبغى أن يفحص عنه: هل يلزم ضرورة أن يكون [ب ٧٩] قد صدّق به فيما قبل أم لا؟ وظاهر أن الأمور التى يطلب التصديق

بها، اما مفردة واما مركبة، وكلاهما كاذبين.

فان كان الكاذب غير موجود أصلاً فلا يمكن أن يتصور .

فليس يمكن إذن أن تتصور الاعتقادات الفاسدة . لكن الأشياء الكاذبة ، ان كان [ب١٧٦] المركب منها مركباً عن وجودين ، وكّل واحد منهما على انفراده، وكان المركب قديماً أن يحلّ الى المفرد؛ فانه يلزم على هذه الجهة أن يكون قد وقع التصديق بها من قبل . فان كان كذلك ، فكيف القول في تصوّر الأشياء البسيطة التي يعتقد وجودها قوم، وهي في الحقيقة غير موجودة، ولا تنحلّ الى أجزاء، اذ كانت ليست مركبة ؟ فيشبه أن تكون تلك غير متصورة الا بالمناسبة.

فاذا كان ذلك كذلك، فما يتصور منها التركيب من صادقين . فقد يصحّ على هذه الجهة أن يقال في جميع ما يطلب التصديق به أنه قد صدّق به من قبل أيضاً. لكن هذه كلها بالعرض، وليس المطلوب هذا ، لكن ما كان منها بالذات.

وليس يلزم ضرورة أن تكون التصديقات التي ذكرناها يتقدم بعضها بعضاً . فإن ما قصدنا أن يقع لنا به اليقين ليس يلزم ضرورة أن يتقدم لنا به تصديق دون اليقين، لكن قد يتفق بالعرض من غير أن يكون له غناء أصلاً في التصديق الحادث.

لكن لما كان التصديق قديماً غير محصل، وقد يكون محصلاً، فان التصديق بأحد المتقابلين معيناً على التحصيل هو تصديق محصل ، والتصديق بأحد المتقابلين معيناً على التحصيل هو تصديق محصل ، والتصديق بأحدهما غير محصل . بل الاعتقاد أن أحد المتقابلين صادق من غير أن يشار الى أحدهما بعينه، فيقال ان هذا وحده هو الصادق فقط [و] وهو تصديق غير محصل . والقياس انما يوقع تصديقاً محصلاً، فيشبه ان يكون التصديق المتقدم من قبل وجود قياس الشيء هو التصديق غير المحصل .

فهذه الجهة قديمة يمكن أن يقال في الشيء الذي يقع لنا به التصديق [ب١٧٧] المستأنف انه كان قد صدّق به من قبل .

والتصديق السابق يكون فيما يطلب تصويره و فيما يطلب وجوده. والتصديق غير المحصل المتقدم على التصديق المطلوب ليس هو المعرفة الفاعلة للمعرفة المطلوبة، لكن معرفة بها يتواطؤ الأمر، لأن يعرف معرفة أخرى غير الأولى، وهى المعرفة التى بها يمكن أن يصير مطلوباً.

وأما هل يلزم أن تكون هنا معرفة أخرى سابقة هى الفاعلة فى ذلك الأمر المطلوب المنتظرة، فانه ينبغى أن يفحص عنه:

فنقول أولاً: انه خلى أن لا يكون الالهام والاختار بالبال، وأن ينشأ فى ذهن الانسان معرفة زائدة على معرفة قد سبقت تسمى تعليماً. و ذلك بمنزلة ما يعتقد قوم أن ذلك بفعل ما الهى. فان كان ذلك أيضاً يسمى تعليماً، فليس ذلك الصنف من التعليم [الذى]، نتكلم فيه الآن. فلنختل هذا من تفلسف الفلسفة الخارجة عما يمكن أن يفعله انسان.

بل انما نقول حيننا هذا فى التعليم الانسانى الداخلى فى الفلسفة التى تشتمل على المعقولات الانسانية، وهى التى يقول فيها سقراط عند احتجاجه على رؤساء اهل مدينة أثينة: «يا قوم انى لست أقول أن حكمتكم هذه الا لاهية أمر بأطل، والكنى. أقول: لست أحسنها. وانما أقول: اننى حكيم بحكمة انسانية» وهذا التعليم الذى كلامنا فيه هو التعليم الذى يكون بمخاطبة انسانية.

فنقول: ان التعليم الذى يقصد به التفهيم لشيء هو مخاطبة يقع فى أمر مفروض تصور لسم يكن قبل. وهذه المخاطبة ان كانت بلفظ يفهم عنه الشيء الذى قد كان [ح ٨٥ ر] من المطلوبات [ب ١٧٧ پ] متصّوراً، من حيث هو مطلوب، فليس يقع به فهم غير الأول بل يكون تكريراً للأول.

فلذلك ينبغى أن تكون هذه المخاطبة بلفظ آخر ولفظ زائد على الأول. ويلزم أن يكون ذلك اللفظ مفهوم المعنى متواطئاً عليه القائل والسامع جميعاً قبل هذه المخاطبة. فاذا ينبغى أن يكون ذلك المفهوم عن ذلك اللفظ معلوماً عند هما جميعاً قبل المخاطبة.

وإذا كانت هذه المخاطبة انما تفهم الأمر المطلوب تفهيماً أزيد، متى فهم ذلك المعنى المدلول عليه باللفظ الزائد؛ وكان ذلك هو الذى يوقع التصور المطلوب، فانه يلزم اذن ضرورة أن يكون كّل تعليم يقصد به تصوّر شىء أن يكون ذلك عن علم آخر سابق تقدّم وجوده للمتعلمين، فاعل للتصور المطلوب، سوى العلم الذى يتواطأ به الأمر لأن يصير مطلوباً.

ويلزم أيضاً أن يكون الأمر الذى علم من قبل فتصوّر عنه الشىء المطلوب أمراً، اذ فهم لزم ضرورة أن يفهم المقصود . وليس يمكن ذلك اويكون فى طباع ذلك الأمر، اذ اعلم، أن يعلم المطلوب؛ والا كان فهما المطلوب عنه بالعرض لا بالذات، وليس يمكن ذلك اويكون بينه وبين المطلوب نسبة ذاتية.

ولتؤخذ أجزاء أصناف النسب الذاتية التى بين اثنين مفردين، وذلك، امام محمول أو شبيه أو غير ذلك . وظاهر أن اتمتها نسبة وأحراها أن تكون ذاتية و أشدها ضرورية هو اتم تعريفاً لذلك الشىء، ثم كل واحد منها بحسب مرتبته من كمال النسب الذاتية ونقصانها. وظاهر أن [ب١٧٨ر] أحراها بهذه الحال و اتمتها أن يكون ذلك الأمر هو ذلك الشىء بوجهه ما. فانه ان كان شيئاً واحداً من كّل الوجوه، ولم يكن هناك غيرية أصلاً؛ لم تفد معرفة أخرى، امّا أزيدو امّا أنقص.

فينبغى أن نفصل اذن على كم جهة يكون ذلك الأمر هو الشىء، وأحراها بهذه الصفة هو أكملها تعريفاً لا محالة. فاذا جرى فى أمرها هذا المجرى و نقصت، حصلت المفهمات التى عددناها فى هذا الكتاب وفى كتاب «المدخل».

وينبغى أن نفحص مثل هذا الفحص بعينه فى التصديق . الذى يقع به التصديق منه ما المخاطبة فيه بالفظ يقتصر به على الأمر الذى يطلب ايقاع التصديق به فقط . فما كان هكذا، فان الذى عنه يقع التصديق ليس هو المخاطبة وحدها، لكن وحال القائل أيضاً. وهذه الحال ينبغى أن تكون معلومة عند السامع قبل ذلك.

وبأمثال هذه المخاطبات تكون التعليمات التى تسمى التقليدية. وليس قصدنا

الكلام فى هذا النحو من التعليم، لكن فى الذى يقتصر فيه عند المخاطبة على اللفظ الدال على الذى يطلب التصديق به، دون أن يكون أيضاً مع ذلك لفظ آخر زائد، يدل على غير ذلك المعنى. وبيّن أنه يكون ذلك المعنى معلوماً عند السامع قبل المخاطبة بعلم، سوى التصور الحاصل فى المطلوب وجوده.

وينبغى أن يكون هذا الأمر الذى يقع لنا التصديق بينه وبين المصدق به نسبة ذاتية ضرورية، ويكون فى طبعه أن يقع لنا التصديق به لا محالة، حتى تكون بتصديقنا به يقع لنا التصديق بالمطلوب. وينبغى أن يكون الأمر مقدّمة أيضاً. [ب١٧٨پ] وينبغى أن نأخذ الوصل بين المقدمات، والوصل بينها على وجوه: منها أن تكون احداها كلية والأخرى جزئية.

ومنها أن تكون لا كلية ولا جزئية، ولكن يكون بينها سائر الوصل، مثل التشابه ومثل اللزوم وغير ذلك من سائر النسب [ح ٨٠پ] التى بين المقدمة والمقدمة. وإذا جرى فى أمرها هذا المجرى؛ حصلت الأشياء التى توقع التصديق، وهى المقاييس التى أحصيت فيما سلف.

وهذا النحو من التعليم هو أخرى بهذا الاسم، وهو الذى يسمّى التعليم المسموع الذهنى.

فاذا كان كذلك، فكل تعليم فكرى، كان تصديقاً أو تصوراً، فانما يكون عن علم قد تقدّم وجوده عند المتعلم.

وهذا العلم المتقدم صنفان:

صنف يتواطأ به الأمر المطلوب تعرفه لأن يكون مطلوباً.

وصنف فاعل للعلم المطلوب.

والتصور منه تصور معنى الاسم، ومنه تصور الأمر الذى هو وجود الشئ،

وذلك هو ماهية الشئ.

وتصور معنى الاسم هو تصوّر يعنى ما هو موجود وما هو غير موجود. ومعنى

الاسم ينبغي أن يعلم أمّا باسم آخر أو بقول . وظاهر أن ما يعرف معنى اسمه باسم آخر أو بقول، فإن ذلك الشيء متصوّر بأعمّ ما يمكن، من قبل أنّه انما تصوّر أنه شيء يمكن أن يتخيل.

وأما تعرف الماهية، فهو فيما قد علم وجوده وتصور نحواً ما من التصوّر، وطلب فيه أن يتصور بنحو آخر.

وينبغي أن نحصى ها هنا أصناف التصوّرات التي أحصيناها فيما سلف، و أصناف الأمور التي توقع صنفاً من أصناف التصوّرات. واذكنا قد احصينا هذه فيما قبل، وفي مواضع أخرى؛ فإن تعديدها ها هنا [ب١٧٩ر] فضل.

وأما إيقاع التصديق، فهو بالمقاييس وما جرى مجراها وكان في قوتها. و ظاهر أن جزئي النتيجة لما كانا في القياس، وكان الموضوع هو بوجه ما تحت الحد الأوسط، أما في الشكل الأول فبالفعل، وأما في الثاني والثالث فبالقوة؛ فظاهر أن الذي يطلب وجوده قد علم بوجه ما وجوده. فإن كلّي الشيء بوجه ما هو الشيء، وكذلك سائر صفاته. فلذلك متى علم أن شيئاً ما موجود لأمر يصلح أن يؤخذ حداً أوسط، ويجعل تحته الطرف الأخير؛ فقد علم بوجه من الوجوه الأمر المطلوب معرفته. والمقدمات التي تستعمل عند إيقاع التصديق للسامع، منها ما هي مبادئ بحسب الأمر، ومنها ما هي مبادئ بحسب المتعلّم. والتي بحسب المتعلّم. منها ما هي بحسب متعلّم متعلّم، ومنها ما هي بحسب جماعة أو بحسب متعلّم من جماعة، أو بحسب أكثر المتعلمين.

والتي بحسب متعلّم من جماعة، منها ما هو بحسب طائفة دون طائفة، و بحسب أهل زمان دون زمان، ومنها ما هو بحسب جميع الناس وأكثرهم وفي كل زمان. و التي بحسب المتعلّمين بالجملة هي الأمور الأعرف عندهم.

والأعرف عند الناس صنفان: أحدهما المحسوسات المشتركة، التي لا يخلو من احساسها أحد، ومنها الآراء المشتركة التي لا يرى أحد منها من معرفتها.

والتي بحسب قوم دون قوم وأهل زمان دون أهل زمان، فهي التي هي أعرف عندهم خاصة. فان المشهورات ربما كانت مشهورة في قوم دون قوم، وفي زمان دون زمان، فتؤخذ تلك في تعليم أولئك دون غيرهم. فان آراء الجمهور قد تختلف في الأزمنة، ليس في العملية فقط، لكن و في [ب١٧٩] الأشياء النظرية أيضاً.

و ذلك اذا كان المدبر لهم رأى الأصلح لهم في وقت أن يستودع فيهم صنفاً من العلوم والآراء، وكان الذي أخذهم به من السنن والرسوم يلزم عنه صنفاً ما من الآراء في الأمور النظرية، وصار ذلك الصنف من الآراء هي المشهورة عندهم. وكذلك اذا كان المستودع فيهم صنفاً [ح ٨١ ر] من الأمور والآراء، وكان شأنها أن تخيل الأمور نحواً من النخيل، فتعودت الأذهان ذلك النحو من التخيل و صار تصوورها للأشياء كلها ذلك النحو من التخيل.

فاذا كانت المبادئ اليقينية في صناعة ما يعسر تخيل السامع لها على الاستقصاء، أو يعسر عليه تخليصها من سائر ما عنده من المشهورات، أو احتيج الى زمان طويل في تفهّمها، ووجد في المبادئ المقبولة عنده أو المشهورة ما يوقع له التصديق أو التصور؛ أخذت تلك المبادئ في تعليمه الى أن يقوى ذهنه على تخليص المبادئ اليقينية. ولذلك صار كثير ممّا يأخذه أرسطو طاليس في كثير من كتبه عند تعليم الأمور المقصودة في تلك الكتب يعسره فهم تلك الأمور في هذا الزمان و عند أهل هذه البلدان وأهل هذا اللسان. فان كثيراً من أصناف الألفاظ التي يجعلها علامات و معرّفات لأشياء ممّا في كتبه على أنها مشهورة عند أهل لسانه، ليس يوجد ذلك الصنف من الألفاظ عند أهل لساننا نحن دالاً على ذلك الصنف من المعاني.

مثل ما قاله في كتابه «في المقولات»: «وذوات الكيفية هي التي تقال على طريق المشتقة أسماؤها أو على طريق آخر». ثم قال: «وذلك كما يقال من الفضيلة مجتهد»، فإن هذا غير [ب ١٨٠ ر] موجود في لساننا، بل انما يقال في كل شيء منه على طريق المشتقة أسماؤها. فانه يقال في اللسان العربي من الفضيلة فاضل لا مجتهد.

منها قوله في المعدولات و البسائط ، فانها ليست توجد في اللسان العربى على ذلك النحو الذى ذكره.

وكذلك كثير من مثالاته أمور كانت مشهورة عند اهل زمانه، أو مقبولة عند قوم، فتبدلت تلك بعدهم، وصارت المشهورة في بلدانهم و بلداننا في زماننا هذا غير تلك. فصارت تلك غير معروفة، بل مستنكرة أو غريبة. وصارت لا تفهم ما قصد تعليمه. من ذلك ما يستعمله من المثالات الطبيعية و التعاليمية و الأخلاقية التى كانت متعارفة عند الجمهور في ذلك الزمان عند أهل تلك البلدان ، فصارت مجهولة عند الجمهور في زماننا هذا.

و كذلك تبين أن كثيراً من الأشياء كانت تطلب و يفحص عنها في ذلك الزمان ، فصار الفحص عنها في زماننا غريباً ، مثل قولنا: هل اللذة خير أم لا، وأشباه ذلك.

ولذلك يلزم من قصد تعليم تلك الأشياء من كتب أرسطو طاليس ، انساناً أو قوماً، فكانت الأمور التى استعملها أرسطو طاليس مجهولة عندهم ، أن يبدل مكانها أشياء أخرى ، مما هو عندهم أعرف، ويطرح عند تعليم هؤلاء تلك التى استعملها أرسطو طاليس.

من قبل أنه لم يقصد بما أثبتته تعليم تلك التى استعملها ولا تعليم الأمور التى أخذها مثالات ، لكن انما قصد تعليم الأشياء التى أخذ المشهورات عندهم في تفهّمها أو إيقاع التصديق [ب ١٨٥ پ] بها، ولم يذهب عليه أن كثيراً منها سيبدل بتبدل السياسات. وكذلك أصناف المحسوسات ، فإن كثيراً منها يختص به أهل بلد دون بلد، فيؤخذ المثال عند أولئك ما هو المحسوس عندهم ، وعند آخرين نظائره من المحسوسات عندهم.

والأشياء الضرورية في التعليم أصناف:

أحدها المبادئ، وهى الأمور التى عنها تقع المعرفة بالشىء المقصود

تعليمه.

ومنها العبارة عن تلك المبادئ وما يقوم مقامها والمعينة لها.

ومنها الترتيب والعبارة وما قام مقامها، وأعانها على وجوه: [ح ٨١ پ] فمنها العبارة الشعرية، ومنها العبارة البلاغية،

ومنها العبارة العلمية.

فمن الناس من قد اعتاد النحو الشعري، ومنهم من قد اعتاد النحو البلاغي، ومنهم من قد اعتاد النحو العلمي.

أما في التعليم المكتوب، فلا ينبغي أن تستعمل الشعرية، كما يفعله انباز قليس وكثير من آل فوثا غورس، ولا النحو البلاغي، على ما يفعله كثير من متأخري اليونانيين. وأما في تعلم أو احداً واحداً، فيستعمل ما قد اعتاده كل واحد.

وأما الترتيب، فإن منه منتظماً ومنه غير منتظم، وكثير من الناس اعتاد والترتيب غير المنتظم. وقد جرت العادة من الجمهور في أكثر الأمور أن يسا محو في الترتيب. فلهذا السبب ينبغي أن يكون أوائل الصنائع التي تستعمل فيها المشهورات أقرب إلى أن يستعمل فيها الترتيب غير المنتظم. وذلك بمنزلة ما يستعمله أرسطو طاليس في كتاب المقولات، وفي المقالة الأولى من «السمع الطبيعي»،

ومبادئ التعليم في الصناعات [ب ١٨١ ر] أربعة: يقينية وحدود وأصول وموضوعات ومصادرات. وما عدا اليقينية، فقد جرت عادة أصحاب المنطق أن يسموها الأوضاع.

فأما اليقينية، فهم يسمونها المقدمات الواجب قبولها، وهي التي ينبغي أن يكون المتعلم قد تيقن منها من قبل ورودها على الشيء الذي يقصد تعلمه. وهي التي إذا ذكره بها المعلم، كان يقين المتعلم مثل يقين المعلم، فيلزم أن يقبلها من المعلم، لا بحسن ظنه من المعلم، لكن بعلمه من تلقاء نفسه وبما يجد في نفسه من التصديق بها من طباعه.

والمقدمات الكلية الواجب قبولها، منها ما يستعمل في الأمور كلية على

ماهى عليها، ومنها ما يستعمل قوتها فى أمر أمر ، مثل قولنا: كل نقيضين صدق أحدهما ، كذب الآخر، وكَلْ شىء امّا أن تصدق عليه الموجبة أو السالبة. فآن هذه وما أشبهها ليست تستعمل بماهى كليتة مدلول عليها بهذه الفاظ العامة ، بل انما تستعمل جزئية فى أمر أمر.

ولذلك صار كثير من هذه المقدمات بحيث يمكن أن لا يعترف بها الوارد على الصناعة ، اذا ذكر بها على عمومها ، اذ كان انما عرف من هذه المقدمة قوتها التى تستعمل فى الأمور التى عاناها الى ذلك الوقت. فانه لمّا لم يكن كَلْ انسان يزاول كل شىء ، كان الحاصل عند كَلْ انسان من أمثال هذه المقدمات الواجب قبولها قوتها التى تستعمل فى الأمر الذى يزاوله فقط.

وهذه التى تسمى الواجب قبولها، فقد يمكن أن لا يعترف بها المتعلم لأسباب: منها كذبه بلسانه على ما يجده فى نفسه من التصديق بها، ومنها أن [ب ١٨١ پ] يكون فى فطرته نقص يعوقه عن أن يصير تلك المقدمات يقينية له ، أو يكون المتعلم لم يبلغ بعد أن تصير عنده يقينية ، فانه يشبه أن يكون كثير منها انما تصير يقينية فى زمان.

ومنها أن يتزيف عند المتعلم كثير منها آراء مقبولة أو مشهورة سبق اعتقاده لها قبل وروده على الصائغ النظرية.

ومنها أن لا يعترف بعمومها للسبب الذى ذكرناه.

ومنها أن لا يتصور الانسان بذهنه معنى اللفظ الذى به وقعت العبارة عن المقدمة، فان كثيراً تحصل يقينية فى ذهن الانسان، غير أنه لا يدري أن المعبر عنه بهذا اللفظ هو ذلك المعنى الذى تيقن به، حتى اذا تصور عنده معنى اللفظ وفهم وعلم أن هذا هو ذلك بعينه ، اعترف به.

فلذلك ينبغى أن تستعمل اليقينية التى هى أوائل الصناعات عند الذين بهم

نقص عن المقدمات ، اما بالفطرة واما بالزمان ، متى قصدوا تعلّم الصناعة اصولا موضوعة.

فأما من سبقت اليه آراء زيفت عنده كثيرا من الواجب قبولها، فان تصبير ناله الحق واستعمالنا [ح ٨٢ر] المقدمات عنده أصولاً موضوعة، ينبغى أن يكون على حسب الانفع له في تدبير حياته أو الأنافع في تدبير المدينة في ذلك الزمان.

ومن لم يعترف بها على عمومها استقرت له الجزئيات في المواد التي اعتاد استعمال قوة تلك العامة فيها ، الى أن يحصل له العموم.

فعلى هذا الجهة ينفع استقراء في المقدمات الواجب قبولها. وفي أمثال هذه قال أرسطوطاليس انها يحصل [ب ١٨٢ر] بالاستقراء، وفيها استعمال الاستقراء وما كان من الاستقراء يقصد به هذا المقصد ، فينبغي أن يكون له اسم آخر.

وأما من لا يعترف بها بسبب أنه لا يفهم معنى اللفظ، صوّر عنده ذلك المعنى بالأشياء التي توقعه في نفسه. وجزئيات الشيء أحداً يفهم الشيء ، و في أمثال هذه أيضاً قد يستعمل الاستقراء فينفع. وينبغي أن يكون أيضاً لهذا الصنف من الاستقراء اسم آخر.

وامّا الحدود فهي التي ليس للمتعلم والسامع أن يشاحا فيها المعالم والقائل. فانه ليس يمكن أن يشاح الانسان في أن يوقع أي اسم شاء على المعنى الذي يشرحه لنا بقول. فان الانسان متى قال: ان لفظ الدائرة انما عني به الشكل المسطح الذي يحيط به خط واحد، كل الخطوط المستقيمة الخارجة من نقطة ما من النقط التي تفرض الى الخط المحيط متساوية، فليس لنا أن نشاحه في ذلك. فانه ليس يسومنا بما يفعله من ذلك أن نعتقد أن المعنى الذي يشرحه بالقول موجود أو غير موجود، ولا هل تركبت الأجزاء التي دل عليها القول تركيب موجود أو غير موجود . فانه انما يضع وضعاً أن اسم الدائرة انما يدل به على كلّ معنى كانت صفته هذه الصفة من غير أن يتضمن لنا ما يشرح به اللفظ أن ذلك الشيء الذي فهم عن اللفظ موجود.

والحدّ قد يمكن أن يكون معرّفاً لما يعرّفه الاسم نحو أمان التعريف . فيكون حينئذ كانه اسم آخر ورديف للاسم الأول . فمتى أخذ هكذا، لم يكن مقدّمة ولا جزء مقدّمة . ومتى ركّب الى المفهوم عن الاسم، وصار مجموعهما في صيغة قول جازم؛ صار [ب١٨٢] المفهوم عن الاسم جملة المعنى، والمفهوم عن الحدّ تلخيص ذلك المعنى، فتصير جملة صفاته التي دل عليها لفظ الحدّ محمولاً على ذلك المعنى الذي دل عليه الاسم، فيصير مجموعها مقدّمة، وكذلك عكسها ايضاً مقدّمة . ولهذا السبب عدّ في أصناف المقدمات، اذ كان قديماً فيما اخذ معرّفاً للشيء أن يواخذ محمولاً عليه . لأنه قد يمكن أن يواخذ بهاتين الجهتين ، كان بحيث يجعل أحيانا قوته قوة الاسم، وأحيانا يعد في المقدمات .

ثمّ اذا اتفق أن كان المعنى الذي بتلك الصفة بين الوجود من أول الأمر، عدّ المؤلف من المعنى ومن حدّه في المقدمات الواجب قبولها . وان لم يكن بين الوجود، عدّ أمّا في الأصول الموضوعية وأمّا في المصادر .

والحدود أول ما تؤخذ بذاتها انما تؤخذ معرّفة ، ولهذا السبب لا تعدّ أولاً في المقدمات . ولأن الحدّ ممكن أن يستعمل مقدّمة، فانه يعد ايضاً في المقدمات .

فقد ظهر الآن من أي جهة أنكر أرسطو طاليس أن تكون الحدود أصولاً موضوعية أو مصادرات .

والأصول الموضوعية هي التي اذا ذكر بها المتعلّم المتعلّم، لم يكن عند المتعلّم اليقين بها ولا ما يزيّفها به . وذلك أن لا يكون ذلك موافقاً لارايه ولا مضاداً لها ، فيطالب المتعلّم بتسليمها .

و أما المصادرات فهي التي يرى المتعلّم فيها خلاف ما يراه المعلم، غير أن المتعلم يطالب بتسليمها، فنستعمل . وهذه الأوضاع انما تكون أكثر ذلك أحد شيئين: أمّا مقدّمات شأنها أن تبهرهن في صناعة أخرى [ب١٨٣] لم يزاولها المتعلّم ، أو

تكون مما يمكن أن تتبين في تلك الصناعة بأشياء متأخرة تطول [ح ٨٢ پ] أو تعسر على المتعلم ، فيترك بيانها الى وقت آخر . وقد يمكن أن تستعمل ما شأنها أن تكون يقينية اوضاعاً متى لم يكن المتعلم يعترف بها لأحد تلك الأسباب التى ذكرناها . وأمثال هذه ليست هى اوضاعاً على الاطلاق ، لكن هى أوضاع بالقياس السى ذلك المتعلم فقط .

ومن الصنائع مالا تستعمل فيها الاوضاع ، لكن انما تستعمل فيها اليقينية وحدها ، ومنها ما يستعمل فيها الأمران جميعاً . وكثير من هذه يصرح بها فى الصنائع ، وكثير منها لا يصرح بها ، بل انما تستعمل قوتها فقط .

ولنقل الآن فى العناد البرهانى . وهذه المخاطبة انما يخاطب بها من لاعلم عنده بالشىء على طريق العدم . وهذا الذن من الجهل بالشىء هو الجهل الذى لا يشعر به أنه جهل ، لكن يظن به أنه علم ، وهو اعتقاد الشىء على غير ما هو عليه فى الوجود . وذلك أن يعتقد سلب ما هو فى وجوده موجب ، و يعتقد ايجاب ما هو فى وجوده سالب ، وهو الجهل الذى يسمّى الجهل على طريق الايجاب .

وأما الصنف الآخر الذى يشعر به ، فهو يسمّى الجهل على جهة السلب ، و ذلك يكون اما أن لا يتصور الانسان شيئاً من جزئى حكم مالا المحمول ولا موضوعه ، وايا ان لا يتصور جزئيه ولا يعتقد فيه لا الايجاب و لا السلب . ومن جهل هذا الجهل ، فهو الذى مخاطبته تعليم . ومن جهل النحو الآخر من الجهل ، فهو الذى يقال له انه أخطأ أو غلط ، ومخاطبته مخاطبة عناد .

والغلط قد يكون [ب ١٨٣ پ] فى مبادئ الصناعات ، و قد يكون فيما بعد المبادئ . وهو فى كل واحد منها امّا توهّم مطلق لا عن قياس ، و امّا توهّم عن قياس . وقد قلنا فى ما سلف فى الأشياء المغلطة .

فالمغلطات منها ذاتية ومنها غير ذاتية و . المغلطات غير الذاتية ليس يمكن صاحب صناعة أن ينظر فيها عن طريق ما هو كذلك ، فإن الأشياء المغلطة غير الذاتية فى الهندسة ليس يمكن أن ينظر فيها المهندس بما هو مهندس .

والذاتية على صنفين : اما متقدمة واما متأخرة،

وغير الذاتية هي ما نقل من صناعة الى صناعة على غير الجهة التى لخصنا فيما سلف. فمنها ما هو منقول من صناعة تعمّ الصناعات الجزئية، ومنها ما هو منقول من صناعة جزئية الى اخرى. وهذه ربما نقلت صادقة وربما نقلت كاذبة . وليس يمكن صاحب الصناعة التى اليها نقلت أن ينظر فيها، صادقة كانت أو كاذبة.

مثال ذلك بيان من يسن أن ككل مثلث فمجموع ضلعيه أطول من الضلع الثالث، بأن كل متحرّكين قطعاً مسافتين بحركة سواء فى زمانين متفاضلين ، فان التى قطعت فى زمان أطول، فهى أطول . فأن هذا غير ذاتى فى الهندسة، و هو بيان منقول من العلم الطبيعى الى الهندسة، والمهندس ليس ينظر فى هذا.

وغير الذاتية العامة هو قياس بروسن فى تربيعة الدائرة ، فأن بيانه بيان جدلى، والمهندس لا ينظر فيه. وهو أن الدائرة، لما كانت أعظم من المستقيم الخطوط الذى يعمل فى داخلها، واصغر من الذى يعمل عليها من خارجها؛ [ب ١٨٤] كان الشكل المعمول فيما بينها أصغر من الذى يعمل من خارج الدائرة، وأعظم من الذى يعمل من داخل الدائرة ، كانت الدائرة مساوية لذلك الشكل لامحالة . فالقول الذى به ربع الدائرة قول جدلى ، والمهندس لا ينظر فيه.

و أما الذاتية فهو قول بقراط المهندس فى تربيعة الدائرة فانه لمّا ربّع الشكل الهلالى، وظن أن الدائرة، ان فصلت أشكالاً هلالية، كانت جملتها مساوية لمجموع المستقيمة الخطوط المساوية للأشكال [ح ٨٣] الهلالية التى قطعت بها الدائرة، ورأى انه اذا عمل مربّعاً مساوياً لمجموع الأشكال المستقيمة الخطوط، المساوية لتلك الأشكال المستقيمة الخطوط ، المساوية لتلك الأشكال الهلالية، كان قد وجد المربّع المساوى للدائرة . والذى استعمله مغلطات ذاتية ، والمهندس ينظر فيها.

ومن غلط فى مبادئ صناعة، فانه لا يمكن صاحب تلك الصناعة أن يعانده. وذلك متى استعمل فى بيان أمر من صناعة شيئاً مضاداً لمبادئ تلك الصناعة.

مثال ذلك تربيعة أنطيفن للدائرة. فانه لما عمل شكلاً مستقيم الخطوط فى داخل الدائرة، ثم قسم القسّى المتساوية التى توترها أضلاع الشكل المستقيم المرسوم فى داخل الدائرة بنصفين، لم يزل يفعل ذلك الى أن حكم بأن تلك الأضلاع المستقيمة تبلغ من صغرها الى حيث لا تنقسم، فيصير حينئذ الى الأعظام غير المنقسمة التى منها ركبت الدائرة والمستقيمة الخطوط، فتساوى حينئذ الأعظام التى منها ركبت الدوائر والأعظام التى منها ركبت الأشكال ذوات الزوايا.

فقد استعمل فى بيانه أمراً [ب١٨٤] مضاداً لما عليه مبدأ الهندسة، فان أحد مبادئها أن الأعظام تنقسم الى غير نهاية. وهذا شىء ينبغى أن يتسلم فى الهندسة لا يبرهان، فانه ليس فى الهندسة ما يمكن أن يبرهن به أن الخطوط والسطوح تنقسم الى غير نهاية، الا بحسب الظن.

فاذن للذى يمكن صاحب صناعة ما أن يعانده هو فيما سلمت فيه مبادئ تلك الصناعة، وكان الغلط فيما بعد المبادئ. وكانت الأشياء التى غلطت أموراً ذاتية فى تلك الصناعة.

فاذا كان كذلك، لزم ضرورة أن يكون المتناظران فى الهندسة مهندسين جميعاً، وكذلك فى سائر الصناعات.

والغلط متى كان فى الشىء عن توهّم مطلق لاعن قياس، فانما يعاند ذلك الأمر فقط. ومتى كان عن قياس، فانه يعاند الأمر والقياس الذى يظن أنه ألزمه. ومتى كان الغلط لافى الشىء نفسه، لكن فى القياس الذى أنتجه؛ عوند القياس وحده.

والغلط فى القياس يقع من جهتين: اما فى شكله أو فى مقدماته. والقياس ينقض بهاتين الجهتين، اما بأن يبين أن شكله شكل لا ينتج، واما بأن تعاند مقدماته. ولما كان العناد قياساً، لم يكن بين القياس البرهانى وبين العناد البرهانى فرق. فلذلك ينبغى أن يكون أخرى العنادات بأن تكون برهانية ما كانت عنادات كلية.

والمسألة على صنفين: منها بالمقدمات ومنها بالقياس. وأخرى المسائل بأن

تكون برهانية ما كانت المسألة فيه بالقياس . والمسألة بالمقدمات يلزم ضرورة ألا تكون بجزئى التناقض [ب١٨٥ر] ، كما هي فى الجدل ، لكن نأخذ أحد جزئى التضاد على التحصيل .

مثال ذلك أننا متى أردنا أن نسأل فى الأشياء المساوية لشيء واحد : هل هي متساوية أم لا؟ فأننا لنسأل: هل كل الأشياء المساوية لشيء واحد متساوية؟ لكننا نقول: ليس كـل الأشياء المساوية لشيء واحد متساوية؟

ومتى أردنا أن نجتمع بين جزئى التقابل عند الامتحان ، جمعنا بين جزئى التضاد ، لابين جزئى التناقض . فأننا نقول: هل كـل الأشياء المساوية لشيء واحد متساوية أم لا؟ ولا واحد من الأشياء المساوية لشيء واحد متساوية . فحينئذ تكون المسألة بالمتقابلين برهانية ، أما هذه فامتحانية ، وأما الأولى فعنادية .

والجهات التى منها يقع الغلط فى العلوم مختلفة ، وقد أحصينا الجهات التى منها يقع الغلط [ح٨٣پ] فى الجملة .

فالتعاليم ليس يقع الغلط فيها من كل الجهات ، ولا سيّما العدد والهندسة . وأما العلم الطبيعى وما جانشه ، فإن الغلط يقع فيه من كل جهات الغلط . و بالجملة فأن كـل علم اشتمل على موجودات ، كان الذهن يتصورها بنحو قريب من ادراك الحس لها ، لم يكديقع فيها غلط بسبب الألفاظ ، ولا مغالطة بهذه الجهة .

مثال ذلك فى الهندسة: هل الدائرة شكل؟ فمن البين أن المهندس يتسلّمها ويرسم له الدائرة فى نفسه قريبة الحال من المحسوس . وإذا سئل: هل الأقاليل الموزونة شكل أو هي دائرة؟ فمن البين أنه لا يسلّمها ، بل ينبو ذهنه عنها .

وأما ما كان من التعاليم أقرب الى [ب١٨٥پ] العلم الطبيعى ، فانها أخرى أن تكثر فيها الجهات التى من قبلها يغلط . مثال ذلك علم المناظر و علم الأثقال و علم التأليف . وأما الغلط فى أشكال المقاييس ، فانه لا يكاد يقع فى العلوم الانتزاعية ، وقد يقع فى العلم الطبيعى . وأكثر ذلك انما يقع فى الأشياء الجدلية .

والقياس الذى ينتج النتيجة الكاذبة قد يكون الكذب فى مقدّمته جميعاً ، وقد يكون فى احدهما . فمتى كانت احدهما كاذبة ، فبين أن اتى تعاندها هى الكاذبة منهما ، والذى مقدّماته كاذبتان ، فأحرى ما عوند منهما المقدّمة الكبرى .

(٣) ولنقل فى المخاطبة التى تستعمل عند الاشتراك فى الاستنباط . وهذه المخاطبة مركبة من صنفى المخاطبات التى سلف . ويلزم أن يكون المشتركان فى الاستنباط متساويين فى مقدار ما عرف من الصناعة ، وفى كَيْفِيَّةِ فهمها . والمشاركان ، فان كَلَّ واحد منها متعلّم ومعلّم ومعاند .

والقوّة الجدلية ، ولا سيما الرياضيّة ، فهى نافعة هنا جداً ، اذا كان للمشاركين قوّة على اسبار ما تخرجه القوّة الجدليّة بالقوانين البرهانيّة .

والنظر فى آراء من سلف هو جزء من هذه المخاطبة ، ولا سيما فى الآراء المتقابلة . وفى كثير من الأشياء يمكن أن يبلغ كمال مقدار معرفته ، وفى كثير منها انما تحصل لنا معرفته بحسب قوّتنا و قوّة المشاركون لنا . فاذا كانت هذه المخاطبة مركّبة مما سلف ، فلنستعمل فيها الجهات التى ذكرناها فى البابين اللذين تقدّما .

(٤) والامتحان هو المخاطبة التى يقصد بها مغالطة الانسان بالأشياء الذاتية فى [ب ١٨٦] الصناعة . والقصد بالامتحان هو الوقوف على مقدار قوّة الانسان فى العلم المظنون به الكمال فيه . فإن الكمال فى الصناعة هو أن يحصل للانسان أصول تلك الصناعة ، وتكون له قوّة على استنباط ما يلزم عن تلك الأصول ، واقتدار على تبصير غيره ما علمه منها ، وعلى مغالطة غيره بالجهات التى يمكن أن يغالط بها فى تلك الصناعة ، وعلى فسخ المغالطات الذاتيّة الواردة عليه من غيره .

وأما القدرة على فسخ المغالطات التى لبست ذاتيّة ، فليست جزءاً من الكمال فى الصناعة ، ولكنها جزء من الفلسفة الأولى ومن الجدل .

والمسألة فى هذه المخاطبة قد تكون بالمقدّمات ، وقد تكون بالقياس . غير أن

المسألة بالمقدمات أخرى أن تكون داخلية في الامتحان . وقد يكون ذلك على وضع محدود، وعلى وضع غير محدود، هو أخرى أن يكون امتحاناً.

والمسألة بالمقدمات قد تكون بالمقدمات البعيدة، وبالمقدمات القريبة. والتي بالبعيدة هي ما أدخل في باب الامتحان. وهذه المسألة قد تكون بجزئي التضاد معاً، وقد تكون بأحد جزئيه. وينبغي أن نتحرى الجزء الكاذب منها.

وأما المسألة بالقياس، فإنها قد تكون بالقياس البسيط، وقد تكون بالقياس المركّب.

واستعمال القياس المركّب هو أدخل في هذا الباب، وأما ما عدا هذا مما يستعمل في المسألة، فإنه غير داخل في مخاطبة علمية، لكن بعضه جدلي وبعضه [ح ٨٤ر] سوفسطائي. وأما باقي هذه المغالطات، فهو أمّا في المقدمات فبأن لا يسلم الا الصادق، أو أن يقاوم المطلوب تسليمه بقياس يؤلف على أبطاله.

وأما القياس المسؤول [ب ١٨٦پ] عنه فينبغي أن ننظر فيه: هل شكله شكل منتج، أو هل مقدماته صادقة، أولاً، وهل نتيجته صادقة أو كاذبة؟ فإن كانت النتيجة كاذبة، قاومها وقاوم القياس ومقدمات القياس جميعاً. وليس ينبغي أن يقتصر على مقاومة النتيجة وحدها أو مقدمات القياس وحدها، بل يقاوم القياس والنتيجة معاً.

والمقاومة هنا ثلاثة أصناف: منها مقاومة القول بحسب السائل، ومنها المقاومة بحسب الأمر، ومنها المقاومة بحسب جهة القول.

أما المقاومة بحسب السائل، فهي مقاومة القول بما يظنه السائل أو بما لا يقدر على دفعه. وهذه قد تكون بأشياء صادقة، وبأشياء كاذبة. وبها يمتحن المجيب السائل. وليست تقع هذه الا في مخاطبة من هو حاضر.

والمقاومة بحسب جهة القول هي مقاومته بما لا ينتفع به في تبصير الحق الموضوع، لكن أن يقاوم من المقدمات ما اذا أبطلت، لم تكن عنه نتيجة. فأمّا أن يبصر به الحق من الأمر المنظور فيه فلا. وذلك مثل مقاومة أرسطو طاليس لقول

زينن الذى يعرف بمسألة الأنصاف، فانه لما بيّن أن المتحرّك اذا قطع أنصاف الجسم، فلم يقطع مسافة غير متناهية فى زمان متناه، بل ان كان قطع مسافة غير متناهية، فانه قطعها فى زمان غير متناه، وليس يلحق ذلك محال؛ فان هذه المقاومة لم يبصر بها امر المسافة التى يقطعها المتحرّك، هل يقطع فيها أنصافاً غير متناهية أولاً، وهل تلك المسافة متناهية أم غير متناهية ؟

والمقاومة بحسب الأمر هى التى تتضمن الإبطال و تبصير الحق. مثل مقاومة أرسطوطاليس هذا القول [ب ١٨٧ر] بعينه فى مواضع آخر، وهو أن المتحرّك ليس يقطع من الجسم أنصافاً أصلاً، لامتناهية ولا غير متناهية، من قبل أن المتحرّك ليس يقسم المسافة بحركته عليها حتّى يضيّر لها أنصافاً يمكن أن تعدّ أصلاً، لامتناهية ولا غير متناهية .

والمقاومة قد تكون كليّة، وقد تكون جزئية . و متى كانت المقاومة مقدمات القياس وكانت جزئية، فينبغى أن نتحرّى دفع الجزء الذى يتّصل به موضوع النتيجة، أن كنا قاومنا المقدّمة الكبرى، أو الذى يتصل به محمول النتيجة، ان قاومنا الصغرى. فانه بهذا يبطل القياس. فانامتى لم نفعل ذلك، رفع المحيب من المةـدّمة جزء ها الذى وقعت فيه المقاومة، فيصير الباقي كلياً.

مثال ذلك أنه اذا فرض لنا : كلّ شكل زواياه مساوية لقائمتين، والمتساوى الساقين شكل، فيلزم ضرورة عن هذا القياس أن المتساوى الساقين زواياه مساوية لقائمتين.

فانّا متى قاومنا المقدّمة الكبرى مقاومة جزئية، فقلنا: ليس كلّ شكل فزواياه مساوية لقائمتين، اذ كان المربع شكلاً، وليست زواياه مساوية لقائمتين، أمكن أن يزال من قولنا: «كل شكل» المربع الذى وقعت المقاومة به، ويستعمل باقيه كلياً، فيقال: كلّ شكل من ثلاثة أضلاع فزواياه مساوية لقائمتين، فيكون الباقي بعد المقاومة نافعا فى النتيجة. فتكون هذه المقاومة باطلة. فلذلك ينبغى أن تكون المقاومة اما كليّة واما

جزئية يرتفع بها من الشكل ذلك الذى يدخل المتساوى الساقين بسببه تحت الشكل، وهو ذو ثلاثة أضلاع، حتى تكون المقاومة [ح ٨٤ پ] هكذا، أو نحوه. وهو أنه ليس كتل شكل فزاياه مساوية لقائمتين، اذ كان المربع شكلاً وليس كذلك. وأما الانتهاز، فإنه انما [ب ١٨٧ پ] يستعمل هاهنا فى موضعين: أحدهما أن تكون المحنة بما ليست هى ذاتية للصناعة، كانت تلك صادقة أو كاذبة، والثانى أن يكون القول الذاتى وخيماً أوفى غاية السخافة، مثل أنه ان كانت الأشياء كلها فى زمان، وهى فى كرة العالم، فالزمان اذن هو كرة العالم، وأشباه هذه الأقاويل.

كمل كتاب البرهان

(جمل الفلسفه ٢٢٢ب) شرائط اليقين

لابي نصر الفارابي رحمه الله عليه

(١) (آ) اليقين على الاطلاق هو أن يعتقد في الشيء أنه كذا أو ليس بكذا (ب) و يوافق أن يكون مطابقاً غير مقابل لوجود الشيء من خارج (ج) ويعلم انه مطابق له (د) و أنه غير ممكن أن لا يكون قد طابقه أو أن يكون قد قابله (هـ) ولا أيضاً يوجد في وقت من من الاوقات مقابلاً له (و) وأن يكون ما حصل من هذا حصل لبالعرض بل بالذات.

(٢) (آ) فقولنا «أن يعتقد في الشيء أنه كذا أو ليس بكذا» هو جنس اليقين ولا فرق بين أن يسميه الاعتقاد ، أو يسميه الاجماع على الشيء أنه كذا أو ليس بكذا، وهذا هو الرأي وما بعده فهي فصول له.

(٣) (ب) و قولنا: «و يوافق أن يكون مطابقاً غير مقابل لما عليه وجود الشيء من خارج» ، فمعنى المطابقة أن لا يكون مقابلاً ، هو أنه اعتقاد النفس : ان كان موجباً كان ذلك الشيء الذي من خارج ، أعني خارج الاعتقاد ، موجباً أيضاً [و] ان كان الاعتقاد سالباً ، كان ذلك الشيء الذي من خارج الاعتقاد سالباً . فان هذا هو معنى الصدق ، و هو اضافة ما للاعتقاد الى المعتقد من حيث هو خارج النفس ، أو من حيث هو خارج الاعتقاد أو من حيث هو موضوع له . فان الموجودات الخارجة عن الاعتقادات ، هي موضوعات للاعتقادات . وانما يصير الاعتقادات كاذبة أو صادقة ، باضافتها الى موضوعاتها التي هي من خارج النفس ، أو من حيث هي خارجة عن الاعتقادات . فانها ان كانت كيفياتها في الايجاب أو السلب مطابقة ، و غير مقابلة لكيفيات الموضوعات ، التي هي من خارج في الايجاب أو

السلب، كانت صادقة؛ وان كانت كيفيات الموضوعات مقابلة لكيفيات الاعتقادات، كانت الاعتقادات كاذبة .

(٤) (ج) وقولنا «ويعلم انه مطابق وغير مقابل له» انما اشترط فيه، لانه قد يجوز أن يوافق وأن يكون مطابقاً له ، فلا يشعر المعتقد انه مطابق ، بل قد يكون عنده انه عسى أن يكون قد غير مطابق.

(٥) والتي من خارج هي الموجودات التي آثار النفس أمثلة لها، وهي المعاني التي ذكرها أرسطو طاليس في صدر كتابه الثاني من المنطق، وهي الداخلة في أجناس المقولات التي أحصاها في كتاب المقولات، فانهما موجودة من قبل ان يعتقد فيها شيء.

(٦) وهذه منها ماهي خارج النفس، و منها ما وجودها في النفس ، مثل أكثر الاشياء المنطقية ، و ما ينظر فيه من امر العقل و المعقولات و الذكر والنسيان والانفعالات النفسانية وغير ذلك. وأن الاعتقاد يحوي هذه الاشياء، على مثال ما يحوي الاشياء التي هي خارج النفس، وتجرى مجرى واحداً في أنها موضوعة لان يعلم و يعتقد ، وهي من خارج الاعتقادات الواقعة عليها.

(٧) ونعني بالتي من خارج، ما كان خارجاً عن الاعتقاد. فان الاعتقاد نفسه قد يعتقد فيه انه يقين، أو ظن ، أو صادق ، أو كاذب . فيكون الاعتقاد الذي يعتقد فيه انه صادق، أو كاذب، أو انه يقين، أو انه ظن ، أو غير ذلك؛ مما يجوز أن يحمل على الاعتقاد، هو أيضاً من خارج، اذ كان خارج الاعتقاد الذي يعتقد به فيه انه ظن أو يقين مثلاً ، و على هذا كثير من الاشياء المنطقية ، والمعقولات التي تسمى المعقولات الثواني.

(٨) وان يكون غير مطابق او مقابل، فيكون ذلك ظناً صادقاً لا يشعر به المعتقد لصدقه ، فيكون ذلك صادقاً عنده بالعرض . وكذلك ان كان غير مطابق، و كان عنده عسى ان يكون مطابقاً ، كان ذلك ظناً كاذباً لا يشعر المعتقد بكذبه ، فيكون ذلك ظناً كاذباً عنده بالعرض. و على هذه الجهة يكون الظنون الصادقة والظنون

الكاذبة. و شرط الصدق فى اليقين أن لا يكون بالعرض، فلذلك ينبغى أن يكون قد شعر الانسان بمطابقة الاعتقاد لوجود الامر وعدمه.

(٩) ومعنى علمه أن يصير حال العقل عند المعقول، وهو الموجود الذى من خارج من حيث هو موضوع للاعتقاد، كحال البصر عند المبصر فى وقت الابصار. فان هذه الاضافة هى العلم، ويكون بالقوة احياناً، وبالفعل أحياناً. ويكون بالقوة على ضربين: أما بالقوة القريبة، وأما بالقوة التى هى أبعد. والقوة القريبة هى أن يكون بحيث اذا شاء الانسان حصل ما بالقوة بالفعل. والبعيدة تتفاضل بالبعد، مثل قوة النائم على أن يبصر، وقوة المغمى عليه، وقوة الجرو أول ما تولد وقوة الجنين.

(١٠) (د) وقولنا «انه غير ممكن أن لا يكون مطابقاً أو أن يكون مقابلاً» هو التأكيد والثاقة التى بها يدخل الاعتقاد والرأى فى حدد اليقين، وأنه يجب اضطراباً أن يكون قد طابقه، وأنه ما كان يمكن أن لا يكون [ج ٢٤٥ ر] يطابقه، وأنه ما كان يمكن أن لا يكون طابقه، وأنه بحال ما لا يمكن أن يكون قد قابله، بل هو بحال يجب لها ضرورة أن يكون قد طابقه، ولم يناقضه، ولا ضاده.

(١١) وهذه الوثاقة والتأكيد فى الاعتقاد نفسه استفادة عن الشئ الذى اوقعه كان ذلك الشئ هو الطبيعة أو القياس.

(١٢) (هـ) وقولنا: «ولاً أيضاً ممكن أن يوجد فى وقت مقابله»، هذا أيضاً تأكيد آخر أزيد استفادة للاعتقاد من تأكيد الشئ الموضوع له فى وجوده خارج الاعتقاد وثاقته، فان الشريطة الاولى قد تكون فى المحسوسات أيضاً، وفى قضايا وجودية. وهذه ليست تكون الا فى الاعتقادات التى موضوعاتها المعقولات الضرورية على الاطلاق. فان المحسوسات قد تكون صادقة، ولا يمكن أن تكون قد قابلت اعتقادنا لها أنها هكذى، ولكن تكون أما ممكنة أن تزول، فى وقت غير محدود مثل جلوس زيد، أو تكون لامحالة زايلة فى وقت ما محدود، مثل كسوف القمر الذى تراه الان. وكذلك القضايا الوجودية الكلية، كقولك: كل انسان أبيض. وأما لا يمكن أن يكون مقابلاً ولا فى وقت من الاوقات، فانه يكون فى المعقولات الضرورية فقط. فانه ما هنا لا الاعتقاد

يصير مقابلاً للوجود في وقت من الاوقات، ولا الوجود يصير مقابلاً للاعتقاد في وقت من الاوقات.

(١٣) (و) قولنا «وأن يكون ما حصل من ذلك حصل لا بالعرض» هو الذي تمّ حدّ اليقين على الاطلاق. وذلك انه لا يمتنع أن يكون جميع هذه قد حصلت في الانسان باتفاق، لاعن الاشياء التي شأنها بالطبع أن يحصل عنه، ويتفق أن يكون هذه في قضايا ضرورية، فيكون هذه كائماً قد توافقت، امّا من حيث لا يشعر بها الانسان، أو بالاستقراء. أو لاجل شهرة الجميع، وشهادتهم، أو باخبار مخبر وثق الانسان به.

(١٤) فلا يكون ذلك الذي حصل انما حصل له عن بصيرة نفسه، ولا يكون حاله بما يعقله فيها مثل حال من ينظر الى الشئ حين ما ينظره، ويشعر انّه ينظر اليه. وأيضاً فانه لا يمتنع أن يكون كثير من الانفعالات قد يجعل الرأى عند الانسان هذا المحل، مثل المحبة له، أو لصاحبه، أو الحميّة والعصبية له، والغضب والالف له بالزمان الطويل و عظم الامر عنده، وشنعة خلافه، أو عظم صاحب الرأى عنده، والمخبر له و عنه، وجلالته، وافراط ثقته به، وحسن الظن به، يجعل محلّ الرأى عنده هذا المحلّ من الوثاقة، فيظن أنّه قد تيقن بالرأى. ولذلك شرط أرسطو - طاليس هذه الشريطة في اليقين.

(١٥) وأيضاً فلا جل أن كثيراً من الناس أيضاً اذا الم يشعروا بموضع الفساد في رأى ما، وخفى عليهم خاصّة، اذا كانوا قد اجتهدوا في طلبه، والفحص عنه، ولم يكونوا متهمين لانفسهم في شئ؛ ظنّوا أو هموا في الظاهر أن الذي حصل لهم منه هو اليقين، فيكون هو لاءيضاً قد ظنّوا أن ما ليس بيقين انّه يقين. فلذلك يجب أن يطلب الشئ الذي يحصل عنه و منه اليقين بالذات لا بالعرض، لان هذه الشريطة ليست انما هي شريطة في الشئ الذي عنه يحصل اليقين فقط، لكن وفي الشئ الذي فيه تحصل اليقين ايضاً.

(١٦) وقد بين ذلك كله. ارسطوطاليس فى كتابه فى البرهان. وهذا اليقين هو الذى يستعمل ويوجد فى الفلسفة، وبالجملة فى العلوم النظرية، وهذا اليقين قد يحصل لاعن قياس أصلاً، وهويقين بنفسه من غير حاجة به الى يقين آخر. وهذا اليقين الاقدم بالطبع وبالزمان، وهو اليقين بالمقدمات التى هى المعقولات الاولى، التى هى مثل مبادئ العلوم النظرية، وقد يحصل عن قياس، وهو الذى هويقين عن يقين أقدم منه.

(١٧) فالذى يحصل عن قياس ضربان: ضرب ينبغى أن يشترط فيه جميع تلك الشرائط الست، بأن يقال وأن يعلم سبب وجوده. و ضرب ينبغى أن يشترط فيه معها مقابل الشريطة السابقة، وذلك وأن يقال من غير أن يعلم سبب وجوده، وترتب ككل واحد من هاتين بين الشريطة الخامسة و بين السادسة، ثم يلتبس بعد هذا بأى أحوال و أوصاف و شرائط ينبغى أن تكون الامور و القضايا التى سبيلها أن يكون موضوعه لكل واحد من هذه الاصناف الثلاثة، حتى يحصل فيها ذلك اليقين، ومن اى جهات وقضايا، وعن أى أمور شأنها أن يحصل لكل واحد منها.

(١٨) وهذه الاشياء استقصاها ارسطوطاليس غاية الاستقصاء فى كتابه فى البرهان، و بين أن اليقين على الاطلاق، اذ كانت صفته سواء فى هذه الشرائط، ثم حصل للانسان فى رأى لم يزل عنه الا بموت أو جنون و ماشا كله أو نسيان، فأمّا بعناد أو تلف الامر، فلا. لان الموضوعات لهذا اليقين لا يتغير أصلاً، فلا يمكن أن يتبدل عماهى عليه، فلذلك لا يتلف، اذ كانت قضايا كلية ضرورية [ج ٢٤٥ پ] كما قلناه.

(١٩) أما زواله بعناد، فلا يمكن ايضاً، لانه لا يمكن أن يوجد له عناد صادق أصلاً. و أمّا العناد الكاذب الذى يمكن أن يغالط به، فان المغالطة على ما قيل فى كتاب البرهان أمّا مغالطة تخص الصناعة و أمّا مغالطة باعراض خارجة عن الصناعة، باشياء [هى فى الصناعة عرضية]. والصناعة المغالطة التى هى عرضية فى الصناعة، فانها لا يخطر ببال صاحب الصناعة. وان خطرت بباله، أو خوطب بها؛ عرف كذب الكاذب منها بسرعة انتقال القوة على الاشياء الذاتية فى الصناعة. و مالىست ذاتية فان كليتها كاذبة.

(٢٠) وأما التي تخص الصناعة، فإنّها تستعمل لمحبة صاحب الصناعة. فإن انقاد لها و شككته تلك في شيء مما في الصناعة ، تبين له ولغيره أنّه لم يكن له ذلك الشيء يقيناً.

(٢١) وأكثر ذلك إذا شككته الأشياء التي هي عرضية في الصناعة، فإن الإنسان عند كلّ واحد من الأمور ليس يكون معه يقين في ذلك الشيء، وإن ظنّ أنّه يقين، و ينبغي أن يكون قد نقصه من شرائط اليقين شيء، و اغفله. و ذلك أنّه قد بين في كتاب البرهان أن الرأي لا يمكن أن يحصل في صفة تلك الشرائط التي هي شرائط اليقين، دون أن يكون قد حصل له اليقين بتلك الشرائط في كذب مقابله في ذلك الرأي، و كذب مقابلات المقدمات التي ينتج مقابلات ذلك الرأي. و إذا كان ذلك كذلك، فأى شيء يبقى ممّا يغالط به؛ فإن المغالطات التي تخص الصناعة يمكن احصاءها، و تحصل للإنسان بحصول الصناعة اليقينية. وهذا كلّ شيء بين في كتاب ارسطو ليس في البرهان.

(٢٢) و عند اليقين غير ممكن أصلاً، لأن اليقين بصدق القضية لا يمكن أن يحصل، دون اليقين بكذب مقابله، و يلزم عن اليقين بصدق القضية اليقين بكذب مقابله. فلأنّه إذا أمكن عندنا صدق المقابل، أمكن أن يكذب القضية.

(٢٣) والقضايا التي يحصل اليقين فيها في الصنائع اليقينية، منها المعقولات الأولى التي هي مبادئ تلك الصناعة، ومنها نتائج كائنة عن تلك المبادئ. والتي هي مبادئ في صناعة يقينية محدودة العدد محصاة معلومة كم هي فإنما يمكن أن يعاند ما بعدها من النتائج الكائنة عن المبادئ، أمّا بمقابلات تلك المبادئ ومقابلات نتائج كائنة عن تلك المبادئ. و اليقين بالمبادئ لا يحصل دون أن يحصل اليقين بكذب مقابلاتها.

(٢٤) فإذا كانت المقدمات المأخوذة في العناد مقابلات المبادئ، فليست ترد على الإنسان الاعرف كذبها من ساعته، فلا ينقاد لذلك العناد. و كذلك ان كانت التي يوجد في العناد مقابلات نتائج كائنة عن المبادئ، و كان قد علم تلك النتائج، و وقف على براهينها. فإنّه ليس يكون قديقنها الا وقد تبين بكذب مقابلاتها. و كما يرد عليه يقف على كذبها من ساعته، فيتلقاها بالبراهين المنتجة لتلك النتائج، فيعاند بها فيبطل.

(٢٥) وان كانت تلك مقابلات نتائج من تلك الصناعة؛ لم يعرفها بعد، و وقف أمرها الى أن يعرفها . و بالجملة انما يمكن أن يعاند القضية اذا كانت انتجت عن مقدمات ما يمكن أن يعتقد فى مقابلاتها، ما اعتقد فى تلك المقدمات. فأما اذا كانت منتجة عن مقدمات لا يمكن أن يعتقد فى مقابلاتها ما اعتقد به تلك، لم يمكن فى تلك النتائج أن يعاند أصلا.

(٢٦) والمقدمات التى يمكن هذا فيها هى المشهورات من جهة ما هى مشهورة، والتى لا يمكن فيها هذا هى اليقينية.

(٢٧) وأما المغالطة فانها انما يمكن أن تنقذر وتشكك أو تزيل رأى الانسان فى العلوم اليقينية ، متى اتفق أن لا تستوفى شرائط اليقين ، اما فى النتائج، واما فى البراهين. واما المقدمات الاولى؛ فان اليقين فيها وأن كان يسيرا، يخرجها من أن يكون برهانية، واما جدلية، واما سوفسطائية واما خطيئة.

(٢٨) وكذلك النقص من شرائط البرهان فى سائر المقدمات فلذلك متى زال رأى الانسان ما فى العلوم النظرية بعناد، وان كان العناد مغالطة لم يشعربها الانسان، فقد كان رأيه ذلك ظنا، ومعه يقين، وسيجد فيه لامحالة نقضا من شرائط البرهان.

(٢٩) واليقين لاعلى الاطلاق ضربان: يقين الى وقت ماثم يزول، ويقين مظنون انّه يقين. واليقين الذى يوجد فى وقت ماثم يزول يحد بان يشترط مكان الشريطة الخامسة و يوجد فى وقت من الاوقات ، و يوجد مقابلا له ويقر باقى الشرائط على حالها .

(٣٥) و ذلك ضربان: ضرب يوجد فى وقت من الاوقات مقابلا له ضرورة، مثل الكسوف الجزئى، وضرب آخر يمكن أن [ج ٢٤٦ ر] لا يوجد فى وقت من الاوقات مقابلا له ضرورة) [مثل علمنا ان زيدا جالس و بالجملة القضايا الوجودية. وكل واحد من هذين يزوال بزوال الامر الموضوع للاعتقاد بالعناد.

(٣١) واليقين المظنون هو الذى يحصل فيه مكان الشريطة السادسة مقابلاتها، بأن يقال

ويحصل ما يحصل من ذلك بالعرض لا بالذات. وهذا هو بالحقيقة ظن، وهو يزول أيضاً بالعناد.

واليقين الذى يوجد فى وقت ما يستعمل فى الصنائع التى توجد موضوعاتها أشخاصا، وفى الصنائع التى تستعمل القضايا الكلية الوجودية، مثل الخطابة وكثير من الصنائع العملية. واليقين المظنون يقينا انما يستعمل حيث ما استعمل على جهة الغلط والسهو، وعلى جهة المغالطة بها، وذلك فى الصنائع الذى يبلغ الغرض بها. وان غلط فيها، أوفى التى يبلغ غرضها بالمغالطة مثل الخطابة والشعر والنثى غرضها المغالطة مثل السوفسطائية.]

كتاب الجدل

قال ابو نصر محمد بن طرخان الفارابي:

صناعة الجدل هي الصناعة التي بها يحصل للانسان القوة على ان يعمل من مقدمات مشهورة قياسا في ابطال كّل وضع موضوعه كّلّي يتسلّمه بالسؤال عن مجيب يتضمن حفظه اى جزء من جزئى النقيض اتفق ، و على حفظ كل وضع موضوعه كلى يعرضه لسائل يتضمن ابطاله اى جزء من جزئى النقيض اتفق.

و ارسطو طاليس يجعل هذه الصناعة عند تحديده لها انّها طريق، و يقول انّها طريق يتهيّأ لنا بها ان نعمل من مقدمات مشهورة فى كّل مسألة تقصد، وان يكون اذا اجبنا جوابا لم نأت فيه بشىء مضاد .

فقوله مضاد، استعمله مكان المقابل، فإشارته الى المناقض، قوله لم نأت فيه بشىء مناقض ، نعنى لم نسلم شيئا يلزمنا عنه نقيض الوضع الذى تضمّننا حفظه .

وقوله فى كل مسألة تقصد ، يعنى بالسؤال فى كل وضع تسلم بالسؤال، و اراد به اى جزء اتفق من جزئى النقيض يتسلمه السائل عن المجيب.

والطريق و ا مذهب والسييل [ب ١٨٨ ر] عند القدماء كل ملكة اعتيادية يمعن الانسان بها على ترتيب نحو غرض ما، وهو جنس يحتوى على جميع الصنائع القياسية الخمس، وفعل هذه الصناعة هي المجادلة.

والجدل وهو مخاطبة باقاويل مشهورة يلتبس بالانسان اذا كان سائلا، ابطال اى

جزء من جزئى النقيض اتفق ان يتسلمه بالسؤال عن مجيب تضمن حفظه. و اذا كان مجيبا ، التمس به حفظ اى جزء من جزئى النقيض اتفق ان عرضه لسائل تضمن ابطاله.

فابطال السائل على المجيب ما تضمن حفظه، هو غرض السائل، وذلك هو غلبة للمجيب. وحفظ المجيب ما تضمن السائل ابطاله، هو غرض المجيب، وذلك هو غلبة للسائل .

وارسطو طالىس يرى ان شان الجدلى اولا ابطال الاقاويل، على ان الابطال انما هو انتاج مقابل ما يلتمس ابطاله، ولكن شأنه على القصد الاول هو الابطال، و اما الاثبات فهو من شأنه على القصد الثانى.

وهذه المخاطبة انما يكون بين سائل ومجيب و على وضع موضوعه كلى يفرضانه بينهما. وليس يحتاج في هذه المخاطبة الى اكثر من اثنين. وليست الحال فيها كالحال فى المخاطبة الخطبية. فان تلك يحتاج فيها مع ذلك الى حاكم، بل يكتفى فى ذلك بسائل واحد، ومجيب واحد.

فالسائل منها يتضمن ابطاله بان يأتى بقياس يعمله من مقدمات مشهورة ينتج .

والمجيب يتضمن حفظه بان لا يسلم للسائل شيئا يلزم عنه نقيضه. وان اتى السائل من عند نفسه بشيء، والتمس به ابطال ذلك القول ؛ تلقاه بقول يعاذه به ذلك الشيء. [ب١٨٨پ] و ذلك ان السائل سبيله ان يتسلم اولا من المجيب الوضع بالسؤال. فاذا حصل الوضع مفروضا، فانجح افعاله بعد ذلك ان يتسلم ايضا بالسؤال من المجيب المقدمات التى يرى انها نافعة فى ابطال ذلك الوضع مقدمة [ح٨٥ر] مقدمة. فاذا حصل عنده من المقدمات التى سلّمها المجيب مقدمات ، اذا الفّها؛ لزم عنها نقيض الوضع جميعها، وانتج عنها النقيض مخاطبا بها للمجيب على طريق الاخبارا على طريق السؤال ، فاذا تم ذلك للمجيب، فقد حصل عليه تبكيث.

والتبكيث هو القياس الذى ينتج عند السائل مناقض ما تضمنه المحيى حفظه من رآى او وضع ؛ وليس للسائل ان يعمل تبكيثا على محيى جدلّى من مقدمات لا يسلّمها المحيى.

والمحيى اذا فرض الوضع الذى يختاره لنفسه ، فسييله بعد ذلك ان يتحفّظ من ان يسلّم للسائل المقدمات التى ينتفع بها السائل فى ابطال الوضع. بل انما ينبغى عند كل سؤال ان يتحرّى فى كل ما يتسلّمه من جزئى النقيض الجزء الذى لا ينتفع به السائل فى مناقضة المحيى. فاذا سلم المحيى من المقدمات ما ظن ان السائل لا ينتفع به فجمع عليه السائل مما سلّمه مقدمات كما سلّمها، و خاطبه بها على انّها انتجت نقيض الوضع؛ فللمحيى ان ينظر فى شكل القول الذى التقه عليه السائل هل هو شكل ينتج اولا . واما هل له ان ينظر فى مقدمة مقدمة من ذلك القول، فقد يظن انه ليس كذلك ، ولا ان ينازع فى معرفة مقدمة مقدمة ، اذ كان قد تقدم تسليمه لكل واحدة منها ، وانما له ان ينظر و يمانع و ينازع فيما خاطبه به السائل فى ما لم يكن سلام. والذى لم يكن سلام فيما تقدم هو شكل القول الذى التقه عليه السائل. فان كان غير [ب ١٨٩ر] قياسى، لم يلزم المحيى تبكيث، وان كان قياسا، بطل وضع المحيى ولزمه التبكيث.

ولكن ربما كان الذى يسلّمه المحيى من المقدمات مقدمات اذا اخذت بالاحوال التى سلّمها المحيى، لم يكن صادقة او مشهور فى الحقيقة، او تكون بحال لا ياتلف منها قياس لا يناقض وضع المحيى، فيظن السائل انها صحيحة، وانها ياتلف منها قياس فيجمعها ويخاطب بها المحيى، عاملا على انها قد الزمت مقابل وضع المحيى، او يحرف السائل ما سلّمه المحيى، فيكون بعد تحريف السائل له قياسا تقع به مناقضة المحيى.

فيكون للمحيى عند هذه الاحوال ان ينظر فى المقدمات . فان كانت على ما سلّمها، وكانت بحيث لا ينتفع بها السائل، ولا ياتلف عنها قياس فى الحقيقة، فظن السائل انّها ياتلف منها على المحيى قياس ؛ فعلى المحيى ان يتلقى السائل منها

بمايزيل عنه ذلك الظن بان الاحوال التى سلمها بها لاينتفع بهاالسائل ، ولا ياتلف عنهاالقياس الذى ظنّ السائل انه يأتلف . وان كانالسائل حرّف مماسلمه المجيب فعلى المجيب ان يبين ذلك .

والسائل ربما لم يسلمّ المقدمات بالسؤال عن مقدمة مقدمة ، بل يعتمد يعد تسلمه الوضع بالسؤال الى المقدمات التى يرى انها يبطل الوضع ، فيجمعهاو يخاطب بها، وينتجها اما على جهة الاخبار ، واما على طريق السؤال . وانما ينبغى ان يفعل ذلك فيما يظنّ ان المجيب يسلمّها اذا خوطب بها .

فالضرب الاول من السؤال هو السؤال عن المقدمات مقدمة مقدمة يترك ذكر النتيجة احتاج والثانى هو المخاطبة بالمقدمات والنتيجة معا . فاذا استعمل الضرب الثانى ، فللمجيب ان ينظر فى مقدمات القول الذى اتى بهالسائل [ب ١٨٩ پ] من عند نفسه وفى شكله . فان احياج الى ابطال مقدمة من مقدمات القول ، او الى ابطال شكله ؛ فله ان ياتى بقياس يبطل به اى هذين قصدا بطلاله ، و يخاطب بهالسائل على طريق الاخبار ، لاعلى طريق السؤال . فتأى هذين ابطالا المجيب ، فقد خلص وضعه وزال به عن نفسه التبكيت و حصل العناد .

والعناد هو القياس الذى ينتج عنه المجيب مقابل [ح ٨٥ پ] المقدمة التى يطالبه السائل بتسليمها . فان فى الجدل امكنة يجوز فيها للسائل ان يطالب المجيب بتسليم الشئ الذى امتنع المجيب من تسليمه ، وعندها يحتاج المجيب الى العناد ، و امكنة لايجوز فيها ان يطالبه بتسليم مايمتنع منه ، وعندهذا ليس يحتاج الى العناد . و سنبيين فيما بعدأى امكنة هذه .

الا ان السؤال عن المقدمات والنتيجة ليس هو من انجح ما فى الجدل ، بل انجح ما فى الجدل استعمال الطريق التى بهايتسلم السائل مقدمة مقدمة على انفراد ، ثم يجمع من ذلك ماينتج نقيض ومقابل مذهب المسئول ، وان يخفى عندسؤاله موضع التقابل و يستره لثلا يحس بهالمسئول .

والمقدمات الجدلية هى الكلية المشهورة ، ويبيّن ان موضوعاتها كالمية ، لان

التي موضوعاتها اشخاص تدرس اولاً فاولاً وعلى طول الزمان، او تغيب فلا يدري كيف حالها بعد غيبتها على الحواس، وبعذلك فانه ليس ابدأ يتفق ان يكون المحسوسات عند الجميع واحدة باعيانها فى العدد.

والمقدمات المشهورة عند الجميع ينبغي ان يكون المفهوم منها معنى واحداً بعينه فى العدد عند [ب ١٩٥] الجميع، وتقبل هذه المقدمات والآراء، وتستعمل من غير ان تمتحن وتسبر ويعلم هل هى مطابقة للامور الموجودة او غير مطابقة لها، بل يقبل على انتها آراء فقط، من غير ان يعلم منها شىء اكثر من ان جميع الناس يرون فيها انها كذلك، وليست كذا. كما ان انما يخبره الثقة عندنا من امر رآه نقبله ونعمل فيه على انه بالحال التى اخبر بها، من غير ان نكون نحن شاهدناه بتلك الحال. وكما اننا تقبل آراء قوم نحسن الظن بهم ونثق بافهامهم وآرائهم غاية الثقة، من غير ان يكون قد علمنا ذلك من الجهة التى ذكروا هم انهم عرفوه منها.

وكما كان المخبرون لنا والذين يرون ذلك اكثر عدد، كانت ثقتنا بهم اتم، وسكون انفسنا فيما يخبرون به من مشاهداتهم وآرائهم اكثر، وقبولاً لنا اشد. ويزداد سكون انفسنا اليها، وتصديقنا لها وقبولنا اياها، على قدر زيادة عدد المخبرين عن انفسهم بما شاهدوه من الامور، واعتقدوا والآراء ثم يكون نهاية ثقتنا بالرأى من جهة ما هو رأى ان يكون رأى جميع الناس.

وكما ان فى المحسوسات اشياء نحسها نحن كما يحسها غيرنا، واشياء نتكل فيها على ما احسها غيرنا فيها، ونجتزى بما اخبروا به من غير ان نكون قد شاهدنا ذلك، واحسنا، فنستعملها على مثال ما نستعمل ما نحسها ونشاهده نحن؛ كذلك يشبه ان يكون فى المعقولات اشياء نعلمها نحن بانفسنا ونقبلها ببصائرنا ونصدق بها من جهة علمنا؛ [ب ١٩٥ پ] بانفسنا، واشياء نتكل فيها على ما علمه غيرنا منها ورآه فيها ونجتزى بذلك، ونستعملها على مثال ما نستعمل الاشياء التى علمناها نحن، ونعمل على ان الحال فيها هو على ما اخبرنا انه رآه فيها، وعلمه منها، من غير ان نعلم منها نحن شيئاً اكثر من ذلك.

والراى الذى نتكل عليه فى المعقولات ، ربما كان راى انسان واحد فقط ، او طائفة فقط ، و هو الراى المقبول ، وربما كان راى جميع الناس وهو الراى المشهور ، وبالجملة فان المقدمات المشهورة التى هى مبادئ صناعة الجدل هى التى موضوعاتها معان كلية مهمة ، وهى كلية يوثق بها ، وتقبل و يعتد فيها انّها كذلك ، وتستعمل من غير ان يعلم منها شىء آخر اكثر من ذلك .

والمقدمات اليقينية هى مبادئ [ح ٨٦] العلوم النظرية هى المقدمات الكلية المطابقة للامور الموجودة التى نقبلها و نصدق بها ، ويستعملها كل واحد منا من جهة يقين نفسه بمطابقتها للامور ، من غير ان يتكل احدنا على شهادة غيره له ، ومن غير ان يستند فيها الى ما يراه غيره ، ولا يبالى كان راى غيره فيها مثل رايه اولا . فاذا اتفق فيها ان كان راى الجميع فيها رايا واحدا يشهدون بصحتها ؛ لم يزدنا ذلك ثقة بها ، ولا ايضا يصير يقيننا بها اشد ولا ايضا يكون قبولنا لها ، ولا استعمالنا ايّاها من جهة ان الجميع راوا فيها رايا واحدا ، ولا انهم شهدوا بصحة ذلك الراى ، بل ببصائر [ب ١٩١ ر] انفسنا .

وامّا المشهورات ، فانما نقبلها كلّ واحد منا لاجل ان راى جميع من سوانا فيها راى واحد فانهم ، يشهدون جميعا انّها كذا ، وان اتفق فيها اوفى كثير منها ان كانت مطابقة للامور ، و يقننا انّها كذلك بعلم انفسنا ، فلسنا نقبلها ، ولا نستعملها فى صناعة الجدل من جهة علمنا و يقيننا بمطابقتها للامور و صدقها او شهرتها . انما يلزم ان تتركب كلّ قضية منها فى نفوسنا على كيفية و كمية ما ، لا اكثر من ذلك ، ثم نحكم نحن ان وجوده خارج النفس على الكمية والكيفية التى نصادفها عليها فى النفس ، من غير ان يكون شهرتها هى التى افادت والزمّت بذاتها واولا حالها خارج النفس . وامّا المعلومة اليقينية فان العلم واليقين فى كلّ قضية يفيد ، ويلزم الامرين جميعا ضرورة ، وهوانه يلزم ان تتركب فى نفوسنا على كمية و كيفية ، ويلزم ان وجودها خارج النفس على تلك الكمية والكيفية بعينها ، وليست تتركب فى النفس قضية الا على الكمية والكيفية التى لها خارج النفس . فالمعلومة صادقة من حيث هى

معلومة ضرورة بالذات لا بالعرض. والمشهورة من حيث هي مشهورة، فالصادقة فيها هي صادقة بالعرض لا بالذات.

والمقدمات التي تستعمل اوائل هي: المقبولات، والمشهورات، والمحسوسات، واليقينية. غير اننا نحن فسى اول امرنا لبس تتميز لنا المشهورات عن المقدمات اليقينية، بل نستعملها جميعا استعمالا [ب ١٩١ پ] واحدا. وعسى ان يكون سبارنا واول لصحة المقدمات والاراء ان نجد لها مشهورة، وآراء متفقا عليها. وذلك ان المقدمات اليقينية، اشخاص موضوعاتها محسوسة، فهي من حيث هي مقدمات كلية مشهورة اول.

فلذلك ينبغي ان نجعل المشهورات اوائل، ونجعل اليقينية المشتركة للجميع في جملتها. فتحصل اصناف المقدمات التي تستعمل اوائل، ويتميز بعضها عن بعض من اول الامر، ثلاثة: محسوسات ومقبولات ومشهورات.

والناس يقدمون المحسوسات والمشهورات على المقبولات بالشرف و الرئاسة، ويرون المقبولات سبيلها ان تمتحن وتصحح بالمحسوسات والمشهورات، ويرون في المشهورات انها اختصاص بالانسان من المحسوسات، اذ كان الحس مشتركا لنا ولسائر الحيوان، وانها للعقل وحده، وانها هي المقبولات، وان الحجج الماخوذة عن المشهورات هي حجج العقول.

والمحسوسات لا تستعمل مبادئ في الجدل، لان موضوعاتها اشخاص، الا في الاستقراء، لتصحيح المقدمات الكلية التي اشخاص [ح ٨٦ پ] موضوعاتها محسوسة.

وليست هي بالمقدمات المحسوسة، لكنها داخله في المشهورات، والمشهورات هي التي على معرفتها و سماعها شيئا شيئا واولا فاولا يترتب اولاد جميع الامم، و ينشأ صغارهم، ويتأدب احداثهم من حيث يشعرون و من حيث لا يشعرون، و بها يكون تلاقى الامم المختلفة على تباعد مساكنهم واختلاف خلقهم و الستهم،

وبها يكون انس بعضهم ببعض، و عنها تصدر [ب ١٩٢] الافعال المشتركة بينهم، واستحسان ما يستحسنه بعضهم من بعض.

فمن الاراء المشهورة ماهو مؤثر و محمود عند الجميع، ومنها ماهو مطّرح و مستنكر عند الجميع، وذلك هو الراى الشنيع.

وهذان يتقابلان فى المشهور، كمتقابل الصادق والكاذب فى القضايا العملية. فالصادق فى العلمية نظير المؤثر والمحمود فى الجدلية، والكاذب فى العلمية نظير الشنيع فى الجدلية.

وهذه الاراء المشهورة هى لهم فى جميع اجناس الامور التى ينظر فيها و يقتنى معرفتها.

واجناس هذه الاشياء ثلاثة: نظرية وعلمية ومنطقية فالنظرية هى القضايا الكلية التى لا يمكن الانسان ان يعقل بارادته جميع اشخاصها.

والعملية هى الكليات التى يمكن الانسان ان يعمل جميع اشخاصها بارادته. والمنطقية هى التى سبيلها ان يستعمل آلات فى ان تعلم بها الامور النظرية والعملية، وبها يحترز من الغلط فى المعقولات، ويمتنح الصدق والكذب فى الاخبار.

والا قاويل والمقدمات المشهورة منها هى مقدمات مشهورة فى اشياء نظرية، ومقدمات مشهورة فى اشياء عملية، ومقدمات مشهورة فى اشياء منطقية.

والمقدمات التى موضوعاتها كلية اذا كانت اشخاص موضوعاتها لا يمكن ان توجد الابارادة الانسان، فتلك هى المقدمات العملية. واذا كان فى اشخاص موضوعاتها ما قد يوجد لابارادة الانسان، فتلك تعد فى المقدمات النظرية.

وان كان قد يوجد من اشخاصها شىء بارادة الانسان، الا ان كل واحد من الناس لما [ب ١٩٢] كان انما يعانى من اجناس الامور بعضها، صار انما يستعمل من المشهورات مقدار ما يحتاج اليه، وينفعه فى ذلك الصنف الذى يعانى من اجناس

الأمور، وبذلك المقدار من القضايا المشهورة يعنى وإياه يعود وفيه يتدرب ويستعمل كل واحد منهم المشهورات التى يحتاج إليها على إحدى جهتين : اما ان يستعملها كماهى ، واما ان يستعمل قواها وجزئياتها والافعال الصادرة عنها.

والمشهورات لما لم يكن من سبأها ان يكون مطابقة للأمور، ولا كان من شرايطها التى يتميز بها عن غيرها ان يكون صادقة او كاذبة ، لم يمنع ان يكون قولان متقابلان او متناقضان او متضادان مشهورين جميعا، وامتنع ان يكونا صادقين معا.

واعنى بالمتضادين ههنا اما قولين يسلب احدهما بالكل ما يوجهه الاخر بالكل فى موضوع واحد بعينه ، واما قولين يوجبان امرين متضادين ايجابا كليافى موضوع واحد بعينه.

واعنى بالمتناقضين القولين الذين هما فى الحقيقة متناقضان. فيستأن ان المقدمتين المتناقضتين اذا اضيفت اليها مقدمة اخرى، امكن ان يأتلف عنهما قياسان ينتج احدهما ايجاب شئ فى موضوع ما، [ح ٨٧ ر] و الاخر سلب ذلك الشئ عن ذلك الموضوع بعينه، ويثبت احدهما ما يبطله الاخر.

وكذلك المقدمتان المتضادتان اللتان احد يهما موجبة والاخر سالبة، اذا اضيفت اليها مقدمة واحدة ايضا. واما المقدمتان المتضادتان اللتان [ب ١٩٣ ر] يوجب احد هما ضد الامر الذى توجهه الاخرى فى موضوع واحد بعينه ، فانه قد يمكن ان يأتلف عنها قياسان ينتج احدهما ايجاب احد الامرين المتضادين فى موضوع ، والاخر ايجاب الضد الاخر فى ذلك الموضوع بعينه، ويلزم عن احدهما اثبات ما يبطله الاخر.

فاذا صناعة الجدل لها قدرة على ان تثبت وضعها وتبطله بعينه، وعلى ان تؤلف قياسين على جزئى النقيض معا، وقياسين يثبتان المتضادين معا ، ويكون القياسين جميعا جدليين . ولا يمكن ذلك فى العلوم اليقينية . فلذلك قد يمكن ان يوجد التشكيك فى صناعة الجدل.

والتشكيك هو تاليف قياسين ينتجان نتيجتين متقابلتين. وانما يكون ذلك بان يشتركا في المقدمة الصغرى، ويتقابلا في الكبرى. والسبب في ذلك انه لا يمتنع ان يكون في المشهورات الكلية مقدمات كاذبة بالجزء يخفى كذبها، لان شهرة كلياتها اعنى شهرة وجود محمولها لجميع موضوعها، يجعل الجزء الكاذب منها في ان يصدق به، ويقبل، ويستعمل مثل الجزء الصادق منها. فلذلك صارت شهرته تغمره مع الجزء الصادق منها، ولا يشعر بكذبه.

فان شأن الانسان في اول امره انه متى راى المقدمة صادقة وموجودة في اشياء كثيرة، ولم يعلم في اى شىء ليست كذلك؛ اخذ كلية على الاطلاق. فذلك يمكن ان يعاند كثير من المشهورات عنادا صحيحا، ولا يبطل بالعناد شهرة كليتها. بل انما يبطل صدق كلياتها فقط، اذ لم يكن مشهورة من حيث هى صادقة. [ب ١٩٣ پ] فاذا كان كذلك؛ كانت مقابلاتها التى تضادها صادقة فيما كذبت فيه وكاذبة فيما صدقت فيه. فاذا كانت هذه المتقابلات مشهورة ايضا، صودفت مقدمتان مشهورتان كلياتان.

فاذا استعملت امثال هذه المشهورات مقدمات في قياسات على مطلوبات واحدة باعيانها، ا نتجت نتائج متقابلة، على مثال المقدمات التى عنها لزم.

فالناظرون في الامور اذا فحصوا عنها بالمقدمات المشهورة من هى مشهورة، اقتصررت بهم في آرائهم التى يستنبطونها على الظنون دون اليقين. واذا اتفق ان استعمل كل واحد منهم مقابل ما استعملها الاخر، ولم يشعروا واحد منهم بالجزء الكاذب من كل واحد منهما؛ اختلفت آرائهم في الشىء الواحد. واذا استعمل الانسان الواحد منهم في وقت ما مقابل ما استعمله في وقت آخر، انتقل من راي الى راي آخر مرارا كثيرة. واذا استعملها كلها في وقت واحد، وكانت قوتها عنده واحدة؛ كسبته حيرة وتوقفا.

والناظرون في الامور الذين يلتمسون فيها الصدق من هذه الجهات، يلزم ان

يكونوا أمّا متضادّتى الاراء، واما منتقلين من رأى الى رأى، واما متحيرين . ويبيّن ان هذه لا يمكن ان يقع فيما استعملت فيه المقدمات الصادقة بالكل من جهة ماهى صادقة. لانه لا يمكن ان يصدق المتضادان معا، بل اذا صدق احدهما بالكل، كذب الآخر بالكل.

ويشبه ان لا يكون فى [ب ١٩٤] طاقنا التى لنا بالفطرة [ح ٨٧] من اول الامر ان يحصل لنا المقدمات الصادقة الاول كلية من غير ان يخلط بها كذب لا يشعر به، أمّا فى جميعها، اوفى كثير منها، وان لا يكون لنا فى اول الامر شىء نسبر به المقدمات الاول، سوى ان يكون مشهورة فقط، وان لا يكون اضافى طاقة كل انسان ان يشعر وحده من تلقاء نفسه بالمشهورات المتقابلة معا. بل انما يكون قد حصل للواحد من الناس من كل مشهورين متقابلين احدهما، وحصل للآخر المقابل الآخر، وان لا يكون اضافى طاقة كل واحد ان يشعر بكل كذب فى كل مقدمة مشهورة ككلية كاذبة بالجزء خفية الكذب.

ويشبه ان يكون مبادئ النظر فى الامور، والفحص عن الحق والصدق فيها، هى المقدمات المشهورة، اذ كانت الشهرة الواردة على النفس هى التى تربط احد جزئى المقدمة بالآخر منهما، اعنى المحمول بالموضوع، ويقع التصديق بها. ولاجل شهرتها يأخذ الانسان ماهو منهما مرتبط فى النفس بايجاب و على كتمية ما، انه ايضا موجب خارج النفس وعلى تلك الكتمية بعينها. وما هو فى النفس مرتبط بسلب وعلى كتمية ما انه ايضا سالب خارج النفس على تلك الكتمية بعينها.

فان كان ما فى النفس من هذه آراء كلية حكمت عليها ايضا انها خارج النفس كلية، فيكون الانسان قد استعملها، وكثير منها كاذبة بالجزء، ولا يشعر بكذبها. وكثير منها تكون مقابلاتها مشهورة ايضا من حيث هى كلية، فيكون لذلك يأخذها [ب ١٩٤] يقينية، وهى ظنون، وصادقة بالكل، وانما هى صادقة بالجزء.

وليس فى قوة كل واحد لان يتغير بالجزء الكاذب فى الكليات التى عنده، ولا بكلى المتقابلين من كل مشهورين متقابلين. فاذا ليست تفى قوة كل واحد ان يعاند

الجزء الكاذب من كَلِّ كَلِّية كاذبة مشهورة الكلية، ولان تخلص مافيها من الصادق، فتفرده من الكاذب. فاذا لم يمكنه، ذلك فيها، لم يمكنه ايضا ان تخلص مقدار الصدق فى النتائج اللازمة عنها، فيبقى كل راي من آراء الناظر اما كَلِّها واما كثير منها صادقا مخلوطا بكذب لم يشعر به.

واذا كان انما يشعر كل واحد من الناظرين من المشهورات بمقابل ما يشعر به الاخر، واستعمل كل واحد فى فحصه ونظره ما يشعر به فقط ؛ تضادت آرائهم لامحالة وتناقضت، الا انه ليس يكون فى قوة كل واحد على انفراد ان يفى بتخليص الصدق بالمخلوط بالكذب، وتمييز الكذب منه واطراحه. اذ كان تخليص الصدق واطراح الكذب انما يكون بعناد المقدمة الكاذبة، وهو بعد لم يشعر بالمقدمات المقابلة التى بها يمكن ان يعاند المقدمات التى عنده.

وكل واحد من الذين آرائهم متناقضة، اما ان يشعر بما فى اعتقاده من النقص، ويستريب بما عنده من ذلك، واما ان لا يستريب ولا يشعر بشيء من النقص، بل يكون عنده ان الذى ادركه هو الصحيح الذى لا يجوز غيره.

وان كان كل واحد منهم يرقبه ما عنده، ويشعر بما فيه من النقص، غير انه ليس يقف على ما يعاند به رايه، [پ ١٩٥ ر] ولا على ما يعاند به المقدمات التى انتجت له تلك الآراء؛ اضطر كَلِّ واحد منهم الى ان يشارك غيره من الناظرين معه، ويتلا قواعلى الفحص، فيستل احد هما ويجيب الاخر. وان كان لم يشعر ولا واحد منهم بما فى رأيه من النقص، سر كل واحد منهم بما افضى اليه من العلم واجبه وحمى له وحمى عنه ونافس فيه، ورأى لنفسه فضيلة السبق، [ح ٨٨ ر] واحب تعليم غيره، ليكون له مع ذلك رئاسة التعليم، وان يشهد بالفضل فى العلم، على مثال ما يلحق الناس ذلك فى سائر الخيرات، فيبتدى كل واحد فى تزييف ما عتد غيره والا زدراء به، وتقوية ما عنده و تعظيمه، فيتلاقون عند ذلك على مناقضة بعض لبعض للمنافسة والمغالبة. فلاجل كلى الامرين يحتاج كل واحد منهم الى ان يشارك سائر الناظرين، ويتلا قواعلى الفحص اما حمية و

منافسة ومحاماة وعصبية. واما للطلب الفائدة ولتخليص الصدق عن الكذب، وليكمل في كل واحد منهم العلم، وليزول النقص الذي يشعر به في اعتقاداته، فيتفحص حصون حينئذ، ويبلغ كل واحد منهم اقصى طاقته بينه وبين نفسه في تعقب ما قد استنبطه، ثم يقايس ما يراه هو في الشيء الى ما يراه غيره في ذلك الشيء بعينه، ويستعمل قوة غيره ويستعين بها، ويكون تامّله اتّياس من ضاده فيه مثل تامّله قياسا لو خطر بباله وجب ضد ما يراه في الشيء.

ويكون القياسات المتقابلة التي ياخذها عن جماعة مختلفى الاراء بمنزلة القياسات المتقابلة [ب١٩٥] التي تكون عنده، فيتعاون جماعة كثيرة على تامّل تلك، ويترافدون على تلخيص الصادق من كل مقدمة، ومن كلّ نتيجة. وذلك انما يكون بمعاندة بعض لبعض ومناقضة بعض لبعض، فيحتاج كل واحد مع كل واحد اذا تلاقوا ان يكون احدهما سائلا، والاخر مجيبا، ليبلغ كل واحد منهما في ذلك الشيء اقصى طاقته، ويستفرغ ما مجهود يهما في احضار ما يبطل به الراى الذي استعملاه وضعا، وما يثبت به وان لم يتلاقوا فيما يثبتونه من ذلك اثبتوه في الكتب. فلا يزال كل واحد مع كل واحد بهذه الحال في كل ما يختلف فيه آرائهم يتعاندون ويتناقضون، اما بالمشاهدة، واما باثباتها في الكتب.

ويكون تلك احوال الغابرين في الاراء المحفوظة المكتوبة في الكتب من آراء من سلف. وذلك ان يكون الآتون من بعد يناقضون من قبلهم، ولانهم ير ومون العلم تكون طرقهم المستعملة في السئوال والجواب طرقا مختلطة من طرق جدلية وطرق علمية، وتستعمل غير متميزة بعضها عن بعض. وكلما كان التعاند والتناقض اكثر، وتداولوه في زمان بعد زمان، وامتد الزمان بذلك، وطال ودأبوا عليه؛ كان اقرب الى تخلّص الصادق من الكاذب، في كل مقدمة كلية اختلط كذبها بصدقها، وكان احرى ان يؤتى على جميع المطلوبات والقياسات على كل مطلوب، وكان احرى ان يقفوا على الطرق العلمية.

فاذا كان هذا التداول للعصبية والمحاماة عن الاراء؛ [ب١٩٦] كان السائل و

والمجيب اذا سبق احد هما الى ابطال ما كان صحيحا عند الآخر حميدين، وكانت الفائدة لكليهما، والظفر لهما جميعا. وان كان ذلك على جهة التنافس في تصحيح الاراء، والتغالب عليها، والتسابق اليها؛ كان الظفر لواحد منها فقط، وكان استقصاء كل واحد فيما ينصر به رأى نفسه ويثبت به راي غيره ويعانده اكثر واشد؛ وكان اخرى ان يتميـز الصدق عن الكذب واخرى ان يصادف الاشياء النظرية كـلـها، حتى يؤتى عليها باسرها.

و يحدث حينئذ الصنائع الفكرية الجهادية التى يقصد بالمخاطبة فيها ان يظهر فضل قوة الانسان على ابطال الشىء واثباته. وذلك اما لمحبة الغلبة فقط، وللكرامة التى يتبعها، او لخير آخر من الخيرات الانسية. فاذا احدث ذلك، فلا يمتنع ان تصير الاقويل الجهادية جدلية وسوفسطائية.

والمخاطبة الجهادية الجدلية هى المخاطبة التى يلتمس بها الغلبة باستعمال المتدمات المشهورة التى هى بالحقيقة مشهورة.

والجهادية السوفسطائية هى التى يلتمس بها الغلبة باستعمال المقدمات التى هى فى ظاهر الظن مشهورة، من غير ان تكون فى الحقيقة مشهورة، وبالشىء التى تلبس وتموه، [ح ٨٨ پ] حتى توهم فى ما ليس بمشهورانه مشهور، وفيما هو مشهورانه ليس بمشهور، فتحدث الاقويل السوفسطائية: وهى ثلاثة اجناس: منها الاقويل التى اشكالها قياسية ومقدماتها مشهورة فى ظاهر الظن من غير ان تكون فى [ب ١٩٦ پ] الحقيقة مشهورة ومنها الاقويل التى اشكالها غير قياسية فى الحقيقة، ويظن بهافى الظاهر انها قياسية، ومقدماتها مشهورة فى الحقيقة.

ومنها الاقويل التى اشكالها فى ظاهر الظن قياسية، ومقدماتها فى ظاهر الظن، مشهورة، من غير ان يكون كذلك فى الحقيقة. فالجنس الاول من هذه الثلاثة تسمى قياسات، لصحة اشكالها. والباقيان يسميان مراء و قولاً مرائياً، ولا يسميان قياساً.

وبالجمله كلما كانت اشكالها فاسدة، فلا يسمّى قياسات، وان كانت مقدماتها صحيحة.

والسوفسطائية صناعة يحصل بها للانسان القدرة على ان يعمل من مقدمات مشهورة فى الظاهر قياسا فى الحقيقة او من مشهورة فى الحقيقة ماهو فى الظن قياس ، او مما هى فى ظاهر الظن مشهورة قولا فى الظاهر الظن قياس، يلتمس به ابطال كّل ما يتضمّن المجيب حفظه، وعلى حفظ كلّهما يتضمّن السائل ابطاله.

والقياس العلمى وهو البرهان، هو القياس المؤلف من مقدمات صادقة كلّية يقينية أول، او من مقدمات حصل علمها عن مقدمات صادقة كلية يقينية. والعلوم الفلسفيه، وهى اليقينية، هى التى يستعمل ابداء فى بيان مطلوباتها كلّها القياسات العلمية التى ذكرناها.

والطريق المختلط الذى ذكرناه هو الذى كان طريق المتفلسفين فى القديم، الى ان تميّزت الطرق الثلاثة بعضها عن بعض، فانقسمت الى علمية وجدلية وسوفسطائية، وحصلت الطرق العلمية، فصارت الصناعة [ب١٩٧] العلمية هى الغاية المقصودة، وصارت الصناعة الجدلية ارتياضا وتوطئة لها، وآلة وخادمة للصناعة العلمية، وبقيت السوفسطائية محاكية للجدل، ومشبهة لها، ومظنونة انتّها هى الجدل، وربما اوهمت انتّها هى الفلسفة . وموضوعات الصنایع الثلاث واحدة ، و مطلوباتها اشياء واحدة، ومطلوباتها اشياء واحدة باعيانها ، و تختلف فى الاغراض القصوى، وفى المبادئ .

فالفلسفة غرضها الاقصى هى السعادة القصوى . والجدل فغرضه الاقصى منه ان يحصل للانسان القوّة على الفحص و توطئة ذهنه نحو الفلسفة و اعداد مبادئها و مطلوباتها.

وبالجملة فان غاية صناعة الجدل ارفاد صناعة الفلسفة وخدمتها .

والسوفسطائية فغرضها الاقصى ان يوهّم فى الانسان العلم و الحكمة و طلب السعادة القصوى. وضمير من يوهّم ذلك وسرايره وغرضه فى باطن نفسه ان يحصل له مال او كرامة او مدح او شىء غير ذلك من الخيرات الجاهلية ، و تختلف ايضا

فى المبادئ.

و مبادئ الفلسفة المقدمات الكلية الصادقة اليقينية الاولى.

فمبادئ الجدل المقدمات الكلية المشهورة التى حددناها.

ومبادئ السوفسطائية هى المقدمات الكلية المتهمة، فالاشياء التى توهم فى

ظواهر الامراتها مشهورة من غير ان تكون كذلك فى الحقيقة.

والمقدمات الكلية المشهورة التى هى كاذبة بالجزء، فان شهرتها تخفى الجزء

الكاذب منها كما قلنا ، و يعسر [ح ٨٩ر] لاجل ذلك فى اول الامر تخليص الجزء الصادق منها .

والمقدمات اليقينية الكلية الاولى فيلحقها [ب ١٩٧پ] كليتها ان يكون ايضا

مشهورة، و تؤخذ فى اول الامر من حيث هى مشهورة من غير ان يشير بشىء آخر،

ولان يشترط فيها الشرائط التى ذكرت فى كتاب البرهان. فلذلك لا تؤخذ فى

الجدل وفى الصنابع التى لا تشير فيها بشىء آخر، سوى ان تكون مشهورة على انها

انها صادقة يقينية بالعرض. فاذا كان ذلك كذلك ، فالقياسات الكائنة عنها تفيد ما فى

نتائجها بالظنون، الا انّها ظنون صادقة، لكنها صادقة بالعرض لا بالذات.

والمقدمات الكلية المشهورة الكاذبة بالجزء التى شهرتها تخفى كذبها، فان

القياسات الكائنة عنها يسن انّها تفيدنا فى نتائجها الظنون الكاذبة.

فقد تبين بما قلناه ما مبادئ الظنون الكاذبة، وما مبادئ الظنون الصادقة.

وامّا المقدمات التى هى فى الظاهر مشهورة، وليست مشهورة، ولا هى يقينية،

ولكن موته ، حتى ظن بها انها مشهورة ؛ فانها تمته باشيء اخر، سوى ان تجعل

مشهورة.

وتلك الاشياء هى التى احصيت فى كتاب سوفسطيقا. والكذب يخفى اولاً فى

مبادئ الجدل خفاء شديداً ، ولا يتبين الا بعد تفتيش شديد فى زمان طويل، لاجل

شهرتها وشهادة الجميع لها انها كذلك.

وتخفى ايضا فى مبادئ السوفسطائية لاجل شهرتها ، بل لاجل الاشياء التى ليست شنعتها وشهرة كذبها، حتى اوهمت فيما ليست بمشهوره انتها مشهوره ، وفيما هى مشهوره الكذب ومطرحه عند الجميع انتها مشهوره الصدق ومؤثرة عند الجميع ، و اوهمت فيما هو مؤثر محمود انتها شنيع [ب ١٩٨ ر] و مطرح. ولما كان خفاء الكذب فى مبادئ الجدل لاجل شئء يشمل الجميع، وذلك هو شهرتها وشهادة الجميع لها ، وكان خفيا، الكذب فى مبادئ السوفسطائية ليس لاجل شئء يشمل الجميع ، ولا بالاضافة الى الجميع، صار بظن الكذب فى مبادئ السوفسطائية بسرعة وبأمل يسير، وصار الكذب فى مبادئ الجدل لا يظن له الا بعد تأمل شديد.

وجميع ما يوجد، فى الجدل يوجد فى السوفسطائية. وذلك ان كل شئء هو فى الجدل بالحقيقة هو بعينه فى السوفسطائية بتمويه. ولذلك يوجد سئوال سوفسطائى وجواب سوفسطائى، كما يوجد سئوال جدلى وجواب جدلى، و يوجد تشكيك سوفسطائى كما يوجد تشكيك جدلى، و يوجد تبكيك وعناد سوفسطائى كما يوجد تبكيك وعناد جدلى. الا ان جميع هذه فى الجدل بالحقيقة، وفى السوفسطائية بتمويه. اذ كان الجدل يستعمل قياسا فى الحقيقة ومقدمات مشهورة على الحقيقة، ومقدمات السوفسطائية قديظن بها انها مشهورة، وليست كذلك، وكذلك قياساته. وربما ظن بها انها قياس وليست قياسا. والجدل ليس فيه مظنون ، بل قياس فى الحقيقة ومقدمات مشهورة على الحقيقة.

والجدل نافع فى الفلسفة فى خمسة اشياء:

(١) منها ان يروض الانسان ويعد ذهنه، وذلك انه يعوده الفحص، ويعرفه

كيف الفحص، وكيف ينبغى ان ترتب الاشياء وتنظم الاقاويل عند الفحص، [ب ١٩٨ ر] حتى يهجم على المطلوب ويكسب ذهنه [ح ٨٩ پ] سرعة الوقوع على الحد على الاوسط، ويجعل مقتدرا على سرعة مصادفة القياس على اى مطوب فرض، و يفيد القوة على عناد كّل راي يسمعه، او يقال له : على سرعة الوقوف على مواضع العناد فى كل قول يفرض، فيعود. ان لا يقنع مبادئ الراى، وما يوجهه الخاطر الاول والسانح السابق ، و

ظاهر النظر دون الاستقصاء والتقصير، وبصيره بحال من لا يستمال برأى، ولا يستهوى بقول اصلا، ولا يستعمل حسن الظن ولا الهوى ولا العصبية لافى نفسه ولا فى غيره، ولا يسكن لراى لنفسه اوراى لغيره، ويقنع به. بل يصير الآراء عنده من حيث هى آراء فى صورة ماسيله ان يستراب به، عسى ان يكون كذبا او غلطا.

ويحمله ذلك على ان يمتحن الآراء المقبولة التى كان لقيها اولا و ادب بها و عودها. حتى انه ربما حمل كثيرا من الناس فى كثير من الاوقات على الاسترابة بالمحسوسات و امتحانها كما عرض لبرميندس ولزين الى ان قال فى الحركة انّها غير موجودة، و ان الكثرة غير موجودة، و ان الوجود واحد، وراوان يتبعو اما توجيه المشهورات التى كانت هى المعقولات عندهم، و ان يستراب بالمحسوس، اذ كانت المعقولات اخّص بالانسان من المحسوسات، و من دون ان يوطأ ذهن الانسان هذه التوطئة، وتكون فيه هذه القوة، ولا يمكن ان يصير الى الحق والآراء والفلسفة.

وذلك ان الذى ينشأ عليه الاذهان، ويعرفه اولاهى الآراء المشهورة [ب ١٩٩ر] التى فى بادى الرأى مؤثرة عند الجميع، والآراء المقبولة والآراء المحسوسة. فالمقبولات هى التى ليس فيها للانسان راي ببصيرة نفسه، و انما يتّكل فيما قبله من ذلك على بصيرة غيره ممّن يحسن الظن به وليس يمكن ان يصير له راي علمى، او يكون له بذلك الراي ببصيرة نفسه. و انما يصير له به بصيرة فى نفسه بان يحصل عنده فى ذلك قياس مؤلف عن مقدمات قد علمت منذ اول الامر، وصار للانسان بها بصيرة نفسة لاعتن قياس وادليل اصلا. وتلك اولاهى مقدمات اخذت ببادى الرأى الشائع. وبادى الراي هو المالم يتعقّب، ولذلك لا يؤمن ان يكون فيها كذب من غير ان يشعر به الانسان. فلذلك يضطر ايضا الى امتحانها وتعقّبها، وليس يمكن تعقّبها و امتحانها، الا بعنادها. وليس يمكن ذلك الا بالقدرة على الوقوف على مواضع العناد. وليس يمكن ذلك الا بصناعة الجدل. فان صناعة الجدل هى التى تكسب الانسان هذه القوة. فاذا لا يمكن الانسان بان يصير الى الحق والفلسفة الا بالقوة الجدليّة. ولذلك نجد ارسطاطاليس يقدم

ايضاً فى اوائل اقاويله فى حَل مايلتمس منه فى العلوم الطبيعىة والالهية و المدنية الاقاويل الجدلية ، والفحص الجدلى عن ذلك الشيء، حتى اذا استوفاهما ، صار بعد ذلك الى احضار البراهين فى ذلك الشيء . ولذلك قال افلاطن فى كتاب برمنيدس فيما حكاه عن بر منيدس انه اوصى سقراط الحدث الذى كان يناظره، فقال له: روض نفسك، فانك بعد حدث بالشيء الذى هو عند [ب ١٩٩ پ] العامة هذيان وفضول وكثرة كلام مادمت حدثاً ، والا فانك الحق . واراد به : رضى نفسك بالجدل والاقاويل الجدلية . فانه لما اوصاه [ح ٩٥ ر] بهذا، وحثه عليه؛ شرع بعد ذلك معه فى الاقاويل الجدلية التى هى على طريق التشكيك وباحثه ، و فحص عن الواحد، وشرع فى اثباته، ثم فى ابطاله على جهة ما تداوله صناعة الجدل . فهذه هى احدى منافع الجدل فى الفلسفة.

(٢) ومنها ان يوطىء للعلوم اليقينية جميع موضوعاتها و يعدها لها بان يعدلها جميع المقدمات المشهورة . وهى التى فى جملتها توجد المقدمات الصادقة الكلية الاولى، وهى مبادئ العلوم اليقينية ويعدلها ايضا جميع المطلوبات . وهى القضا يا التى هى خارجة عن المشهورات . وهى التى لاثباتها و ابطالها تعمل القياسات الجدلية، و يعدلها جميع المقائيس الجدلية التى على تلك المطلوبات، فتحمل لها هذه كلها عقيدة بالفعل ، وتعطى الانسان القدرة على صنعتها و احضارها فى اى وقت شاء.

فاذا حصلت هذه كلها ، فانما يبقى بعد ذلك ان يمتحن ويسبر بالقوانين و الشرائط البرهانية والعلمية التى سبيلها ان يذكر ويحصى فى كتاب البرهان . فما انطبق عليه من المشهورات شرائط المعقولات الكلية اليقينية الاول؛ جعلت اوائل العلوم اليقينية . وما انطبق عليه من المشهورات شرائط المطلوبات فى العلوم . صارت تلك المشهورات التى كانت مبادئ الجدل مطلوبات فى العلوم [ب ٢٥٥ ر] اليقينية.

وكذلك تتأمل المطلوبات التى اعطتها صناعة الجدل ، ويمتحن بشرائط
المطلوبات البرهانية ، وقوانينها . فما انطبق عليه منها تلك الشرائط ، صارت ايضا
مطلوبات فى العلوم .

وعلى هذا المثال نمتحن القياسات التى اعطتها صناعة الجدل فما انطبق عليه من
المقائيس شرائط البرهان، جعلت براهين .

و فى الجملة كل شىء اعطاه الجدل واعده اذا كان ينطبق عليه القوانين و
والشرائط العلميه، صار ذلك الشىء مشتركاً فى الصناعتين جميعاً . وما كان منها لا ينطبق
عليه شىء من شرائط الامور العلمية ، بقى خاصاً بصناعة الجدل ، واستعمل خاصاً
الارتياض فقط . فهذه هى المنفعة الثانية .

(٣) ومنها ان العلوم اليقينية ضربان: ضرب موضوعاته هى التى يرشد الانسان
الناظر فيه، والفاحص عنه الى الصواب بسهولة على الذهن، وسرعة تخلصها فى النفس
عن الاعراض التى تقارنها . ولانها ميسره فى ذواتها لان يتخيلها الانسان ويتصورها
مجردة عن المادة، من غير ان يحوج الانسان فيها الى قوة من ذهنه كثيرة ، وذلك علوم
التعاليم .

وضرب موضوعاته تمنع جانب الصواب فيه، لعسر تخلصها فى الذهن عن
المادة، بل انتها لتخلص ، وانها تفهم ابداً مع موادها وفى موادها . فان ذلك
لا يؤمن اذا كانت فى المواد اعراض كثيرة ان يقترن به عند فهمنا لها تلك الاعراض،
فتغلط الناظرين عن الحق فى تلك الاشياء، وتتخيل الشىء الناظرين فيه على احوال
متقابلة، فتوقعهم فى ظنون متضادة، فيتنازعون [ب ٢٠٠] فيها الاراء وتحيرهم . لانها
اذالم تخلص المعانى فى النفس مجردة عن المادة، وعن الاعراض التى يقارنها، لم
تخلص فى المقدمات الاولى من اول الامر كلياتها .

لان الامور المعقولة، متى لم تتميز بعضها عن بعض فى النفس تميز اتاماً،
حتى يخلص كل واحد منها فى الذهن بطبيعته التى تخصه مجردة لم يخلص

الموضوع فيها موضوعا للمحمول فيها كلياً على التمام، بل يبقى فيه موضوع شريطة ما أو شرايط. ويستعمل في اول الامر على اكثر ما يمكن الانسان من التخليص الى ان ترد بعد ذلك المعاندات [ح. ٩ پ] فتخلصه.

وايضاً فان الامر متى اقترنت اليه مادة او عرض من الاعراض، و عسربصورة، اولم يمكن دون المادة، ودون تلك الاعراض؛ امكن ان يكون المحمول على ذلك الشيء من حيث هو مفرد بطبيعته محمولاً. واذا اخذنا من حيث هو موصوف بتلك المادة، كان محموله ضد محموله. فاذا لم يتميز لها ذلك الشيء من حيث هو مفرد عن نفسه، و من حيث هو مقترن بمادة، واخذناه بحال واحدة؛ لحق ذلك الشيء الواحد محمولان متضادان.

وكذلك اذا كان المقترن به عرضاً مافي المادة، فلم يتميز لنا ذاته من حيث هو مقترن بذلك العرض، وكان يلحقه لاجل حاله محمولان متضادان.

وكذلك اذا كان مقترنا بعرضين، و كان يلحق كل واحد من العرضين محمول ضد المحمول الذي يلحق الآخر، واخذنا ذلك الشيء من حيث يوصف باحد العرضين بالحال التي بها ناخذها من حيث هو موصوف بالعرض الآخر، و هي حاله التي تعم العرضين [ب ٢٥١ ر] وتشملهما وينطوي العرضان فيهما انطواء لا يتميز لنا كل واحد منهما عن صاحبه؛ لحق ذلك الشيء محمولان متضادان.

فاذا كانت المقدمات المشهورة التي عند نافي هذه العلوم مشهورة معلومة من اول الامر وفي بادى الراى، واستعملناها مقدمات كبرى، و قرنا اليها مقدمات صغرى؛ انتجت لنا محالة نتايج متضادة ومتناقضة. وهذه العلوم التي حال مقدماتها هذا الحال، هي العلم الطبيعى والعلم الالهى والعلم المدنى.

و يدل على ذلك ايضا ان ما كان من علوم التعاليم اقرب الى العلم الطبيعى، مثل علم المناظر و علم الموسيقى و علم الحيل، فان هذه لما كانت اقرب الى العلم

الطبيعى ،من العدد والهندسة ، صار كل واحد منها فيه اوفى مباديه من العسر والاختلاف على حسب قربه من العلم الطبيعى.

والعدد لما كان فى غاية البعد عن العلم الطبيعى، لم يكن فى شىء منه عسرا اصلا، فلذلك لم يقع فيه اختلاف اصلا، والهندسة ففى بعض مبادئها عسر يسير على قدر انحطاطها عن رتبة لعدد فى البعد عن المادة.

ثم علم النجوم اعسر كثير امن الهندسة ،والاختلاف فيه اكثر؛ ثم علم المناظر، و بعد ذلك علم الموسيقى، وعلم الحيل، وخاصة فى مبادئ هذه. والسبب فى جميع ذلك هو ما قلنا.

فاذا هذه العلوم الثلاثة لا يمكن ان يوقف على الحق فيها، او يتقدم تشكيك جدلى قبل النظر فيها بالطريق العلمى. ومتى استعمل فيها من اول الامر علم دون التشكيك الجدلى، اما ان لا يدرك منه شىء، او ان ادرك منه شىء، ادرك ناقصا جدا. و[ب ٢٥١ پ] ذلك ان جمل ما هذه العلوم اما امور مقترنة بمواد، او مقترنة باعراض، او يوصل الى معرفتها بامور حالها هذه الحال، فلذلك صارت هذه يوجد لها المتضادات معا.

ولما كان الجدل هو الذى يعطى فى كل واحد وجود المتضادين ، و هو الذى به يقدر على وجود قياسين متضادين ، وكان البرهان والصناعة البرهانية لا يمكن ان تعطيا القياسات المتضادة، ولا تبين لنا وجود امرين متضادين فى شىء واحد؛ لم يمكن الفحص عن هذه الاشياء بالصناعة البرهانية.

ومع ذلك فلان الصناعة البرهانية انما تحل الشك بان تعطى الجهات التى من اجلها الحق الامر الواحد محمولات متضادة، متى يزول التضاد عما ظن به التضاد. [ح ٩١ ر] ولا يمكن ان تعطى الصناعة البرهانية الجهات التى بها يزول التضاد عن الافاويل ، قبل ان يحصل عندنا التضاد فيها ، لزم ان يكون صناعة الجدل التى تعطى المتضادين تتقدم ضرورة الصناعة البرهانية التى تعطى جهات تزيل الشك والحيرة.

فلذلك قلما نجد ارسطو طالس يتكلم فى شىء من كتبه فى هذا العلوم الا وقد قدم قبل الشىء الذى يلتمس البرهان عليه تشكيكات جدلية، ثم اردف ذلك بالبرهان.

ولذلك رتب افلاطون الجدل عند تاديبه ملوك المدينة الفاضلة و الفلاسفة بعد التعاليم وقبل العلوم الثلاثة الباقية.

(٤) ومنها ان مبادئ العلوم اليقينية لما كانت كلية قد عقلت منذ اول الامر و كان كثير منها اوجلتها انما تكون معطلة [ب ٢٠٢ ر] غير مستعملة منذ اول الامر، لتشاغل الانسان فى اول امره بما سبيله ان يؤدب به فى حدائنه، الى ان ياتى عليه الثالث من الاسابيع. وسائر الصناعات التى سبيلها ان لا تستعمل فيها تلك المعقولات، اذ ليست هى مبادلها، ولا نافعة فيها، اذ ليس كل معقول مبدأ لكل صناعة.

وكثير منها قد يستعمله الانسان فى كل ما يعانى به منها: لاعلى ان يستعملها كما هى كلية، لكن على ان يستعمل قواها و جزئياتها، ويستغنى عن ان يستعملها كلية فى غاية ما يمكن فى العموم. ويجتزى بقواها، اذا كانت هى الكافية فى تلك الصنائع، والامور التى يعانىها فتبقى ايضا كليات امثال هذه المقدمات الاول معطلة، فيحتاج فى مثل هذه المبادئ. الى ان يفهم الوارد على العموم معانيها الكلية، وفلا يمنع الاعتراف بكلبياتها، اذ كان لا يتصورها كلية، فيحتاج فى تفهيمها ايتاه الى ان يستقرأله جزئياتها التى جرت عادات سائر اهل الصنائع ان يستعملوها، حتى تنصّور فى نفسه كليات القوى التى جرت عادته ان يستعملها.

واستقراء النظائر خاص بالجدل، او يؤتى بحدودها ورسومها المشهورة، حتى اذا فهم معانيها صارت عنده فى اليقين بها مثل يقينه بجزئياتها.

وايضافان كثيرا من الاشياء انما يبتدأ فى معرفتها من المعرفة الاولى التى تسنح للانسان فى بادى الراى عند الجميع. فاذا تأملها وجد ما يعاند تلك المعرفة، فيكون [ب ٢٠٢ ر] المعاند الذى وجده هو الذى ينبّه على معرفة شىء كان قد اغفله فى ذلك الامر، ثم يتأمل ذلك، فيجد ايضا معاندا آخر للمعرفة الزائدة التى افادها ايتاه المعاند

الاول، فينبهه المعاند الثانى على معرفة شىء قد كان اغفله. فلا يزال كذلك الى ان ياتى بهذا الترتيب على جميع ما ينبغى ان يعلم من امر ذلك الشىء. وهذه ليس يمكن ان يجرى فيها على هذا الترتيب بصناعة الابصناعة الجدل. فصناعة الجدل اذافى كثير من الاشياء تعطى مبادئ النظر على هذه الجهة.

وايضا فان البراهين على ضربين: احدهما على الاطلاق، والاخر بالاضافة. فالذى على الاطلاق هو الذى يعطى بذاته اليقين على الاطلاق. والذى بالاضافة هو الذى يكون برهانا بحسب انسان ما وطائفة ما.

فمبادئ العلوم اليقينية هي التى ليس يمكن ان يكون عنها براهين بالاضافة بحسب طائفة ما، او بحسب انسان بعينه، اذا كان ذلك الانسان وحده او الطائفة وحدها لاتعترف بتلك المبادئ، اذ كانت هناك اشياء تغلطه وحده. والبراهين التى بحسب انسان ما انما يؤلف عن الاشياء المشهورة التى لايعري احد من ان يكون ذلك راياله.

وهذه البراهين [ح ٩١ پ] هي قياسات تؤخذ عن صناعة الجدل. فمن هذه الجهة قد ينفع ايضا الجدل فى مبادئ العلوم اليقينية. فانه لايمتنع ان يكون فى الناس من يشكك فى الاشياء الظاهرة البينة بانفسها، على مثال ما نجد قوما لايعترفون ان المتناقضات لاتصدق معا. وكما ان قوما ينكرون ان يوجد شىء يتحرك، [٢٥٣ ر]، و آخرون يعترفون بالمتحرك ويبطلون الحركة بالبراهين التى بها تثبت عندهم الحركة والمتحرك، و ان المتناقضين لا يصدقان معا، هي براهين بالاضافة الى اولئك، وانما يكون عن المقدمات المشهورة. وكذلك مخاطبة من ينكرو وجود الكثرة، ويلمس ان يبين ان الموجود واحد، انما ينبغى ان يكون بالقياسات المؤلفة عن المقدمات المشهورة.

فلذلك قال ارسطوطاليس فى اول السماع الطبيعى عند ما اراد ان يشرع فى مخاطبة برمنيدس: نحن نخاطب جدلين، وان فى مخاطبتهم فلسفة ما.

و منها انّا لما كنا مدّنين بالطبع ، وكان يلزمنا لاجل ذلك ان يكون
 موافقين للجمهور، محبّين لهم، مؤثرين لفعل ما نفعهم، وعاد عليهم بصلاح احوالهم،
 كما يلزمهم ذاك فينا، وان نشرّكهم فى الخير الذى فوض اليّنا القيام به، كما يلزمهم
 ان يشرّكونا فى الخيرات التى فوّض اليهم القيام بها، بان ننصرهم الحق فى الاراء
 التى لهم فى مثلهم؛ فاذا شاركونا فى الحق، امكن ان يشرّكوا الفلاسفة فى سعادة
 الفلسفة بمقدار طاقتهم، وان ننقلهم عما نراهم لا يصيبون فيه من الاقاويل والاراء والسنن.
 وليس يمكن ذلك معهم بالبراهين، اليقينية، لبعدهم متناولها عنهم، و غرابتها
 عندهم، وصعوبتها عليهم. بل انما يمكن ذلك بالمعارف المشتركة لنا ولهم. وذلك
 ان نخطبهم بالاقاويل المشهورة فيهم، المعروفة عندهم، المقبولة فيما بينهم.
 فيحدث من هذا الصنف من التعليم الفلسفة الرابعة التى تعرف بالفلسفة
 الخارجة والبرانية.

وقد ذكر ارسطوطاليس فى كثير [٢٥٣ب] من كتبه ان له كتباً عملها فى الفلسفة
 الخارجة التى يلتبس تعليمها الجمهور بالاشياء المشهورة.
 وانما تحدث لنا القوة على هذا الفن من الفلسفة، بان يكون المشهورات عتيده
 عندنا، محصلة لدينا، وانما نصل الى ذلك بصناعة الجدل.
 وبهذا يشارك الفيلسوف الجمهور، ويصير مصوناً، فلا يستثقل ولا يستنكر امره،
 اذ كان فى عادة الجمهور استثقال ما عذب عنهم واستنكار ما بعد مأخذة عليهم.

(٥) ومنها انه ليس يمكن احداً من اهل الصنائع العلمية ان يدافع بالقوة التى
 يستفيدا من صناعة الاقاويل السوفسطائية التى تبكت ويعانداها فى صناعته، ولا ان يحل
 التشكيكات السوفسطائية التى يقصد بها تحير صاحب تلك الصناعة ، وقطعه وتزييف
 صناعة الجدل وتهوين شأنها؛ بل انما يقدر على تلقى الاقاويل السوفسطائية صاحب الجدل
 فقط. فاذا صناعة الجدل بها يكون ايضاً صيانة الفلسفة عن السوفسطائين ومدافعتهم عنها.
 فهذه منافع صناعة الجدل فى الفلسفة.

فالجدل هو ارتياض مآل الانسان لمشاركته لغيره، يصير به الانسان معّدا للعلوم اليقينية. وهو ايضا توطئة للموجودات النظرية، لان نعلم علم اليقين، وتخدم العلوم اليقينية في ان يعطى مبادئها على الطرق التي لخصت، وتخدمها في ان يعطيها الاقوال التي بها يسهل ان يعلم الجمهور من الاراء المستنبطة [ح ٩٢ ر] من العلوم اليقينية ما هو نافع لهم، ويتلون عمالا نراهم يصيرون القول فيه، و عما يضرهم [ب ٢٠٤ ر] من الاراء، وتخدمها ايضا في ان تصونها عن السوفسطائيين.

واذا اجدل ارتياض مآ، فصناعة الجدل صناعة رياضية مثل سائر الصنائع التي هي رياضات وتوطئات لاشياء آخر، مثل المصارعة و المحاضرة والمثافة وسائر الصنائع الرياضية التي يقايس بها بين قوى المرتاضين، ويقع فيه التنافس وطلب الغلبة، ويزيد بعض على بعض، وتصير الغلبة ومحبتها و ما يلحق الانسان منها من اللذة سببا لتجويد الصناعة والتزيد من الارتياض، و اعداد الاشياء التي بها تكون الغلبة والاستكثار منها وتصير اللذة داعية اليها، وباعثة عليها، على مثال ما تكون اللذة عن افعال ما باعثة على معاودة الاشياء التي عنها تحصل اللذة.

وبين ان نجعل الغلبة واللذة غاية قصوى، وبين ان نجعل سببا وداعية الى تجريد الافعال التي عنها تكون تلك الغلبة واللذة فرق عظيم.

والرياضة التي تكون باشتراك، لما كان شأنها ان لا تحصل الا بالمواظبة على الافعال والاشياء التي بها يكون الغلبة، وكانت الغلبة و تشوقها هي التي بهاتجود الافعال الرياضية؛ صارت الغلبة كلما حصلت، سببا لان تعاد امثال الافعال التي بها كانت الغلبة. ومتى لم تحصل في وقت مآ، كان الطمع فيها سببا لمعاودة تلك الافعال و تجويدها، والتزيد منها.

فعلى هذا المآل ينبغي ان يفهم امر الغلبة في صناعة الجدل، لا ان تجعل الغلبة فيها هي الغاية القصوى، ولا ان تجعل لغرض آخر سوى ان يسجود بها و يتشوقها الافعال [ب ٢٠٤ ر] الجدلية النافعة في العلوم.

ولما كان ذلك كذلك، صار كمال الانسان، فيها مثل كماله فى سائر الصنائع الرياضية التى بها يقصد الغلبة، وان يعلم الانسان جميع الاشياء التى بها تكون غلبة الخصم، ويكون لمعد ذلك قوة على جودة استعمالها مع الخصم سائلا كان او مجيبا، ويكون الخصمان متساويين فى الصناعة والقوة، او متقاربين جدا.

فانهما ان كانا متفاضلين ظاهرى التفاضل، صارت مخاطبة كل واحد منهما مخاطبة ردية ضعيفة. فان الافضل يتحرى ان يفهم الانقص فيحط قوله الى رتبة الانقص، فتصير مخاطبة مضطربة ردية دون ما فى قوته. والانقص يتحرى ان يتكلف ما ليس فى وسعه فيأتى من ذلك ما لا يعرفه، فتصير مخاطبة مضطربة ردية. فيزولان عن الغرض الذى يقصدانه، وهو الا رتياض واعداد الذهن للعلوم.

فاذا كانا متساويين فى الصناعة او متقاربين، لم يكن موازنة قولهما والمقايضة بينهما وطلب كل واحد من الخصمين غلبة الاخر فيما تساويا فيه، ولكن فيما يمكن ان يقع بينهما فيه تفاضل بعد ذلك. وذلك اما جودة القريحة التى بالفطرة والذكاء الطبيعى.

واما ما يجوز ان يعرض لاحد الخصمين فى وقت الخاطبة من سهو، وان لا يشعر المجيب بموضع العناد، ولا موضع اللزوم، فيغفل، ويسلم كل ما ينتفع به السائل، من غير ان يفطن بذلك، فيتم عليه تبكيث، وينقطع، او يشعر فلا يسلم ولا يأتى للسائل ما يريده من التبكيث فلا ينقطع.

واما ما يجوز ان يعرض فى القول من زيادة او نقصان او سوء تحفظ فيه ومساهلة، اما الشغل قلب عارض فى الوقت، واما لا فراط ثقة الانسان [ب ٢٠٥ ر] بنفسه [ح ٩٢ پ] على مثال ما كان عليه ثراسوما خس مع سقراط، فانه لا فراط ثقته بنفسه، كان يسلم ما كان يطالب به على انه سينهض بدفع كل ما يلزمه، فان خصمه من الغفلة بحيث لا يشعر بموضع اللزوم، فكان ابدا ينقطع فى يدى سقراط.

وايضا فان المشهورات التى سبيل السائل ان يتسلمها من المجيب، والتى سبيل المجيب ان يعاندها، ما يمكن ان يعاندها نادا صحيحا.

ومن جودة استعمال امثال هذه مع الخصم ، ان يفعل ما يخفى مواضع العناد فيها، ويجتهد في ذلك، ويستعمل الاشياء التي قالها ارسطوطاليس في كتابه في الجدل، فلا يمتنع ان يخفى ذلك على الخصم، فيغفله، ويسهو عنه، ويتساهل، فيصل مخاطبة منه الى ما يريد سائلا كان او مجيب.

فلما كان كذلك، امكن في كل واحد من الخصمين المتساويين او المتقاربين في الصناعة ان يغلب احيانا، وان يتساويا احيانا. وانما يتساويان اذا صارا بالحال التي ذكرها ارسطوطاليس في المقالة الثالثة من كتاب طوبيقي. وذلك لم يكن كمال الانسان في صناعة الجدل ان يغلب احدا، ولا نقصه فيها ان يغلب احيانا. لكن الكمال فيها ان لا يترك شيئا اصلا، او اقل ذلك مما سبيله ان ياتي به في بلوغ غرضه في وضع وضع من الاوضاع الجدلية، الا آتى به سائلا كان او مجيبا. فان كان سائلا بان يجتهد في ان ياتي بجميع ماشانه ان يبطل به الوضع، واذا كان مجيبا بان يجتهد في ان لا يسلم ماشانه ان يبطل به الوضع، وبان يعاند ما سبيله ان يعاند مما ياتي به السائل، وان يفعل فعلا يعلم انه لا يؤتى في الوضع من جهته ولا جل ضعف قوته.

فاذا فعل ذلك، فقد وفي الصناعة حقها. فان غلب بعد استفراغ مجهوده، [ب٢٠٥] و اتبانه بجميع ما يرضى به الصناعة؛ لم يكن ذلك لنقصه فيها، ولم يكن عليه اكثر من ذلك. وليس عليه ان يغلب لامحالة دائما.

وذلك على مثال ما عليه الامر في سائر الصناعات الرياضية وفي الخطابة، وفي قود الجيوش، وفي صناعة تدبير الحرب، وفي الطب، والفلاحة.

فان الطبيب ليس عليه ان يبرىء لامحالة، بل انما عليه ان ياتي في كل مرض بما توجب عليه الصناعة ان يفعله، ويجتهد في ذلك. وليس عليه اكثر منه. فان تبع ذلك برء، والالم يكن ذلك لنقصه في الطب.

وكذلك الملاح، انما عليه ان يفعل في كل وقت ماشانه ان يكون به الخلاص من الفرق وليس عليه اكثر منه.

وكذلك الفلاح فيما يبذره و يغرسه.

وكذلك قائد الجيش فى محاربته .

وليست الحال فى هذه كالحال فى النجارة والحياكة والسكافة والخياطة. فان على النجار ان يوفى صناعة الباب ، وعلى الحائك ان يوفى نساجة الثوب، وعلى الاسكاف ان يعطى الخف مفروغا منه. وليس انما عليه ان يفعل افعالا محمودة ، ثم يقف، ولا يفعل ، وينتظر موافاة العرض كما ذلك فى الطب ، وفى الملاحة و فى قود الجيوش، وبالجمله الصنائع التى يحتاج مستعملوها الى الروية فى شىء شىء مما يفعلونه حتى يبلغوا به الغرض.

فان كل صناعة كانت تحتاج فى بلوغ غرضها الى الروية ، فان فيها من النقص بحسب الحاجة الى زيادة الروية فيها. وكلما كانت اخرى ان تكون مكنتية بنفسها ، كانت الحاجة الى [ب٢٥٦ر] لروية فيها اقل مما كان هكذا من الصنائع. فان ارسطوطاليس يسميها القوى، اذ كانت غاياتها ممكنة ان تتبع افعالها، وان لا تتبع. وانما تتبعها اغراضها، متى ساعدت الطبيعة الصناعة او غيرها من الاسباب. [ح٩٣ر] حتى انه لا يمكن ان تحصي افعالها التى تفعل على ترتيب و على اتصال ، الى ان ينتهى الغرض فيها، كما يمكن ذلك فى الحياكة ونحوها.

فان الحياكة يمكن ان تحصي افعالها المتتالية التى تجرى على ترتيب و اتصال الى ان تشبك اللحمة بالسدى. وكذلك النجارة فى الباب، والسكافة فى الخف، والخياطة فى القميص.

فعلى هذا المثال ينبغى ان يكون الكمال فى صناعة الجدل والسوفسطائية و الخطابة والشعر.

واما العلوم البرهانية فيشبه ان يكون الحال فيها كالحال فى النجارة والكتابة وسائر الصنائع المكنتية بنفسها.
والسؤال عن الشىء :

منه ما يستدعى به تعليمه. وهو السؤال العلمى.

ومنه ما يستدعى به تسليمه.

وهذا قد يستعمل فى الجدل، وفى السوفسطائية . وليس يختلف الا باختلاف القضايا والمسئول عنها. فان المسئول عنها ان كانت قضائية جدلية، كان السؤال جدليا؛ وان كانت سوفسطائية، كان السؤال سوفسطائيا.

والسؤال الجدلى اما سؤال تخيير، واما سؤال تقرير. وكذلك السوفسطائى ينقسم هذه القسمة.

فسؤال التخيير هو الذى يفوض به الى المجيب ان يسلم اى النقيضين شاء، ويجعل الامر اليه فى ان يختار ايتهما احب اوراق انه هو الا جوده فيسلمه .

وسؤال التقرير هو الذى يطالب به المجيب ان يسلم احد جزئى [ب ٢٥٦ پ] النقيض على التحصيل دون مقابلة ، ويعمل فيه على ان ذلك الجزء وحده ، هو الذى سبيله ان يسلمه المجيب. وللمجيب عند كلا هذين السؤالين ان يختار اى الجزئين احب، فيسلمه.

والسؤال العلمى، منه السؤال الذى يستدعى به تفهيم المعنى الذى يدل عليه الاسم وتصويره فى النفس.

ومنه السؤال الذى يستدعى به علم وجود الشيء.

وهذا السؤال ضربان :ضرب يستدعى به علم وجود الشيء شيئا آخر، كقولنا: هل الانسان يوجد حيوانا. وهذا هو ان يستدعى علم وجود شيء فى شيء، وهو وجود محمول فى موضوع، وهذا هو المطلوب المركب.

وضرب يستدعى به وجود الشيء على الاطلاق. كقولنا: هل الخلا موجودا ام لا. وهذا هو المطلوب المفرد.

والمطلوب المركب منه ما يطلب فيه وجود محمول واحد فى موضوع واحد. كقولنا: هل السماء كريمة ام لا.

ومنه ما يطلب فيه وجود محمول واحد فى احد موضوعات كثيرة متقابلة :
كقولنا: الحجر والانسان ايّهما حيوان.

ومنه ما يطلب فيه وجود احد محمولات كثيرة فى موضوع واحد ، كقولنا:
الشمس فى اى برج هى من البروج الاثنى عشر.

ومنه السؤال الذى يستدعى به علم جوهره الذى يشاركه به غيره. وهو استدعاء
علم جنسه.

و منه ما يستدعى به علم ما يميز به فى جوهره عن غيره من الانواع
القسيمة له.

ومنه ما يستدعى له علم جوهره الذى يدل عليه حده.
ومنه [ب ٢٥٧ ر] السؤال الذى يستدعى به علم ما يميز به الشئ عما سواه فى
عرض من اعراضه.

ومنه ما يستدعى به علم الشئ الذى يرسمه .
ومنه ما يستدعى به علم بخاصته او بعرض آخر مقارن، وهذه كلها انما تكون
اولا فى المطلوب المفرد بعد ان يعلم وجوده و ثانيا فى المركب .

والسؤال الذى يستدعى به تعليم وجود الشئ هو الذى به يستدعى برهانه،
لان علم وجوده لا يمكن ان يحصل دون علم برهانه . وسبيل المتعلم ان يجمع فى
سؤاله جزئى التضاد، فيستدعى البرهان من المعلم عن الجزء الذى هو الصادق منهما.
كقولنا : هل كل جسم تنقسم بلانهاية [ح ٩٣ پ] ام لا، و لاجسم واحد ينقسم
بلانهاية .

والمجادل سبيله ان يجمع فى سؤاله جزئى التناقض ، ويستدعى من المجيب
تسليم ايّهما احبّ. وقد كان ينبغى ان يكون لكل واحد من هذه السوالين لفظ يدل
عليه وحده على حياله ، غير اللفظ الدال على الآخر ، لان المجادل يخير المجيب بين
جزئى التناقض، ليسلم ايّهما احبّ. والمتعلم لا يخير المعلم بين جزئى التضاد، ليعلمه
ايّهما احبّ. بل انما يسئله ان يعرفه برهان الجزء الصادق منهما.

فان اتفق ان اشترك السئوالان فى لفظ السئوال فقط، وهو حرف «هل» وتباينافى الامرالمستدعى بهما وفى جزئى التقابل المستعمل فيهما؛ فان المستعمل فى السئوال الجدلى جزء التناقض، وفى السئوال العلمى جزء التضاد . والمستدعى بالسئوال الجدلى تسليم احد جزئى التناقض [ب٢٠٧پ] ايّهما احبّ المجيب، و بالسئوال العلمى العلم اليقين بالجزء الصادق من جزئى التضاد.

و علم الوجود قد يظن ان يوصل اليه بسئوالين يتقدم احد هما الاخر: اولهما ان يستدعى به اولا ان يخبرالمعلم اخبارا لايرهان بالجزء الصادق الذى عليه البرهان من جزئى التضاد.

والثانى ان يستدعى البرهان على ذلك الجزء الصادق . وان اجاب المعلم عن السئوال الاول ، بان يخبر بالجزء الصادق من جزئى التضاد ، ويصل ذلك بالبرهان عليه من غير ان يحسب المتعلم الى سئوال ثان ؛ كان سالكا لطريق العلم الحادث فى الجواب.

والفحص انما يكون ابدا عن مطلوب لم يوجد قياسه بعد ، وانما يفرض ليطلب قياسه. وقد يكون ذلك فيما بين الانسان وبين نفسه، ليجد قياسه من تلقاء نفسه. و قد يكون ذلك فيما بينه وبين غيره، ليشتركا فى طلب القياس على المطلوب المفروض، اذا كان وجود القياس على المطلوب، اذا كان طالبوه اكثر اسهل من وجوده، اذا كان طالبه واحدا. والمسئول منهما ليس ينبغى ان يكون حاله عند السائل حال من عنده قياس ذلك المطلوب، فانه ان كانت حاله عنده هذه الحال، او كان من ير جو ان يكون المسئول عنه قد علم قياسه من قبل سئواله، كان السائل متعلما لا فاحصا.

فالسئوال على طريق الفحص هو استدعاء المسئول بطلب القياس على مطلوب ليس عند هما قياسه، فهو وضع [ب٢٠٨ر] مشترك بينهما . فمتى سبق احدهما الى وجود القياس ، فاخبر به الاخر ؛ فلاخر ان ينظر فى ذلك القياس ، و يراجع فيه المخبر على طريق الفحص ايضا. وللمسئول ان يجيب السائل فيما راجعه فيه الى ان يبلغافى ذلك الى

اقصى طاقتهما. وهذا الفحص غير ما تقدم من اصناف السؤالات، و ينبغى ان يكون له اسم على حiale. وكذلك اذا كان السائل ليس عنده قياس على مطلوبه، فسال انسانا آخر من غير ان يدري على اى حال يهجم من المسئول هل يصادفه عارفا بقياسه قبل سؤاله اياه، او يصادفه غير عارف به، فانه ايضا فحص ما، وهو غير تلك السؤالات المتقدمة.

والسؤال التعليمى هو استدعاء المسئول الذى علم السائل ان عنده برهان المطلوب الذى يستدعيه تعليم برهانه.

والسؤال الجدلى هو استدعاء المسئول تسليم قضية يقصد السائل ابطالها، و استعمالها فى ابطال اخرى تسلّمها من قبل. وليس يكون ذلك الا وقد علم السائل القياس الذى يبطل به الوضع المتسلّم. فهذه السؤالات الثلاثة مختلفة،

فالجدلى سؤال عمّا قد علم السائل قبل سؤاله [ح ٩٤ ر] القياس الذى يبطل به الوضع المسئول عنه. والعلمى سؤال عما قد علم السائل قبل سؤاله ان عند المجيب القياس الذى يثبت به المسئول عنه. والسؤال على طريق الفحص هو سؤال عما علم السائل انه ليس عنده ولا عند المسئول قياس الشئ الذى عنه يسال، او [ب ٢٠٨ پ] سؤال عما ليس عند السائل ان قياسه عند المسئول ام لا.

فالعلمى من هذه الثلاثة هو استدعاء قياس عن مقدمات يقينية.

والجدلى الذى يستدعى به الوضع هو استدعاء ما يلتمس السائل ابطاله. واما الذى يستدعى به قضية تستعمل فى ابطال الوضع فهو استدعاء قضية مشهورة. و اما الوضع، فانه قد يكون مشهورا، وقد يكون غير مشهور، وسنبين حاله فيما بعد.

والفحص مشترك للصنائع كلها، فانها تطلب قياسا على مطلوب فى اى صناعة كانت، فاحيانا يكون طلب قياس يؤلف عن مقدمات يقينية، واحيانا طلب قياس عن مقدمات مشهورة.

واما الالفاظ التى يدل على اصناف السئوال ، فان حرف «هل» يستعمل فى سئوال التخبير، وفى السئوال العلمى الذى يستدعى به الاخبار عن الجزء الصادق الذى عليه برهان من جزئى التضاد ، وفى السئوال عن المطلوب الذى يفحص عن قياسه .

وقد كان ينبغى ان يكون لكل واحد من هذه لفظ خاص يدل عليه .
وحرف «ا» ليس يدل على سؤال التقرير . وحرف «ما» يستعمل فى السئوال العلمى الذى يستدعى به فهم ما يدل عليه الاسم، وفى السئوال الذى يستدعى به علم جوهر الشئ . وقد كان ينبغى ان يكون لكل واحد من هذين اسم خاص به .
وحرف «اي» يستعمل فى السئوال عما يتميز به الشئ عن آخر مشارك له فى امر ما ، كان ذلك [ب ٢٠٩] الامر المشترك جنسا او نوعا او عرضا لذلك الشئ ، وكان ما يتميز به عن الآخر فصلا ذاتيا او فصلا عرضيا .
وحرف «لم» يستعمل فى السئوال العلمى الذى يستدعى به تعليم سبب وجود الشئ .

وحرف «كيف» يستعمل فى السئوال عن حرف هيئة الشئ وصيغته . مثل قولنا : كيف زيد فى جسمه ، او كيف هو فى خلقه . وهيئة الشئ انما كانت جوهر آله وهيئة بها قوامه ، فى مثل قولنا : كيف عمل هذا العمل ، وكيف نسج هذا الثوب . فان هذا السئوال يستدعى به علم الهيئة التى بها قوام العمل ، والاشياء التى بها وجوده .

فمتى اتفق ان كانت هذه الهيئة هيئة بها قوام جسم ما ، ساغ السئوال عنه بحرف «كيف» . واذك لمّا كان الفصل الذاتى يجعل شبيه هيئة وصيغة بها قوام الشئ ، ساغ ان يسئل عنه بحرف «كيف» . فلذلك ربما سميت الفصول الذاتية كصفات . وربما كانت الهيات المستول عنها بحرف «كيف» عرضا ، كقولنا : كيف خلق فلان ، فيقال : صالح او طالح ، او كيف بدنه ؟ فيقال : ضعيف او قوى .

الهيئة الذاتية والفصل الذاتى قديؤخذان من حيث هما مقومان لذات الامر ، من غير ان يؤخذ التميز بين ذلك الامر وبين آخر مشارك له فى شئ ما . فاذا اخذا

مقّومين فقط من غير ان يؤخذ ا مميّزين كان السّؤال بينهما بحرف «اي». ولذلك يقرن عند استدعاء التمييز حرف «اي» بجنس المسّئول عنه [ب ٢٠٩ پ] او بغيره من الاشياء المشتركة له، وللشّيء الذي يستدعى تميزه عنه. ولا يحتاج الى ذلك عند السّؤال عنه بحرف «كيف»، [ح ٩٤ پ] بل انما يقرن حرف «كيف» بالمسّئول عنه لاجنسه.

فهذه دلالات هذه الحروف اولا، وهى: هل، واليس، وحرف ما، وحرف اى، و حرف لم، وحرف كيف.

وقد يستعمل هذه الحروف على جهة الاتساع والاستعارة والمجاز و التماهل فى العبارة، بعضها مكان بعض، ويجعل قوى بعضها قوى بعض. وذلك ان حرف «ما» قد يستعمل فى مثل قولنا: ما قولك او ما تقول فى كذا، فيكون سؤالا يستدعى به تسليم الشّىء، او الاخبار به على الاطلاق على طريق التسليم كان، او على طريق التعليم. و فى مثل قولنا: ما البرهان على كذا، فيصير استدعاء البرهان والحجة.

وقد يستعمل حرف «اي» فى مثل قولنا: اى شىء قولك، او اى شىء تقول فى كذا؟ فيكون ذلك استدعاء التسليم او التعليم. وكذلك قولنا: اى شىء هو الجسم، هل هو متحرك؟ فكذلك قولنا: يوجد فى هذا الجسم انّه حيوان، وانّه ليس بحيوان، فيصير سؤالا تخيير. وكذلك يستعمل فى المطلوبات التى تكون مقايسة مثل قولنا: انما اكثر هذا او ذاك؟ وكذلك فى مثل قولنا: الشمس فى اى برج هى؟

وقد يستعمل حرف «كيف» فى مثل قولنا: كيف تقول فى كذا؟ فيكون سؤالا تسليم وتعليم. وكذلك قد يستعمل فى مثل قولنا: كيف صارت السماء كـ...؟ فيكون ذلك استدعاء للبرهان. وكذلك قولنا: «لم»، تستعمل فى [ب ٢١٠ ر] مثل قولنا: لم قلت هذا، ولم صار السماء كـ...؟ فيكون سؤالا يستدعى به البرهان على الشّىء. وذلك ان كل قياس لما كان سببا لازوما للنتيجة، صار هذا الحرف وهو حرف «لم» لا يمنع ان يستدعى به سبب لزوم الشّىء الذى وضع نتيجة.

واستدعاء ما يفهم معنى اللفظ من بين اصناف السّؤال العلمى هو الذى

يجوز ان يستعمل فى الجدل احيانا. وذلك اذالم يفهم احدالمتجاورين مايقوله الاخر، فان له ان يستدعى الايضاح والشرح والافهام، سائلا كان او مجيبا.

وكل معلم صناعة يقينية، فينبغى ان يكون فيه ثلاث شرائط:

احديها ان يكون قد احاط بالقوانين التى هى اصول صناعته: ماكان منها سبيله ان يعلم علما اولاً، وماكان منها سبيله ان يعلم ببرهان، ويكون قادر اعلى احضار برهان كلما له منها برهان فى اى وقت شاء، وفى اى وقت طو لب به، وتكون قدرته تلك قدرة يفهم بها غيره ما يعلمه فيما بينه وبين نفسه.

والثانية ان يكون قادر اعلى اشياء بها مالىس سبيله منها ان يكتب فى كتاب، ومالىس سبيله ان يجعل من اصول صناعته.

والثالثة ان يكون له قدرة على تلقى المغالطات الخاصة التى ترد عليه فى صناعته بمايزيلها.

والذين يخاطبهم ويخاطبونه احدلثة:

اما متعلم. واما غلط، او مغالط من غير اهل صناعته فى شىء من امورها لغلط يختص الصناعة. واما غلط او مغالط من غير اهل صناعته فى [ب ٢١٠ پ] فى شىء من امورها.

فالمتعلم يخاطبه:

اما مخاطبة مبتدى لتعلم الشىء، وتلك تكون بسؤال من السؤالات العلمية التى تقّدم ذكرها.

واما مخاطبة مراجع مستدع فيما قد تعلمه زيادة فى تبين شىء اشكل عليه لفظ لم يفهم معناه، او قضية لم يتبين له صدقها من نتيجة او مقدمة فى قياس من غير ان يعاند فى شىء.

واما [ح ٩٥ ر] مخاطبة متشكك عليه معاند فى النتيجة او فى البرهان او فيهما جميعا.

فعلى المعلم ان يصفى اليه فى كَل واحد من هذه، فيعلمه بان يفهمه معنى الامر، ثم يعطيه برهان الامر الذى طلب منه علم وجوده.

وللمتعلم بعد ذلك ان يتأمل كَل ما اعطاه المعلم، ويراجعه فى كل ما اشكل عليه، وعلى المعلم ان يفهمه معنى لفظه، ان كان اشكل عليه، ويبين له صدق ما لم يبين له صدقه من القضايا، ليزيل موضع العناد فى كل ما عند المتعلم فيه عناد.

ومخاطبة المتعلم للمعلم فى هذه الاشياء بعضها يكون بالسؤال ، و بعضها على طريق الاخبار. فما كان من المخاطبات بينهما على طريق السؤال كان، او على طريق الاخبار؛ فليس بجدل ولا فحص، ولكن امّا فى المعلم فتعليم ، و اما من المتعلم فتعلم .

وأما الغالط من اهل صناعة ، فان الشئ الذى غلط فيه مرتبته من الصناعة معلومة عندهما جميعا، وما قبله من القضايا موطأة متيقن بها عندهما. فالذى يريد ان يزيل عن الغالط خطأه وغلطه، يستعمل تلك الامور [ب ٢١١] التى هى قبل المكان الذى غلط فيه من الصناعة فى تبين ما غلط فيه الغالط، و يحتاج الى صنفين من الاقوال: صنف يعاند به فى كل ما غلط فيه من نتيجة وقياس.

وصنف يبرهن به على الصادق من المتضادين.

وكلا هذين ان شاء جعله على طريق السؤال ، و ان شاء فعلى طريق الاخبار. فانه ربما كان السؤال انفع، وربما كانت المخاطبة على طريق الاخبار انفع.

فان راي ان يخاطب الغالط على طريق السؤال، وكان الغلط فى النتيجة و فى القياس معا؛ ابتداء فسال اولاعن النتيجة وعن البرهان ، وقدم عناد النتيجة، ثم صار الى معاندة البرهان. وذلك اما ان يعاند شكله، واما ان يعاند مقدمتيه او احديهما، واما ان يعاند جميع هذه. وان شاء؛ سئل عن النتيجة على حالها، او عاندها، ثم عن برهانها وعانده. و يجب ان يعاند الامرين ، ان كان قد غلط فيهما ؛ و ان كان قد غلط فى البرهان، عاندا البرهان.

وللسامع ان رأى فيما قاله الاول موضع خلل او اشكال، ان يراجعه، اما جهة الاستزادة فى البيان، واما على جهة العناد، ان شاء على جهة طريق السؤال، وان شاء على طريق الاخبار. و ليس ولا واحد منهما فى مخاطبته لامجادل ولا فاحص، لكن معلّم او متعلّم.

والمغالط الذى من اهل صناعته، انما يخاطبه بمقدمات ممّوّهة ختّاصة بتلك الصناعة يتسلّمها منه بالسؤال. وهذه المخاطبة [ب٢١١پ] تسمى الامتحان، والقياس المستعمل فى هذه المخاطبة يسمّى القياس الامتحانى.

وهو القياس من الذى يؤلف من مقدّمات اجزائها امور تختص تلك الصناعة، وهى كاذبة موهت باشيء لبست كذبها، حتى صارت فى حدّها يجوز ان لا يشعر به كل احد من اهل تلك الصناعة.

وانما يمكن ان يؤلف على من يذهب عليه مواضع المغالطات فى المقدمات. فلذلك صار سبيلها ان يتسلّم هذه بالسؤال، ليمتحن المجيب، وينظر هل يسلمها ام لا. فان سلّمها تبين بذلك نقصه فى الصناعة، و يجعل السؤال ههنا سؤال تخيير ايضا ليمتحن به المجيب، هل يشعر بموضع المغالطة ام لا. فالكامل فى الصناعة [ح٩٥پ] يشعر بمواضع التمويه والتليس، فلا يسلمها ويكشف عما فيها من التمويه.

وهذه المخاطبة شبيهة بالجدل. فان السائل الممتحن يتسلّم من المجيب النتيجة التى هى رأى اهل تلك الصناعة بسؤال التقرير. فاذا حصلت موضوعة؛ تسلم بعد ذلك من المجيب المقدمات الممّوّهة بسؤال التخيير، غير انّه يوجد فيه جزو المضاد. فاذا سلمها المجيب؛ جمعها السائل، ثم انتج منها ضد ما اعطاه اولاً. فهذا طريق الامتحان.

واما الغالط والمغالط من غير اهل صناعته، فليس يمكنه بصناعته ان يخاطب واحداً منهما لان يعاند اذا ولا ولا ان يدافع هذا. اللهم الا ان يكون مع براعته فى صناعته له قوة على الجدل. فانه يخاطب كل واحد [ب٢١٢ر] منهما بالمشهورات التى هى

آراء مشتركة للجميع . وان لم يكن جدلا ، لم يمكن ان يخاطب ولا واحدا منهما .

وهنا ايضا قياسات خارجة عن هذه التي ذكرناها ، يستعملها اصحاب الصنائع اليقينية استظهارا او تكثيرا او تحريبا للاسهل على السامع :

(١) منها ان يستعمل قياسات تؤلف عن مقدمات مشهورة عند التعليم وعند عند المغالط .

(٢) ومنها ان يعمل قياسات في تبين شيء في صناعة ما عن مقدمات سبيلها ان يكون في صناعة اخرى . مثل ان يبين في العلم الطبيعي ان الارض كـرية ، وانها في الوسط عن مقدمات تؤخذ من علم النجوم .

(٣) ومنها ان يعمل قياسات يتفق بها الحق والصدق على غلط في صناعة عن قضايا كاذبة ، لانها آراء الغالط الذي قصد المتكلم ان يزيله عن غلظه . فان المقدمات الكاذبة ، قد يمكن ان ينتج عنها نتائج صادقة .

(٤) ومنها ان يبطل رأي الانسان في صناعته بقياس خلف احدى مقدمتيه ذلك الرأي ، والاخر صادقة بينة الصدق يلزم عنها رأي هو محال عند ذلك الانسان من غير ان يكون محالا عند غيره ، بل يكون رأي انسان ما غيره .

(٥) ومنها ان يبطل رأي انسان في صناعة ما بقياس خلف احدى مقدمتيه ذلك الرأي والاخرى بينة الصدق يلزم عنها نقيض رأي لذلك الانسان في شيء آخر في تلك الصناعة . وهذا القياس انما يعمل على انسان تعرف له آراء [ب ١٢٢ پ] يناقض بعضها البعض .

(٦) ومنها ان تعمل قياسات على شيء في صناعة من مقدمات مقبولة اما في تعليم واما في ابطال غلط غلط ، واما في مخاطبة من ليس هو من اهل تلك الصناعة . مثل ما ذكر ارسطو طاليس في بعض كتبه : ان الثلاثة من العدد يلتبس به التمام والكمال ، وجعل الدليل على ذلك الامكنة التي استعملت فيها الثلاثات من الشرائع . وايضا حيث اراد ان

يبين ان الاله فى السماء، جعل احدا مابين به ان الشرائع كلها توجب ان ترفع الايدى والابصار والوجوه عند الصلوات والدعاء الى السماء . هذه كلها انما ينبغى ان يستعمل فى الصناعة بعد استعمال البراهين والمقدمات اليقينية .

فهذه اجناس المخاطبات التى تكون فى الصنائع العملية . وسبيل ما كان من هذه علمنا ان يستعمل فيه المقدمات اليقينية ، ولا يستعمل فيه المشهورات الا لتكثير الحجج ، بعد ان تكون النتائج قد قُدرت بالمقدمات اليقينية .

واما اذا استعملت فيها المشهورات او المقدمات مكان اليقينية جهلا من [ح ٩٦] الذين ينظرون فى العلم بالفروق بينها ؛ اوقعت الناظرين فى ظنون متضادة ، واختلفت بهم الآراء . فكلما امعنوا فى الصناعة ، ازداد تبانهم فى الآراء ، ولا يزالون على ذلك ، ولا يستقر بهم على امر يجمعون عليه الا بالبحث ، ولا يصير احد منهم فى رايه الى يقين ، فيكونون بما يفعلونه من ذلك سالكين الى غرضهم ، و هو علم اليقين فى الطرق التى تفضى [ب ٢١٣] بهم الى ضده ، مستعملين فى الشئ غير آلاته .

وهذا كان السبب فى اختلاف آراء القدماء فى القديم ، الى ان تميزت هذه الطرق بعضها عن بعض عند ما كملت صناعة المنطق ، واستقرت الصناعة العلمية ، وارتفع الاختلاف فيها .

والسؤال الذى يستدعى به البرهان هو ضرورى فى العلوم . فان السؤال عن المطلوب العلمى يجمع استدعاء امرين : الاخبار عن الجزء الصادق فى جزئى المطلوب ، وعن برهانه جميعا . فان قوله هل : كل مثلث زواياه مساوية لقائمتين ، ليس يلمس فيه الاخبار عن الجزء الصادق ، وان يسكت المجيب بعد ذلك ، الى ان يرد عليه سؤال آخر عن البرهان . لكن انما يلمس بالسؤال علمه ، والعلم هو الذى لا يحصل الا ببرهان .

فجواب هذا ان نذكر الجزء الصادق موصولا ببرهانه ، والا لم يتبين باقتصار المجيب على ذكر الجزء الصادق منهما انه صادق . فلذلك اذا سكت المجيب بعد اخباره عن الجزء الصادق ، وجب ان يطالبه السائل بالبرهان . والا ، كان سؤاله الاول باطلا .

وكذلك فى السؤال العلمى الذى يقصد العناد للشيء ان سئل اولا عن الذى يقصد ابطاله.

مثال هذا: هل الخلا موجود؟ فينبغى ان يصل المجيب قوله: الخلا موجود، بالشيء الذى هو حجة على وجود الخلا. فان لم يفعل ذلك احتاج السائل الى ان يسئله عن حجته. فاذا اتى بها، عاند الحجة والمقدمات جميعا.

واما فى الجدل فان السؤال الذى يتسلم فيه الوضع مبناه [ب٢١٣پ] اى جزئى النقيض يختار المجيب ان يحفظه. وليس فى ذلك ما يقتضى ان يصل باخباره عن الوضع الحجة التى تثبت بها ذلك الوضع. فانه لم يسئله عما يثبت به الوضع، لانه ليس قصده ان يتعلم ذلك من المجيب، وانما قصده ان يبطل عليه الوضع. ولا ايضا بحاجة بعد ذلك الى ان نسئله عن الحجة التى تثبت الوضع.

ومع ذلك فان ابطال السائل للوضع ممكن دون ابطال الحجة التى تثبت الوضع عند المجيب. وعلم المتعلم للوضع الذى عنه سأل لا يمكن دون البرهان. وحفظ المجيب للوضع ممكن، وان لم يذكر قياسه.

وذلك ان بين حفظ الوضع وبين نصرته فرقا. فنصرته لا يمكن الا بقياس، وحفظه هو دفع القياس الذى يبطله فقط، ومنع السائل من انتاج نقيضه، وتحرز المجيب من ان يسلم ما ينتفع به السائل فى ابطال الوضع نفسه. اذ كان قديما يمكن ان يكون الحجة غير صحيحة، والنتيجة صحيحة.

واما الذى يعلم الغالط فى الصناعة، فانه ينبغى اولا ان يندى بابطال ما هو عند الغالط صادق، ويتبين كذبه. فاذا تبين فى النتيجة [ح٩٦پ] انها كاذبة، لزم ضرورة ان يكون فى البرهان كذب. واما اذا ابتداء بابطال البرهان، لم يتبين من بطلانه ان النتيجة [ح٩٦پ] كاذبة. فلذلك يلزم معاند الغالط ان يبين اولا كذب النتيجة، ثم يبين الكاذب من مقدمات البرهان، او يزيغ شكل القول الذى ظن به انه قياس.

وقوم ممن تقدم كانوا يرون للسائل على طرق الجدل بعد تسلمه [ب٢١٤ر]

الوضع ان يطالب المجيب بالحجة التى يثبت الوضع. فاذا تسلمها؛ خلت السائل عن الوضع، واقبل على الحجة، وتشاغل بابطالها. وذلك انهم لم يكن تميز لهم فرق ما بين الطرق الخطبية والطريق الجدلية، فكانوا يستعملون كثيرا من الخطبية على انها جدلية.

وذلك ان من المقنع ان حجة الوضع اذا بطلت، بطل الوضع، من قبل ان تصحح الوضع بصحة الحجة. واذا فانهم كانوا يستعملون الطريق عند ضيق الاقوال التى يبطل الوضع، وتعذرها عليهم عند المخاطبة، وتقصر اذ هانهم عن القياس، وعوزهم الحجج التى يبطلون بها الوضع، وعسر مصادفتها عندهم. فيستدعون من المجيب الحجج التى تثبت الوضع لينتقلوا الى القياس، فيقيموه باسره مقام الوضع، فيتسع الامر عليهم، ويستغزون بالحجج، ويكون لهم اليها طرق كثيرة، ويصير مرامه اسهل من مرام الوضع، لان الوضع انما يبطل من جهة واحدة فقط، وتحفظ ايضا من تلك الجهة فقط.

والقياس يبطل من ثلاث جهات : من جهة كبرى مقدمته، ومن جهة صغرها، ومن جهة تشككه. فايها بطل، بطل القياس. فلذلك سبيله ان يحفظ من الثلاث الجهات باسرها.

وما كان سبيله ان يحفظ تصحيحه من جهات ثلث، ويبطل بطلان اى جهة ما كانت منها، فهو اعسر حفظا، واسهل ابطالا.

وربما كان يعسر عليهم ايضا ابطال القياس، ولان نتيجة لهم فيه. فيستدعون ما يثبت مقدمات القياس لينتقلوا الى اشياء اكثر. لان القياس الاول هو عن مقدمتين، والذى تثبت به المقدمتان هو قياسان [ب٢١٤] كل واحد منهما من مقدمتين، فتحصل اربع مقدمات واقتراانات. فيكون الاشياء المنظورة فيها، التى اليها انتقل، اشياء كثيرة. فايها بطل، ظن ان الوضع الاول قد بطل به. فينتقلون ابدا الى اشياء اكثر توقعا ان يتفق لهم ان يعثروا على شىء يسوغ لهم به ابطال الوضع، وابطال شىء آخر مما جرى من المجيب فى خلال كلامه، ويتحرون بذلك قطع المجيب.

وهذا الطريق يبين انه طريق سوفسطائى ومستعمل فى الخطابة ومباين لطريق الجدل.

وايضا فان الذى يطلب بعد تسلمه الوضع بالحجة التى تثبته، ان كان حين سال عن الوضع سال عنه ، و هو يدري انه كذب و باطل ؛ فقد عرف القياس الذى به كان تبين له ان الوضع باطل، وان ذلك القياس ينتج نقيض الوضع . فبذلك القياس ينبغى ان يخاطب المجيب، ويطلب عليه الوضع. فما حاجته اذن الى ان يسئله عن الحجة التى تثبت الوضع وما يقصد بمطالبة المجيب بالحجة التى تثبت الوضع، وان كان يدري ان الوضع حق . فقد عرف السائل القياس الذى تبين به صدقه. فانما يقصد بمطالبة المجيب بالحجة، لئلا خذا اعترافه بما يصحح الوضع ، او ينبهه عليه . فهو اذا معلّم لا مجادل ولا خصم.

وان كان لا يدري هل الوضع باطل ام لا ، فان كان يظنّ مع ذلك ان المجيب قد سبقه الى [ب ٩٧ر] مصادفة ما يصحح به ذلك الوضع، فهو اذا يقصد تعلّم ذلك الشئ من المجيب.

وان كان عنده ان المجيب مساو له فى ذلك الشئ، وانه ايضا لا يدري كما لا يدري السائل؛ فالسائل اذا فاحص، وملتزم بسؤاله ان يجعل المجيب مشارك له فى الفحص ليصير [ب ٢١٥ر] جميعا فاحصين ومتعاونين على وجود قياسه، اذ كان وجود ما تطلبه انسان واحد.

وان كان قصد بسؤاله ازالة غلط غلط فى امر؛ فينبغى ان يكون قد عرف قبل ذلك القياس الذى يبطل به الوضع، والقياس الذى غلط المجيب، حتى ظنّ ان الوضع صحيح؛ فسيبلة اذن ان يتبدىء بابطال الوضع ، ثم يرجع الى القياس الذى ظنّ المجيب انه يصحّح الوضع ، فيبطله . فعند هذا كما قلنا يسوغ للسائل ان يطالب المجيب بالحجة التى تثبت عنده الوضع. غير انه يكون بنعله هذا معلّما لا مجادلا.

وان كان ليس عنده ما يبطل به الوضع؛ فمن اين عرف ان الوضع كاذب، حتى ناصب المجيب فيه. ومع ذلك فإن الحجة اذا بطلت، لم يلزم من ذلك ضرورة ابطال الوضع. والافتناع في ذلك هو في بادى الرأى، واذا تعقّب، بطل. وذلك ان الحجة بصحتها يصحّح الوضع، وبوجودها يوجد الوضع. وليس اذا وجد شيء بوجود شيء آخر، ارتفع بارتفاع ذلك الاخر. وذلك بين ممّا تقدّم قبل مرارا كثيرة. ولذلك قد تكون الحجج كاذبة، والشيء في نفسه صحيح، او يكون مطلوبا موقوف الامر. وهل في بطلان تلك الحجة اكثر من ان يبقى ذلك الشيء بلا حجة، فيعود الى ما كان عليه قبل ان يصادف قياسه. وقد كان في ذلك الوقت موقوفا منتظرا الامر لا يدري هل هو صادق او كاذب. وما كان ينتظر به علم ما يستبين من حاله، فليس بكاذب لامحالة، لان الباطل هو [ب ٢١٥ پ] ما كان معلوم الكذب.

وان كان انما استدعى الحجة لينقل ابدأ على طريق التحليل بالعكس الى الحجة، والى حجة الحجة، عسى ان يعثر في طريقه على شيء يبطل به على المجيب، اوليهم بكثرة الانتقال وبالمطاوله انه يتكلم في الوضع بما يبطله، او يطول لينقضى الزمان، وينصرم المجلس؛ فهو اما مغالط واما هازل. ولينساق لهم القول ابدأ الى الاتساع في المخاطبة، ولّدوا انحاء من السئوال، يستدعون بها بعد تسلم الوضع المجيب الحجج التي تثبت ويحرّكونه اليها، ويستقرونه نحوها من حيث يخفى ذلك، ويوهمون بها انهم خاطبوه بما يبطل الوضع. من ذلك ان المجيب اذا سلم الوضع؛ جعلوا ابعداء الوضع ضده، وسالوه الفرق بينه وبين الوضع.

مثل ان المجيب ان كان وضع ان كل اذّة خير، وضعوا بحذاء ذلك : ولالذّة واحدة خير، وسألوه الفرق بين وضعهم، وبين وضعه، يوهمون بذلك ان حاله مما وضعه في انه لاحجة له فيه وانسه وضع ساذج، كحاله من الوضع الذى اباه ولم يضعه، ويتعمّدون ضد الوضع دون النقيض، يوهمون به انه لا يمتنع ان يكون وضع المجيب كاذبا، مثل كذب ما وضعوه.

اذ كان المتضادان قديكونان كاذبين، وان حال الوضع فى الكذب، ان لم يات بحجة كحال ما وضعوه. اذ كان لا يمتنع من وضعه، الا وهو عنده كاذب. ويخفى لهذه الاشياء ان سئوالهم سئوال استدعوا به الحجة، [ح ٩٧ پ] اذا لم يكن ذلك بلفظ يدل على انه سئوال استدعى به شىء، لكن بلفظ سائل صادق [ب ٢١٦ ر] موضع ابطال الوضع. فان امتنع من اعطاه حجة تثبت الوضع، او هموه ان ابطال وضعه تم عليه. وان اعطى الحجة التى تثبت الوضع؛ كان لهم ان يطالبوه بحجة ثانية تبطل وضعهم، لانهم لم يطالبوه هم بما يثبت وضعه، دون ما يبطل مقابله. فيجدون بذلك مجالا واسعا يصلون فيه الى غزارة الحجج.

و من ذلك ان المجيب اذا اتى بالحجة التى تثبت الوضع، وضعوا بازائها مقدمات مضادة لمقدمات الحجة التى جاء بها المجيب، وانتجو عنها ضد الوضع، وطلبوه المجيب بالفرق بينها. وفعلهم هذا فى حجة الوضع، نظير فعلهم هناك فى الوضع نفسه. وربما وضعوا بحذاء الحجة اى اقاويل اتفقت ليست لها نسبة الى الوضع اصلا فيجعلونها صادقة، و احيانا كاذبة، ثم رد فونها، مقابل الوضع، و يطالبون المجيب بالفرق بينها و بين الحجة التى اتى بها فى تثبيت الوضع. وربما جعلوا الحجة التى ياتى بها المجيب لتثبيت الوضع حجة يرد فونها بمقابل الوضع، ثم يستلون الفرق. وربما متروا مع المجيب هكذا دائما. وذلك ان المجيب كلما اجاب فى شىء بامر، استعملوا معه هذا الطريق، او مافى قوته، و ذلك ابدا.

وربما استعملوا هذه افتتاحات او تنمية للقول، او تكثيرا، او للنقلة الى اشياء عسى ان يعثر السائل فيها على موضع او حجة ينتفع بها فى ابطال الوضع، او فى ابطال شىء آخر مما تكلم به المجيب فى خلال مخاطبته، اتصل بالوضع، او لم يتصل. فان لم يتفق له ان يعثر على شىء مما امله؛ ساء من ان يظن [٢١٦ پ] به انه انقطع، ولم يجد ما يبطل به على المجيب لاجل امكان المطاولة فى هذا الباب، اذ كان

هذا الصنف من المعارضات يمرّ الى غير نهاية.

والافتناع في اصناف هذه المعارضات، هو ان القولين او الامرين ، انما يكونان متشابهين، ان كانت نسبتها الى النتيجة او الى البرهان نسبة واحدة. وما كان هكذا فانها متماثلان، وان كانت معارضة الوضع معارضة بالشبيه ، وكان محمول الوضع في شبيه موضوعه على مقابلة ما هو عليه في الوضع؛ كان ذلك قولاً يمكن ان يبطل به الوضع. وكذلك ان كانت في حجة الوضع معارضة بشبيه تلك الحجة او معارضة بشبيه بعض مقدماتها، امكن ان تبطل به تلك الحجة. وكذلك ان كانت المعارضة بشبيه تاليف الحجة، وكان يتج مقابلاً ما ينتجها الحجة التي يثبت الوضع؛ امكن ان يجعل مبطلا لشكل القول الذي جعله المجيب حجة:

وجميع هذه معارضات خطبية لاجدلّية، ويسوغ للسائل في جميعها ان يطالب بالفرق.

واما ان لم يكن بين وضع المجيب وبين وضع ما يضعه السائل بازاؤه تشابه اصلا ولا وصلة يلزم عنه يوجب ما يقابل ما وضعه المجيب، فليس له ان يطالب بالفرق. وذلك انه انما يلزم ان يكون حكم شيئين حكما واحدا باشتراكهما في شيء واحد ، اما في الحقيقة ، اوفي الظاهر.

وانما يطلب بفرق يوجب التقابل في الحكم من قدا تي بوصلة توجب الاشتراك في الحكم. فاما متى لم يبين السائل اشتراكا يوجب فيها حكما واحدا؛ امكن ان يكون الافتراق [ب ٢١٧ ر] الذي به صار اثنين يوجب [ح ٩٨ ر] التقابل في الحكم، وكان في ذلك الافتراق الذي بينهما كفاية في ان يجعلها المجيب متقابل الحكم، و لم يكن ان يطالب بالفرق بين شيئين افتراقهما ظاهر.

وهذه المعارضات والسؤالات خطبية و سوفسطائية تستعمل على جهة الغلط في الجدل. وكذلك قديغلط كثير من الناس ، فيستعملون سؤالات علمية في المخاطبة الجدلية، ولا يشعرون بها. وذلك يكون اما على جهة الغلط، واما ان يكون في صناعة

قياسية مركبة. وذلك ان الصنائع القياسية البسيطة التى تستعمل مخاطبات قياسية بسيطة هى تلك الخمس التى ذكرناها مرارا كثيرة . وقديمكن ان توجد صنائع قياسية مركبة من اشياء بعضها جدلية ، وبعضها خطبية ، وبعضها من سائر الصنائع القياسية البسيطة و تكون مخاطباتها مركبة.

ويمكن حدوث هذه المركبة من جهات:

منها ان يجهل الناظر فى الاشياء العلمية مثل الطبيعيات او الالهيات وغير ذلك من الصنائع العلمية فصول ما بين هذين الخمس القياسية ، وبين اصناف المقائيس . فيروم استخراج ما يريد استخراج به اى شىء اتفق مما يسنح فى قريحته من الاقاول ، و احيانا تقع له و تتفق اقاول خطبية ، و احيانا جدلية ، و احيانا تتفق له اقاول تقرب من البراهين ، و احيانا سوفسطائية . فإى شىء اتفق له ان يسنح فى نفسه عند فحصه ، وعند تعليمه من الطرق ، استعمله ، فيصير طريقه [ب ٢١٧ پ] التى ينظر بها فى المواد الفلسفية طريقا مركبا من طرق عدة صنائع ، كما عرض للرواقيين و لكثير من قدماء الطبيعيين .

ومنها ان العادة قد جرت ان يظهر الانسان الاجمل من الامور والافعال ، ويضمّر الانفع او الالذ . فالاجمل فى المخاطبات القياسية التعليم والتعلم ، والتماس استفادة الحق و افادة الحق . والانفع او الالذ ان يظن به البراعة فى العلم ، وفى المخاطبة القياسية ، و الاقتدار والقوة عليها ، وان يظن به انه الافضل فى الحكمة وفى معرفة الحق ، اما بالقياس الى البعض ، واما بالقياس الى الجميع . وانما يظهر فضل قوة الانسان فى ذلك بغلبة غيره مّمن يخاطبه ، سائلا كان او مجيبا . فاذا كان الانسان يرى ان يظهر فى مخاطبة تعلم ما عند غيره من الحق وتعليم غيره ما عنده هو من الحق ، ويستبطن فى ضميره غلبة من يخاطبه ، و اظهار فضل اقتداره ؛ فيجب ان يكون مخاطبته مركبة من اشياء بعضها علمية وبعضها جدلية ، او خطبية وبعضها سوفسطائية . والصناعة التى غرضها هذا الغرض يلزم ضرورة ان تكون مركبة .

ومنها ان كثير من الاشياء التى سبيلها فى العلوم اليقينية ان يتيقن بها بعد معرفة اشياء كثيرة على ترتيب وفى زمان طويل يمكن ان يبين فى الجدل وفى الخطابة باشياء قليلة وفى زمان يسير الا انها لاتعطى اليقين.

وكثير من الاشياء الكاذبة يمكن ان تصح باشياء جدلية وخطبية وسوفسطائية [ب٢١٨] خفية، فتصير مقنعة، وفى صورة ما هى صادقة. فاذا كان انسان ما فيلسو فامقتدرا على التعليم بجميع اصناف الاقاويل، فقصده تعليم الجمهور آراء صادقة يقينية براهينها غريبة عندهم، فرأى ان تعلمهم تلك الآراء بطرق خطبية او جدلية، واذا ع فيهم على طريق التدبير المدنى آراء ضرورية النفع لهم [ح٩٨ پ] فى اعمالهم ، واقنعهم فيها بطرق خطبية وجدلية؛ مكّن كل ذلك فى نفوسهم، مثل ما فعل ذلك فوثاغورس على ما يحكى، وافلاطون فى كثير من كتبه.

فتمكّنت تلك الآراء فى نفوس المصغين اليها، وانفادت اذهانهم لها، ووثقوا بها، واعتقدوا انها حق، ثم التمس قوم من الجمهور او من ليست رتبة ذلك الانسان الذى اذا ع فيهم هذه الآراء ان يبين تلك الآراء او يصححها على غيره باقاويل قياسية قليلة قريبة المتناول وفى مدة يسيرة، اضطربهم مقاصده دذه فى كثير من تلك الامور الى ان يكون اقاويلهم خطبية او جدلية.

فاذا تداولها اهل الفحص والنظر بينهم، وتناظر وا فيها، ليصححها بعضهم على بعض، وارادوا ان يصحّحوها ايضا على مخالفيهم، واحتاجوا الى نصرتها؛ اضطروا فى تلك الاقاويل الخطبية والجدلية ان يرفدوها ، ويقرّبوها من الطرق التى هى اوثق ومن العلمية التى تفيد اليقين . فيجتهدون فى تقوية الخطبية وتقوية الجدلية منها وتوثيقها ومعونتها بما يصيرها او كدافعا ، ويرومون بها تصحيح الحق والحق اليقين، فيرومون الحق بغير الاشياء التى تعطيه [ب٢١٨ پ] اليقين، ولا يشعرون ، ويرومون تعليم من استرشد الى رأيهم ومعاندة مخالفيهم.

على انهم غالطون عن الحق باقاويل مخلوطة من خطبية اجتهد فى تقريبها

من الجدلية، ومن جدلية اجتهد فى تقريبها من العلمية، ويرومون ان يرفدوها بما يوثقها، ومن علمية يسيرة لاحت لهم كما يلوح الشئ اللامع من بعيد.

فاغراضهم هى باعيانها اغراض الفيلسوف، وطرقهم الى تلك الاغراض طرقا غير برهانية، فيحصل لهم من ذلك صناعة قياسية مركبة من اشياء بعضها جدلية، وبعضها خطبية، وبعضها علمية.

كما عرض من ذلك لال فوثاغورس فى القديم.

ولانهم يحتاجون فى كثير منها الى مقدمات لا يسلّمها لهم كثير ممن يخاطبونه، ويضطرون الى تصحيح تلك بمقدمات اخريّة وربما كانت تلك الاخر ايضا غير بيّنة او غير مسلمة، ويحتاجون الى تصحيحها ايضا، فيضطرون لذلك ان يصححو تلك ايضا الى ان ينتهوا الى المشهورات والمحسوسات، ويكون قصدهم من المشهورات والمحسوسات الى ما يجدونه معيناً لهم بوجه فى تصحيح آرائهم التى هى هى مطلوباتهم القصوى، والى ما يرونه مصححاً للمقدمات التى صحت مطلوباتهم، يطرحون ما سوى ذلك مما لا ينفعهم، وما كان منها يوجب اضداد رأيهم او كان يبطل كثيراً من المقدمات التى تعينهم فى تصحيح آرائهم تلك اطرحوها، وزيفوها وعاندوها. حتى ان كثيراً منهم ربما اطرح المحسوس، متى كان مضاداً [ب ٢١٩ ر] لآرائه التى اخذها من ائمة الاولين، وحمل الخطائية على المحسوس.

ومن هذه الاراء آراء آل فوثاغورس التى يذكرها ارسطو طالس فى كتابه فى السماء والعالم وفى الاثار العلوية، ويذكر انهم يجعلون ما اخذوا عن اوائلهم الاراء اوثق مما يحسونه، بل يجعلونه عياراً على الحس، ويجهدون فى تصحيحها بكل حيلة يجدون اليها السبيل.

والطرق المنطقية التى يستعملونها فى نظرهم وفحصهم، وفى تعليمهم وسائر مخاطباتهم، لما كانت كلية يمكن ان تستعمل فى اشياء آخر، غير تلك المواد التى جرت عادتهم ان يستعملوها فيها؛ ظنّوا بانفسهم القدرة على الفحص عن كل شئ و

تصحيح كل شيء وابطال كل شيء .

ولما كانت الطرق التي يستعملونها اكثرها جدلية وخطيئة، وهي [ح ٩٩] يمكن ان تصحح بها اشياء، ويطل بها تلك الاشياء باعيانها؛ اشبهت صناعتهم صناعة الجدل وصناعة الخطابة . ولذلك صارت طرقهم تلك يومهم انها يصلح للريضة. ولانهم يقصدون بها الحق والتعليم والتعلم ، ولا يشعرون بطرق آخر غيرها ، ويعتقدون انه لا طريق الى الحق ولا الى التعليم والتعليم غير طرقهم ، ثم انهم يجدونها يمكن، ان يبطل بها الشيء الذي اثبت، ويجدونها ليست اخرى ان يصحح آراء مخالفينهم؛ فتشكك كثير منهم في طرقهم.

فاذا لم يشعروا بغيرها، وكانت عندهم وحدها هي الطرق الى الحق، ويجدونها تنزيف احيانا؛ فتحدث لكثير منهم ان يتحيروا، ويعرض [ب ٢١٩] لكثير منهم ان يروا راي افروطاغورس.

وكلما امعن الواحد منهم في النظر والتأمل ، واستعمل تلك الطرق ، وكان اجود قريحة واذكى بالفطرة وتمكن في نفسه اعتياد تلك الطرق، ولم يشعر بغيرها؛ ازداد حيرة وازداد قربا من راي افروطاغورس.

فهذه اسباب حدوث الصنایع المركبة. فلذلك يظن بامثال هذه الصنایع انها جدلية وعلمية، اذ كانت مركبة، وكان الغرض منها غرض الصناعة العلمية ، و طرقها بعضها خطبية وبعضها جدلية، فيجمع اصحابها الطرق الخطبية والجدلية جميعا، فيسمونها كلها الطرق الجدلية. لان الغرض منها علم الحق، وطرقهم عند انفسهم انها جدلية يرون الطرق الجدلية هي الطرق الى الحق. فلذلك راي الرواقيون ان الجدل هو الفلاسفة، وانه لا فرق بين صناعة الجدل وبين صناعة الفلسفة اذ كانت فلسفة الرواقين مركبة على ما لخصناه قبيل هذا الموضع.

المقدمة تقال بالعموم على كل قضية وعلى كل قول جازم بالجملة كانت جزء قياس او معدلة لان يوجد جزء قياس او نتيجة او مطلوبا استعمالها الانسان فيما بينه و

بين نفسه، او استعمالها فى مخاطبة غيره. وعلى هذا المعنى استعمل ارسطوطاليس لفظة المقدمة فى جل كتاب بارى ارمينياس. وقد يقال المقدمة ايضا على القضية التى يلتمس اخذها بسؤال التقرير وهى المسئول عنها بحرف التقرير، كيف كانت: جزء قياس [ب٢٢٥] او معدة لذلك، او نتيجة او مطلوباً.

والمسئلة يقال على كل قضيه مسئول عنها بسؤال التخيير، وهى المقرون بها حرف التخيير، كيف كانت القضية: كانت جزء قياس، او معدة لذلك، او نتيجة، او مطلوباً.

والمسئول عنها بهذين السؤالين هى قضايا واحده باعيانها، وانما يختلف فى جهته السؤال فقط، فيسمى مقدمات ومساائل، ليس لشيء اكثر من ان لفظ المقدمات يدل منها على جهة ما من جهات السؤال عنها. ويدل لفظ المسائل منها باعيانها على جهة اخرى للسؤال عنها. فالمقدمة على هذا الوجه هى القضية التى شكل لفظ السؤال عنها شكل ما هو مقربها او ما هو بينة او شكل ما سبيلها ان يعترف بها المسئول، سواء كانت كذلك فى نفسها ام لا.

والمسئلة عن هذه الجهة هى القضية التى لفظ شكل السؤال عنها شكل ما هو مقربها او ما هو بينة، او شكل ما سبيلها ان يعترف بها المسئول عنها، سواء كانت كذلك فى نفسها ام لا. والمساله على هذه الجهة هى القضية شكل نفس السؤال عنها شكل ما هو مطلوب غير بين، او شكل ما هو مشكوك فيه، سواء كانت كذلك فى نفسها ام لا، وعلى هذا المعنى قال ارسطوطاليس فى اول المقالة الاولى فى كتاب الجدول:

والمسئلة انما تخالف المقدمة بالجهة. وذلك ان هذا القول اذا قيل على هذه الجهة: اليس قولنا: حتى مشاء ذورجلين حد الانسان، يكون مقدمة، وكذلك اذا قيل: اليس حتى جنسا للانسان، كان مقدمة. فان [ح٩٩ب] قيل: هل قولنا: حتى مشاء ذورجلين حد للانسان ام لا؟ كان مسئلة. وعلى ذلك المثال يجرى الامر فى سائر الاشياء الاخر. فبالواجب صارت المسائل والمقدمات متساوية فى العدد واحده [ب٢٢٥] باعيانها.

وذلك انك قد تعمل من كل مقدمة مسئلة اذا نقلتها عن جهتها.

وقد يقال المقدمة بوجه اخـص من الاول على كـل قضية جعلت جزء قياس، او كانت معدة لان تجعل جزء قياس في اى صناعة كانت.

والمسئلة يقال ايضا بوجه اخـص على كـل مطلوب فرض، ليلتمس قياسه في اى صناعة كانت جدلياً، كان ذلك المطلوب او علمياً، كان ذلك بين الانسان وبين نفسه او بينه وبين غيره.

وقد يقال المسئلة على كـل قضـية معلومة الوجود فرضت ليلتمس سبب وجودها.

وقد يقال المسئلة على السئوال والطلب نفسه، اى صنف كان من اصناف السئوال والطلب، وفي اى صناعة كان. فان هذه اللفظة، وهى لفظة المسئلة، قد يقال على السئوال نفسه، وعلى المسئول عنه، وعلى ما اعد لي جعل مسئولا عنه، وعلى كـل ما كان سبيله ان يجعل مسئولا عنه. فالمسئلة الجدلية هى القضية التى سبيلها ان تسلم بالسئوال الجدلى.

وهو يعـم المقدمة الجدلية والمطلوب الجدلى، فان هذين جميعا سبيلهما ان يتسلـمها السائل عن المجيب.

فالسئوال الجدلى الذى حـد فيما قبل، وذلك اما سئوال تخيير و اما سئوال تقرير .

والمقدمة الجدلية هى التى سبيلها ان تتسلـم بالسئوال لتجعل جزء قياس يلتمس به على جهة الجدل ابطال قول مـا. وانما زيد فيه على جهة الجدل لتخرج عنها المقدمة السوفسطائية والامتحانية. فان هذين الصنفين من المقدمات لا يمكن ان يستعمل جزء قياس، او يتسلما بالسئوال. ومع ذلك فانهما [ب ٢٢١ ر] جميعا يستعملان جزو قياس يلتمس به ابطال قول: امّا على جهة المغالطة وامّا على جهة الجدل، فانّما قصد بها الى ان تكون مغالطة.

واما المقدمة البرهانية ، فانها تفارق هذه الثالث بانّها ليست تحتاج فى ان تكون جزء قياس الى ان تتسلّم بالسؤال من مجيب ، ولا يحتاج فى ان تصير مقدمة الى ان يعترف بها معترف . بل انما تكون مقدمات بمالها فى انفسها من الاحوال ، لا باضافتها الى واضح يضعها او يعترف بها .

والمطلوب الجدل هو القضية التى سبيلها ان تتسلّم بالسؤال ، فيعرض لابطال السائل وحفظ المجيب لها بطريق الجدل .

وارسطو طاليس فى كتابه فى الجدل يريد بالمسئلة : احيانا السؤال والطلب ، و احيانا يعنى بها المطلوب ، و احيانا يعنى بها القضية التى سبيلها ان تتسلّم بالسؤال كيف كان ، وكيف كانت ، و احيانا يعنى بها القضية التى يقرن بها حرف سؤال التخيير كيف كانت القضية ، كانت جزء قياس او مطلوبا .

فقوله : والمقدمة الجدلية هى مسئلة ذابغة ، اراد بها انها قضية سبيلها ان تتسلّم بالسؤال ذابغة .

وقوله ، والمقدمة الجدلية هى طلب معنى ينتفع به ظاهره انه اراد بها السؤال الجدلى .

وقد يحتمل ان يتاول قوله : طلب معنى ينتفع به ، انه اراد به مطلوب معنى ينتفع به . غير ان ظاهر الامر فى لفظة الطلب انما هو السؤال نفسه دون المسؤول عنه .

فالمقدمة الجدلية التى قلنا انها قضية سبيلها ان تتسلّم بالسؤال ، ليجعل جزء قياس يلتمس به على جهة الجدل [ب ٢٢١ پ] ابطال قول ما .

فان [ح ١٠٥ ر] اولها هى الاراء المشهورة عند جميع الناس ، او المشهورة عند اكثر الناس ، من غير ان يخالفهم الباكون .

ثم من بعد ذلك الآراء المشهورة عند عقلاء الناس و علمائهم و فلاسفتهم كلّهم ، من غير ان يخالفهم فيها الجمهور ، او المشهورة عند اكثرهم ، من غير ان يخالفهم الباكون منهم ، ولا الجمهور .

ثم المشهورة عند اولى البناهة والمشهورين بالحدق منهم، من غير ان يخالفهم احد منهم ولا من غيرهم.

ثم الاراء المستخرجة فى كل واحدة من الصناعات التى تجمع عليها اهلها. ثم الاراء التى يستخرجها ويسراها الحاذق من اهل كل صناعة، متى لم يخالفه فيها واحد.

وايضا فان المقدمات التى تشاهد محمولاتها فى جميع جزئيات موضوعاتها، اوفى اكثرها، والتى تصدق بالجملة فى كثير من الامور المشاهدة هى ايضا مقدمات جدلية.

ثم من بعد هذه فان القضايا الشبيهة بالمشهورات اذا كانت ظاهرة الشبه جدا تعتمد مع المشهورات، اذا ذكرت مع اشباهها من المشهورات.

وايضا فان كان وجود الشئ فى امر ما مشهورا، فسلب ضد ذلك الشئ عن ذلك الامر بعينه تعدد ايضا مشهورا، اذا ذكر مع الاول، كقولنا: ان كان الصديق ينبغي ان يحسن اليه، وكان هذا مشهورا، فان قولنا: العدو لا ينبغي ان يساء اليه، يعد ايضا مشهورا.

وايضا ان كان وجود الشئ فى امر ما مشهورا، فوجود ضد ذلك الشئ فى ضد ذلك الشئ فى ضد ذلك الامر يعد ايضا مشهورا. فهذه [٢٢٢ب] اصناف المقدمات الجدلية.

واشرفها المشهورات عند الجميع، او الاكثر. وذلك ان آراء الفلاسفة والعقلاء والعلماء والموثوق بهم انما صارت مقدمات جدلية. لان المشهور عند الجميع، او الاكثر أن آراء هؤلاء ينبغي ان يقبل ويوثق بها.

وكذلك الاراء التى تخص الصناعات تصير مقدمات جدلية، لان المشهور عند الجميع ان الانسان ينبغي ان يقبل فى ما لا يعلمه قول العالم به. ولذلك قبلت ايضا آراء الحذاق من اهل كل صناعة.

وينبغي ان تعلم ان الفلاسفة والعلماء واهل الصناعات والحدّاق منهم انما استخرجوا آرائهم امّا بالقياس ، وامّا بالتجربة . ولكن ليست تؤخذ مقدمات جدلية من حيث هى مدركة بالقياس او بالتجربة ، بل من جهة ماهى آراء اولئك ، فان تلك امّا بالاضافة الى اولئك الذين هذه آرائهم ، فقد يمكن ان تكون نتائج ، وانما هى مقدمات بالاضافة الى صناعة الجدل ، والى الجدليّين ، لا بالاضافة الى اولئك ولا الى صنائعهم .

واما الموجودة فى جميع الامور المشاهدة او فى اكثرها ، اذا اخذت كلبية ، فانها مقبولة . لانك لاتجد احدا الا وهو يعترف بها على كلبيتها ، ويثق بها ، و يعدّها صادقة لاجل مشاهدتهم منها ما شاهدوه . وما غاب عن مشاهدتهم منها يجعلونه مثل ما شاهدوه ، فيأخذونها كلبية .

واما الاشباه ، فانها ايضا يحكم عليها بالذى يوجد فى نظائرها . وذلك ان من المشهور ايضا ان كلّ متشابهين فحكمهما واحد ، الا انّه اذا قيل كلّ متشابهين فهما [ب ٢٢٢] من جهة ما هما متشابهان حكمهما واحد ، كان اخرى ان لاتعاند .

واما سلب الازداد ، فان المشهور ان الضدّين لا يجتمعان فى موضوع واحد ، وانّه اذا وجد احد هما فيه ، ارتفع عنه الاخر .

واما الضدّ فى الضدّ فان من المشهور ايضا ان الشىء الذى حكم به على امر ما ، فان حكم ضده ضد حكمه . وانّه كما ان المتماثلين ، فهما من جهة متماثلا حكمهما واحد ، وكذلك المتضادان هما من جهة متضادا ، حكمهما متضاد . وينبغي ان يشدو يقوى امثال هذه . [ح ١٥٥ ب] بالاستقراء .

وآراء العقلاء والفلاسفة وآراء اهل الصناعات وآراء هذا قهم اذا استعملت ، ينبغي ان يستعمل منسوبة الى اصحابها .

مثل ما يقال ان الاعياء الذى يجده الانسان فى يديه من غير تعب متقدّم ، يؤذن بمرض ، على ما قاله ابقراط الطبيب .

وان اشكال القياسات الحملية ثلاثة ، كما قال ارسطو طاليس .
وانّه لا ينبغي ان يترك احدهم اهل المدن يتشاغل باكثر من صناعة واحدة ،
كما قال افلاطون .
وكذلك شبهه الشيء اذا استعمل ، فانما ينبغي ان يستعمل مقرونا بالذى هو شبيهه
به اذا كان اعرف .

وكذلك اذا استعمل الضد ، فينبغي ان يستعمل موضوعا الى جانب ضده ،
فانّها انما تصير مقبولة وتبين شهرتها اذا استعملت هكذا .
وكل واحدة من هذه اما حملية واما شرطية . وكل واحدة من هذه اما موضع واما
نوع . فالنوع هو المقدمة التى تخص نوعا نوعا من [ب ٢٢٣ ر] انواع القياسات المؤلفة
على نوع نوع من انواع المطلوبات .

والمطلوب المحدود كقولنا : هل اللذة خير ام لا .
والمقدمة التى تسمى نوعا وتخص هذا المطلوب المحدود ، كقولنا : ان كان
الاذى شرا فاللذة خير .

والموضع هو المقدمة التى يحصر جزآها جميعا جزئى مقدمة ما ، او التى
يحصر جزوها المحمول محمول مقدمة اخرى . كقولنا : ان كان الشيء موجودا فى
امر ما ، فضاء ذلك الشيء موجود فى ضد ذلك الامر . فان هذه تحصر اجزاؤها اجزاء
قولنا : اذا كان الاذى شرا ، فاللذة خير .

وكقولنا : كمال ما هو طول زماننا واكثر ثباتا ، فهو افضل فى الحال التى بها
صار اطول زمانا . فان محمول هذه تحصر محمول قولنا : كمال ما كان اطول زمانا ، فهو
آثر عندنا . ولا يحصر موضوعها موضوع الاخرى ، بل موضوعهما واحد بعينه ، ومحمول
احديهما اعم ، ومحمول الاخرى اخص .

فالمحصورة هى النوع ، والحاصة هى الموضع .
وامّا المقدمة التى يحصر جزءها الموضوع موضوع مقدمة اخرى ، ومحمولها

واحد بعينه، فإن الحاصرة منهما ليست بموضع ، ولا المحصورة نوعا ولكن المحصورة
هى نتيجة مقدمتين كبراهماهى الحاصرة، وصغرا هما موضوعها موضوع المحصورة،
ومحمولها موضوع الحاصرة، كقولنا: زيد حيوان، وكل انسان حيوان، فان قولنا :
كل انسان حيوان ليس هو موضعا، ولا قولنا: زيد حيوان نوعا.

والانواع غير محدودة العدد، ولا مضبوطة ، بل تكاد ان تكون بلا نهاية، كما
[ب٢٢٣پ] يعرض ذلك فى كثير من مطلوبات التعاليم وبراهينها، مثل الشكل الاخير
من عاشره كتاب اقليدس.

والمواضع يمكن ان يضبط عددها، ويكاد يحاط بها كلها او جلّها ، وان شدد
منها شىء، فشىء يسير.

والمواضع منها ما يعتم اليقينىة، والمشهورات. فهذه تصلح للجدل و الفلسفة
جميعا.

ومنها ماهى مشهورة تعتم المشهورات فقط، وهذه خاصة بالجدل.
ومنها ماهى سوفسطائية فقط.

ومنها ما يعتم السوفسطائية والجدل. وانما ينبغى ان يؤخذ فى هذه الصناعة
من المواضع التى تعتم الفلسفة والجدل. والتى تعتم الجدل والسوفسطائية، والمشهورات
التى تخص الجدل.

والمطلوب الجدلى هو المطلوب الذى سبيله ان يتسلم بالسؤال عن المجيب،
وبعرض لابطال السائل وحفظ المجيب، وتكون قضية سبيلها مع سلامة فطرة الانسان
فى الحراس وفى النطق [ح ١٠١ ر] الاتكون قد تيقنت بعلم اول ، ويكون اذا تدوول
الفحص عنها ، وعن قياساتها؛ انتفع بها فى الصنائع اليقينىة على الانحاء التى ذكرت
فيما سلف.

والصنائع اليقينىة ثلث نظرية وعلمية ومنطقية.

فالنظرية يشتمل على الاشياء التى بها وعنّها وفيها يحصل علم الحق.

والعملية هي التي يشتمل على السعادة ، وعلى الاشياء التي بها ينال السعادة ، والاشياء التي بها تعوق عنها وتؤدي الى اضدادها. فان الغاية والكمال الذي عنده ينتهي العلم النظري، هو علم الحق فقط. والغاية والكمال [ب٢٢٤ر] الذي عنده ينتهي الصناعة العلمية هو ان يصيروا اختيارا متمسكين بالنواميس، لان تعلم فقط، بل وان يفعل ما يسعده، لابل وان يسعد مع ذلك. فهذا هو خاصية الفلسفة العملية. وليست الفلسفة العمالية هي التي تفحص عن كل ما يمكن ان يعمل الانسان من اى جهة كان ذلك العمل، وبـاى حال كان. والافان التعاليم تفحص عن كثير من الاشياء التي شأنها ان يفعل بالارادة. مثل علم الموسيقى، وعلوم الحيل، وكثير مما فى الهندسة، والعدد، وعلم المناظر. وكذلك العلم الطبيعى يفحص عن كثير من الاشياء مما يمكن أن يفعل بالصناعة وبالا رادة. وليس ولا واحد من هذه العلوم اجزاء من العلم المدنى، بل هي اجزاء الفلسفة النظرية. اذ كانت انما ينظر فى هذه الاشياء لامن جهة ما هي قبيحة او جميلة، ولامن جهة ما يسعد الانسان بفعلها او يشقى. واما اذا اخذت هذه الاشياء التي تنظر فيها هذه الصنائع من جهة ما يمكن ان يسعد الانسان بفعلها او يشقى، كانت داخلية فى الفلسفة العلمية.

والمنطقيه هي التي يشتمل على الاشياء التي شأنها ان تستعمل آلات ومعينة فى استخراج الصواب فى كل واحد من العلوم.

والى هذا قصد ارسطو طاليس بقوله: والمسئلة الجدلية هي طلب معنى ينتفع به الايثار للشئ، والهرب منه، اوفى الحق والمعرفة اما هو بنفسه، واما من قبل انه معين على شئ آخر من امثال هذه. فقولہ ينتفع به فى الايثار للشئ والهرب عنه يعنى به السعادة و الشقاوة، وجميع ما يودى الى هذين. ولم يقل: ينتفع به فى علم ما يؤثر [ب٢٢٤پ] او يهرب منه، لكن قال: ينتفع به فى الايثار والهرب، لانه اراد ذكر غاية الفلسفة المدنية، فان غايتها ليس هو العلم بما يؤثر و يهرب منه، لكن ان يؤثر شئ و يهرب من آخر.

وقوله : اوفى الحق والمعرفة مّا هو بنفسه، يريد به الفلسفة النظرية، وذلك ان الحق والمعرفة هو غايتها.

وقوله : وامّا من قبل انه معين على شىء آخر من امثال هذه، يريد به الاشياء المنطقية .

فمن ههنا بيّن انّه يرى ان الفيلسوف هو الذى حصلت له غاية جزئى الفلسفة.

وذلك ان الفلسفة جزآن: نظرى وعلمى .

فغاية النظرى هو الحق والعلم ونقط.

وغاية العلمى هو ايثار شىء والهرب من آخر. وغاية العلمى لا يحصل للانسان ببصيرة نفسه، الا بعلم لها سابق قبل العمل او مع العمل. وعلمها، اذا حصل من غير العمل؛ كان ذلك علما باطلا. فان الباطل من الامور هو الذى يوجد ولا يقترب به غايته التى لاجلها وجد.

وكما ان صاحب العلم النظرى لا يكون فيلسوفا بالنظر والفحص دون ان تحصل له الغاية التى لاجلها النظر والفحص، وهى اقامة البراهين، كذلك صاحب العلم العلمى ليس بصير فيلسوف دون ان يحصل له غايته. [ح ١٠١ پ]

وظاهر ان المقدمات التى حصلت يقينية بعلم اول فليس ينبغي ان تعرض للاثبات والابطال ولا التشكيك اصلا، ولا يجعل مطلوبا جدليا، وان كل شىء مما لم يتيقنها الانسان بعلم اول، وكان سبيل اليقين بها ان تحس اشخاصها اولا امّا مرة واحدة و امّا مرارا [ب ٢٢٥ ر] كثيرة، فلم تكن اذلك الانسان الحاسة التى بها يدرك اشخاص ذلك الشىء، فيتشكك فيها، لم يجعل ذلك مطلوبا جدليا،

وكذلك ان كان بانسان مّا نقص بالفطرة فى نطقه، فلم يحصل له لاجل ذلك كثير من المبادئ الاخر، فيتشكك فيما لم يدرك منها؛ لم يجعل ذلك مطلوبا جدليا وايضا فان الشىء الذى لم يتيقن بعلم اول مع سلامة الفطرة فى الحواس والمنطق،

متى كان الفحص عنه غير نافع في العلوم الثلاثة، أو كان ضاراً فيها؛ لم يجعل مطلوباً جديلاً. وما عدا هذه فينبغي أن تجعل مطلوبات جدلية.

منها القضايا التي لم يعتقد أحداً إلى غاية أننا رأينا أصلاً أنها كذا، ولا أنها ليست كذا، مما قد فحص عنها. وذلك أن التي بهذه الحال من القضايا، قد يجوز أن لا يكون اعتقدها أحداً أصلاً، من قبل أنها لم يخطر ببال أحد فيما سلف. بل إنما خطرت الآن، أو بان يكون قد فحص عنها فيما سلف، ولم يصادف لها قياس أصلاً. فما كان هكذا، فكيف يمكن أن يجعل وضعاً بين سائل يتضمن إبطاله ومجيب يتضمن حفظه. فإنه متى لم يكن عند السائل فيه قياس، فكيف يتضمن إبطاله. ولكن يكون هذه المسائل التي يفحص عنها، أمّا في الجدل وأمّا في الفلسفة. فلذلك ليس ينبغي أن يجعل أمثال هذه أوضاعاً جدلية، بل ينبغي أن يكون القضايا التي لم يصحح فيها أحد فيها رأياً إلى غاية هذه، قضايا قد صودفت لها قياسات لم يبلغ من وثاقها عند أحد من أهل النظر أن جعلت تلك القضايا آراء لهم.

ومنها أن تكون [ب ٢٢٥ پ] قضايا فيها للفلاسفة وأهل النظر آراء متضادة.

ومنها أن تكون قضايا فيها للجمهور آراء متضادة.

ومنها أن تكون قضايا يضاد الجمهور فيها الفلاسفة. وذلك أن كلّ واحد من هذه لو انفرد في القضية دون مضاد يقابله، لكانت النفس ينقاد إلى تلك القضية لأجل ذلك وتقبلها.

فإن الفيلسوف المشهور بالحق إذا رأى رأياً في شيء، ولم يخالفه أحد من نظرائه ولا من الجمهور؛ سكنت النفس إلى رأيه، ووثقت به، وإن يعلم الإنسان فيها شيئاً أكثر.

وكذلك لو اجتمعت الفلاسفة على رأي، ولم يخالفهم الجمهور؛ لسكنت نفوسنا إلى ما يرونه.

وكذلك الجمهور لو انفردوا برأي، ولم يخالفهم أحد من الفلاسفة؛ لسكنت نفوسنا إلى ذلك الرأي.

وكلّ شيءٍ كان كَلِّ واحد منها يشدّ رأياً حتى يصير مقبولا ، فانّهما اذا تضادافى رأى مّا، صار ذلك الرأى مشكوكا فيه، من قبل ان الشئ الذى يشدّ الرأى اذا انفرد به، فانّه اذا قابله نظيره فى ذلك الرأى، صار مشكوكا فيه.

فلذلك اذا تضادت الفلاسفة فى قضية، او تضاد فيها الجمهور، او ضاد الجمهور فيها الفلاسفة؛ صارت مشكوكا فيها . واذالم يكن عندنا شئ يشكّكنا فى القضية سوى تضاد القوام بها فقط ، دون القياسات التى جعلتهم مضادى الاراء فيها؛ كانت التى تشكّكنا فيها آراء الذين صرنا نحن نحسن الظنّ بهم لاجلها.

ومتى تخاطب السائل والمجيب فى تلك القضية، وكان احدهما يبطلها، والآخر [ح١٥٢-ب٢٢٦ر] يثبتها؛ لم يكن عند احدهما حاجة تناقض بها خصمه الا ذكر القيمّ بذلك الرأى الذى احسن هو الظن به ، حتى صار ينصر قوله . و اذا تخاطبا باقاول ، لم يكن عند هما من الاقاول الا الاقاول التى يوطىء بها كل واحد منهما قضايا صاحبه ويناقص صاحب خصمه. فتؤول الأقاويل الى أن تصير خطيبة لاجدية ، فلذلك ان أراد أن يتخاطبا على طريق الجدل، فينبغى أن يكون عند كل واحد منهما قياسات تثبت وتبطل كل واحد من الرأين المأخوذين عن القيمين.

فلذلك ليس ينبغى أن يقتصر فى أمر المطلوبات الجدلية على أن يكون التشكيك فيها من جهة حسن الظن بالقوام بها، دون أن يكون مع ذلك قياسات تثبت وتبطل تلك الآراء التى تضاد فيها الفلاسفة فيما بينهم ، أو الجمهور فيما بينهم، أو ضاد الجمهور فيها الفلاسفة. فانه متى لم يكن فيها قياسات؛ صارت هذه داخلة فيما سبيله أن يفحص عنه، لا أن تجعل أوضاعاً جدلية.

ولذلك لما أحصى أرسطوطاليس أصناف القضايا المشكوك فيها من جهة تضاد آراء القوام بها، لم يقتصر عليها دون أن أردفها بذكر المسائل التى لها قياسات متضادة، عاملاً على أن مضادة الفلاسفة بعضهم بعضاً ليس يكون الا بقياسات متضادة. وكذلك مضادة الجمهور بعضهم بعضاً و مضادتهم الفلاسفة.

فكان الانسان انما يجعل أول مصيره الى أخذ القياسات المتضادة أن يعرف أولاً تضاد آراء الناس، ثم يطلب قياسهم المتضاد.

ومنها: الأفاويل [ب٢٢٤پ] المبتدعة المشتقة التي يراها قوم من أهل النباهة والمشهورين بالحقق في العلوم. وذلك أن توجد آراء مشهورة، ونجد قوماً مشهورين عند الجميع بالحقق في العلوم يضادون تلك الآراء المشهورة، فتكون نباهة القائلين بما يضاد المشهور. وشهرتهم بالحقق، ممّا يوقع في النفس أنهم عسى أن يكونوا قد علموا ما لم يعلمه غيرهم، ويصير ذلك مشككاً لنا في تلك المشهورات. فتصير تلك المشهورات مطلوبات جدلية. مثل قول برمانيدس ان الوجود واحد، وقول زينن انه ولا شيء من الموجودات يتحرك. وهذا الصنف أيضاً ان لم يكن فيه عند الانسان فيه قياس، لم يكن ذلك مطلوباً بصلح أن يجعل وضعاً جدلياً يلتمس ابطاله وحفظه.

ومنها: أن يكون الذي يخرق الاجماع ويضاد المشهور انساناً من أهل العلم غير نبيه ولا مشهور بالحقق، أو يكون انساناً من غير أهل العلم، الا أن معه قياساً يشد به رأيه المشنع، ويعانده المشهور المجمع عليه. فان ذلك المشهور يصير مطلوباً جدلياً، لأن القياس الذي معه ذهنا يقوم مقام نباهة القيم بالرأى هناك، فيشكك في المشهور. وهذان من بين المطلوبات الجدلية يخصّان باسم الوضع و يسميان الرأى البديع.

وان كان الذي يضاد المشهور انساناً ليس بنبيه، ولم يكن معه قياس؛ لم يلتفت الى ذلك الخلاف، ولم يصرد ذلك الخلاف المشهور مطلوباً، وسمّى ذلك الرأى الشاذ والتحكم والتخرص. وبين الوضع والشاذ فرق، فان الوضع والرأى البديع هو الرأى المضاد للمشهور اذا كان رأياً لنبيه من أهل العلم مشهور [ب٢٢٧ر] بالحقق، أو رأياً لغير نبيه معه قياس يشده ويعانده المشهور. وبالجمله المضاد للمشهور اذا كان هو قياس

يشده ويعاند المشهور والشاذ والتحكم والتخرص، هو الرأى المضاد للمشهور اذا كان رأياً لانسان [ح ١٥٢ پ] ليس بنبيه ولا معه قياس.

على أن المطلوبات الجدلية كلّها تسمى أوضاعاً . وكان الوضع اسماً لجنس يلقب بعض أنواعه باسم جنسه، فيقال عليه ذلك الاسم بعموم وبخصوص على ما عليه الأمر فى كثير من الاسماء.

والوضع اسم مشترك يقال على أنحاء كثيرة:
أحدها المقولة التى تسمى وضعاً، وقد ذكر فى كتاب المقولات.
والثانى التحديد. فانه يسمى وضعاً.

والثالث اقتضاب الشىء بلا برهان ولا حجة، وهو ممّا يحتاج الى برهان و حجة يستعمل مقدمة تسمى وضعاً.

والاصطلاح على الشىء من غير أن يكون ذلك بالطبع أصلاً يسمى وضعاً، ولذلك يقال: ان الأسماء بالوضع لا بالطبع.

والمقدمة الشرطية تسمى ايضاً وضعاً، وتسمى مقدمة وضعية.
والقول الذى يشترط فيه على المخاطب أنه ان كان شىء من الأشياء بحال ما، فسائر الأشياء بتلك الحال تسمى قياس الوضع.

وكل ما فرض ليطلب قياسه، فانه يسمى أيضاً وضعاً، والمطلوبات الجدلية كلّها تسمى ايضاً وضعاً، وهو أخص من المطلوبات على الاطلاق.

والرأى البديع وهو المضاد للمشهور اذا كان معه قياس يشده يسمى ايضاً وضعاً، وهو أخص من الوضع الذى يعنى به الجدلى.

فهذه المعانى التى [ب ٢٢٧ پ] يقال عليها الوضع.

وبيّن أن المشهورات التى ضادتها الآراء التى شدت بقياسات انما صارت

مطلوبات لأجل معاندة القياسات لها.

والتي صادفنا مضاداتها من قبل نبيه، أو قياسات، فقد كانت قبل وجود القياسات المضادة لها مقدمات جدلية. فلذلك لا يمتنع في كثير من المشهورات الأخر التي لم يعرف لها إلى غابتنا هذه مضاد من قِيم نبيه أو قياس أن يصادف فيما يستقبل من الزمان قياسات تعاندها، فتصير أيضاً مطلوبات بعد أن كانت مقدمات.

وبيّن أنها لم تصر مطلوبات و صودفت قياسات تعاندها ، الا وقد كان جائزاً أن تعرض للابطال . فانها لو كان لا يجوز أن تعرض للابطال لكانت اذا صودف ما ما يعاندها لم يلتفت اليه ، ولما صارت مطلوبات .

وأيضاً فان كثيراً من المشهورات الكلية ليس يتبيّن فيها من اول الأمر أنها صادقة على ماهي كلية . فلذلك متى أردنا أن نلخص الجزء الصادق منها، احتجنا الى أن نعرضها للابطال . فلذلك يحتاج الى أن يحصل أيها ينبغي أن تعرض للابطال، وأيها لا ينبغي أن يفعل بها ذلك. واذا عرض للابطال ماسبيله أن يعرض منها، فكيف ينبغي أن يبطل .

فأقول ان المقدمات المشهورة منها ماهي في الأخلاق و الأفعال المشتركة التي هي واحدة بأعيانها لجميع الأمم وبما يتلاقون ويأْتلفون اذا تلاقوا.

ونلك هي التي يرى الجميع أن كل انسان ينبغي أن يؤدب بها ويعودها ويؤخذ بها و يحمل عليها شاء أو أبى، [ب ٢٢٨ ر] وأنه متى امتنع من التادب بها أو امتنع من التمسك بها بعد أن أدب بها عوقب، وهي التي يرون أن يؤدبوا بها أولادهم، و يمكنونوها في نفوسهم، ويعود وهم ايّاها، و يضر بهم ان استعصوا عليهم في قبولها. واذا امتنعوا منها بعد أن يكبروا، عاقبهم عليها بالأشياء التي يرون أنها عقوبات من استخفاف و شتم [ح ١٠٣ ر] وضرب وغير ذلك. وهذه ليس ينبغي أن تعرض للتشكيك فيها، ولا تجعل مطلوبات جدلية، لأنها من مبادئ الأشياء العملية، ولأنها لا يمكن أن تثبت أو تبطل بما هي أبين منها، بل بما هي دونها في الظهور والشهرة. ولأن المتشكك

فيها ليس يؤمن أن يهون أمرها، و يجعلها فى صورة ما ليس يبالى به أن يطرح، ولا يتمسك به. . ويصير المتشككين فيها أشراراً أردياء الأخلاق غير مشاركين لأهل المدن. وان لم يصيروا بها أردياء، ظن بهم الشر.

والانسان ، كما قال أرسطوطاليس، ينبغى أن لا يكون شريراً ولا يظن به أنه شرير.

وذلك مثل عبادة الله تعالى و اكرام الوالدين وصلة الأرحام ومواساة المحتاج والاحسان الى المحسن وشكر المنعم، وأشباه هذه من الأخلاق والأفعال. فانه لا ينبغى أن يتشكك فيها، فيقال: هل ينبغى أن يعبد الله أم لا، وهل ينبغى أن يكرم الوالدان أم لا، وكذلك فى الباقية ، ولا يعرض أمثال هذه للاثبات والابطال.

وايضاً فان الجميع يرون فى هذه المقدمات المشهورة أنها ليس ينبغى أن تمكن فى النفوس بالقول فقط ، بل وأن يكون ذلك مع اعتيادنا لأفعالها ومواظبتنا عليها [ب٢٢٨]، على مثال ما عليه الأمر فى معارف الصناعة العملية. فانها انما تمكن فى النفوس مع اعتياد الانسان لأعمالها لا بالأقوال. وما لم يكن سبيل تمكينه فى النفوس باستعمال الأقاويل من المشهورات، فليس ينبغى أن تعرض للمفحص، ولا أن يطلب له قياس أصلاً: لامتثت ولا مبطل. اذ كان سبيل تمكينها فى النفوس بالمواظبة على أفعالها والمعقولات على الامتناع منها، لا بالقول المقنع.

ومنها: المشهورات التى أشخاصها محسوسة، كقولنا: الثلج أبيض، أو البياض والأبيض موجود.

وهذه وأمثالها فلا ينبغى أن يتشكك فيها، ولا تعرض للاثبات والابطال، و لا نجعل مطلوبات جدلية. من قبل أن هذه ان جهلها أنسان، أو لم يعترف بها؛ لم يمكن أن تبين له بقياس أصلاً، لكن يحتاج قى تبينها له أن يحسها.

فان لم تكن له الحاسة التى بها تدرك هذه ، أو كانت له، ولكن لم يستعملها فى

تفقدتها، أو كانت أشخاصها بحيث لا ينالها حسه؛ بقيت عنده غير معلومة، ولم يمكن أن يوجد شيء أظهر منها يؤخذ في تعريفه بها، ولا يصلح أيضاً أن يرتاض بها ولا فيها. لأنه إنما يرتاض فيما إذا جهل، كان بيانه بقول وقياس، وهذا ليس سبيله أن يبين بقياس .

وأيضاً فإن الذي لا يعترف بمحسوس ما ولم يكن أحسه أصلاً؛ عسى أن لا يتخيّل ذلك المحسوس . فكيف يمكن أن يفحص عمّال يتخيّله ولم يقم في نفسه معنى لفظه، فهو إذا إنما يفحص عن اسمه فقط، ويسمع إذا يبين له ذلك كلاماً من غير أن يتصوّر معنى شيء منه .

ويشبه أنه [ب ٢٢٩] قد يكون في الناس من في فطرته نقص أضعف عن علم كثير من المقدمات الأولى اليقينية، ويكون ذلك النقص بالفطرة في جزئه الناطق شبيه العمى في الإنسان من مولده. فكما أن الأعمى من مولده لا يمكن أن يكون قد أدرك الألوان ببصره، كذلك الناقص الفطرة من مولده في الجزء الناطق منه لا يمكن أن يكون قد حصل له كثير من المقدمات الأولى. فلا يمتنع أن يتشكك في تلك المقدمات، كما قد يجوز أن يتشكك الأعمى من مولده في وجود الألوان .

فكما أنه لا سبيل لنا في التشكك في الألوان إلى أن [ح ١٥٣ ب] يبين له بالقول وجود الألوان، كذلك لا سبيل لنا في المتشكك في تلك المقدمات الأولى إلى أن يبين له بالقول صحتها.

وكما أن الأعمى من مولده إنما يسمع منّا في الألوان كلاماً من غير أن يتصور من ذلك الكلام معنى في نفسه، كذلك هذا إنما يسمع منّا في تلك المقدمات كلاماً فقط، من غير أن يتصور في نفسه من ذلك الكلام معنى، غير أن الأعمى من تولده يبين الأمر في الألوان . والذي لحقه النقص بالفطرة من أول كونه في جزئه الناطق غير

بيّن الأمر في أى المقدمات الأول احته ذلك، ولا يسهل اقناع كثير منّا فى أن به هذا النقص .

وأما الذى لا يعترف فى كثير من المقدمات الأول، أو بتشكك فيها، و يفحص عنها لأجل أنه ليس يفهم معانى ألفاظها، أو لأجل أن عاداته جرت أن لا يستعملها فى أعماله التى زاولها الى وقته هذا؛ فهو لذلك يغفل عن مثالاتها و أشخاصها، ولا يستند ذهنه فيها الى شىء موجود،

فانه خارج عن الذى تقدم [ب٢٢٩پ] ذكره.

وذلك أن هذين يمكن أن بيّن لهما ما يتشكك كان فيه بقول .أما الذى لا يعترف بها، لأجل أنه لا يتصور معانى ألفاظها، فبأقوايل تشرح معانيها. وأما الآخر فبالمثالات المأخوذة من الأشخاص والأمرور الموجودة.

ولا يجعل ما يتشكك فيه هذان أيضاً مطلوباً جديلاً.

غير أن المشهورات التى هى فى الأخلاق والأفعال التى أشخاصها محسوسة. ان لم تعرض للابطال؛ بقى كثير من كلياتها التى هى غير بيّنة الصدق ، من حيث هى كليات، كاذبة بالجزء، ولم يتميّز لنا الجزء الصادق منها، ولم ينتفع بها فى مبادئ العلوم. ولذلك يلزم ضرورة أن تعرض للابطال، ولكن لا ينبغي أن تلتمس أقوايل تعاندها عناداً كلياً، لأن ذلك يزيلها بالكلية، ولكن تعرض لأن تعاند وتطلب لها أقوايل تعاندها عناداً جزئياً، لنخلص الجزء الصادق من كل واحدة منها، فتصير موطأة للعلوم.

وينبغي أن تحذر فى التى أشخاصها محسوسة أن يجعل ما يعاندها يعاند منها جزءاً يدخل تحت ذلك الجزء المعاند شىء من محسوساتها . ولكن ينبغي أن يعاند عناداً، يلزم عن ذلك العناد فيها شرائط يقتصر بها، أعنى تلك الشرائط، على ما هو صادق منها، وعلى ما تبقى فيها أشخاصها المحسوسة . ولذلك صار الأجود فى هذه أن لا يجعل مطلوبات، أو يقرن بها شرائطها التى تزيل الجزء الكاذب أو التى لا تنزل عنها شيئاً من محسوساتها .

فبهذه الشروط تزول الشنعة في أى المشهورات جعلت مطلوبات .
وعلى [ب ٢٣٥ ر] هذا المثال ينبغى أن يعمل فى كثير من المشهورات فى الأخلاق
والأفعال المشتركة . فانها اذا أخذت كلية أو مطلقة من غير أن تقيّد بشريطة أو بشرائط
واستعملت ، فكثيراً ما تضرر . فلذلك لا ينبغى أن تجعل هذه أيضاً مطلوبات جدلية أو
تعرض للإبطال بمقابلاتها الجزئية ، لتكون تلك الأشياء مسهولة فى استخراج شرائطها
التي اذا استعملت معها زالت عنها المضار التي تلحق من جهة استعمالها مطلقة . وينبغى
أن تستعمل معها غير ما تجعل مطلوبات الشروط التي تزيل عنها الشنعة .

مثل انا ان أردنا أن نقول: هل ينبغى للانسان أن يبغيض والديه أم لا ، وهل ينبغى
أن يكرم الانسان والديه ام لا ؟ زدنا فيها شريطة تزيل شنعة المسألة . فنقول: هل
ينبغى ان يكرم والديه ، اذا كانا كافرين [ح ١٠٤ ر] أم لا ، وهل ينبغى أن يبغيضا
اذا كانا شريرين أم لا ، و هل ينبغى أن يطاعا اذا أمرا بخلاف ما فى النواميس
أم لا ؟ .

فان هذه الشروط وأشباهاها تزيل الشنعة عن هذه المسائل ، فلا يستنكر أن تصير
مطلوبات .

ويحذر فى هذه أن يتطلب لها أقاويل تعاندها عناداً كلياً ، ويتحسّر أن تجعل
من هذه مطلوبات لكلى يوجد فيها شرائط مبادئ البرهين التي لا يبين وجود تلك
الشرايط فيها . و ما كان من هذه يوجد فيها شرايط البرهان على التمام ، فليس ينبغى أن
يعرض ولا للعناد الجدلى .

فقد تبين أى المشهورات تجعل مطلوبات ، و أيّها لا تجعل . و ما جعل منها
مطلوبات [ب ٢٣٠ ر] وأوضاعاً جدلية ، فعلى أى جهة وحال ينبغى أن تؤخذ حتى لا
يلحق من أخذنا لها مطلوبات شنيعة ، وتخرج على طريق الجدل .

وأما المتشكك فيما سبيله من المقدمات أن يؤخذ عند الجميع بفعله واعتياده، ويعاقب اذا امتنع من استعماله، وفيما سبيله منها أن يحتاج الى احساس أشخاصها ؛ فانه لا يلتفت اليه، ولا يجعل ما يتشكك فيه وضعاً جدلياً أصلاً، ولا أيضاً يجعل فى جملة الآراء البديعة، وخاصة اذا كان انما يتشكك من تلك فى أجزائها التى تؤخذ بفعلها، ويعاقب اذا امتنع منها؛ ومن هذه فى أجزائها التى تدرك بالحس، أو التى شأنها أن تدرك بالحس . وأعظم من ذلك اذا كان يتشكك فيها تشكيكاً كلياً ، مثل أن يأتى بقياس يروم أن يبين به أنه لا واحد من الآباء ولا فى حال من الأحوال ينبغى أن يكرم.

والى هذه قصد أرسطو طالس بقوله: وليس ينبغى لنا أن نبحث عن كل مطلوب ولا عن كل وضع، لكن يجب أن يكون بحثنا عما يشك فيه شك مما يحتاج فيه الى قول، لا الى عقوبة أو حس. وذلك أن الذين يشكّون، فيقولون: هل ينبغى أن يعبد الله أم لا، وهل يجب أن يكرم الوالدان أم لا، يحتاجون الى عقوبة. والذين يشكّون فيقولون: هل الثلج أبيض أم لا، يحتاجون الى حس.

وأما ما يختلف فيه الفلاسفة من الآراء ويتضادون فيه، فان كثيراً منه ينبغى أن يحصل أمره، وذلك أن فى جملته ما لا ينبغى [ب ٢٣١ ر] أن تجعل أوضاعاً جدلية.

وذلك أن منها ما لا يمكن أن يوجد له مقدمات مشهورة تثبته، أو تبطله، لا قرينة ولا بعيدة؛ بل انما تصحح بمقدمات لا تخطر ببال الجمهور وبأشياء ليس عند الجمهور فيها رأى أصلاً: لانها كذا ولا انها ليست كذا، ولا هى أيضاً نأفة لهم.

كقولنا: هل القمر مسير ما مختلف عند تثليثه الشمس وتسديسه لها سوى مسيره المختلف الذى له عند الاجتماع والمقابلة أم لا . وهل لأوج الشمس حركة على توالى البروج ام لا.

فان دذء ممّا يّختلف فيه أصحاب التعاليم. والمقدمات التى تبيّن الحال فيه كيف هو، ليس للجمهور فى شىء منها رأى ولا نظر، بل انما يعرفها أصحاب التعاليم فقط. فما كان هكذا من المطلوبات، فليس ينبغى أصلاً أن تجعل أوضاعاً جدلية أصلاً، لكن مطلوبات عملية. وما كان من شىء يتبرهن فى العلوم، فقد يوجد له مقدمات مشهورة تثبته أو تبطله أو تفعل الأمرين جميعاً. غير أن ذلك الشىء ان كان قريباً جداً من المقدمات الأولى اليقينية، وكان يتبرهن بالبراهين الأولى من الصناعة، فانه يبيّن أنه يستغنى فيه عن أن يرتاض به أوفيه، اذ كان لا يعسر أخذ برهانه من جهة الناظر فيه لأجل نقص فطرته وقريحته وضعفها عن مصادفة قياسه وسوء مؤاتاته، دون تذليل ذهنه واعداده نحو وجود قياسه. أو بأن يقترن اليه أمر آخر يعسر تمييزه [ح ١٠٤ ب] عنه، فلا يحصل للانسان فى أول الأمر طبيعته التى تخصّه، فيعسر لذلك وجود برهانه.

وأما ما لم يكن يحتاج [ب ٢٣١ ب] فى وجود قياسه الى شىء من ذلك، بل كان يصادف برهانه بلا تأمل أو بتأمل يسير، استغنى عن الارتياض فيه وتداوله.

وهذا وشبهه ان احتيج الى أن يعلمه الجمهور، أمكن تعليمهم إيّاه بالبراهين التى صودفت لها، اذ كانت تلك البراهين لاتعتاص عليهم، اذ كانت بيّنة بأ نفسها، و داخلية أيضاً فى جملة المشهورات.

والى هذا قصد أرسطو طاليس بقوله: ولا يجب أن يتشكك أيضاً فيما كان البرهان عليه قريباً جداً، ولا فى ما كان البرهان عليه بعيداً جداً، فان ذلك ليس فيه شك. وهذا أبعد كثير من نظر الصناعة الرياضية. فانه أراد بقوله: قريباً جداً، قرينه من المقدمات الأولى البرهانية التى يصادف برهانه من غير فكر ولا تأمل، أو بتأمل يسير جداً. فما كان هكذا، فان الارتياض فيه وتعريضه للاثبات والابطال فضل.

وأراد بما هو بعيد جداً ما سبيله أن يكون بعيداً من المقدمات المشهورة.

ومعنى بعده، أن لا تكون له بها صلة أصلاً، مثل ما ذكرناه من اختلاف مسير القمر. وأما التي يمكن أن تثبت أو تبطل بالمقدمات المشهورة بقياسات كثيرة مترادفة باللغة في الكثرة ما بلغت، فليس يمنعها ذلك من أن تجعل مطلوبات جدلية.

ولم يرد بقوله: بعيداً جداً، ما كان بعده من المشهورات هذا البعد، لكن ان لا يمكن بيانه بشيء من المقدمات المشهورة أصلاً، وبالجملة كل ما يمكن أن يثبت أو يبطل بالمقدمات المشهورة، وكان ممّا ينتفع به بوجه ما في العلوم [ب ٢٣٢ ر] الثلاثة اليقينية؛ فانها تجعل مطلوبات جدلية.

والأشياء التي تختلف فيها آراء الفلاسفة، منها ما هي عظيمة الغناء، ويكون عظمها وجلالتها، اما لشرفها في نفسها، أو لشرف الأشياء التي تعلم بها، أو أعظم غناً معرفة الجمهور لها، أو يكون عظمها لأجل صعوبة الوقوف على أسبابها، أو يكون عظمها لسبب صعوبة الطريق الى مصادفة براهينها.

مثل قولنا هل العالم أزلي أم لا؟ فان هذا ممّا يختلف فيه الفلاسفة، وهو عظيم بسبب أن المطلوب في نفسه شريف الوجود، اذ كان العالم بأسره، واجتمع الى ذلك شرف الأمر الذي اليه يصار بعلم هذا، فان معرفة هذا هي الطريق الى العلم الالهي.

وأيضاً فان الوقوف على أسباب أزليته أن يبين أنه أزلي عسير. والوقوف على أسباب حدوثه أن يبين انه حادث عسير أيضاً، و أيضاً فان معرفة الجمهور لها عظيم الغناء لهم.

ومع ذلك فان الغلط في أمثال هذه ان وقع، كان سبباً للغلط في أشياء كثيرة جداً؛ وان وقف على الصواب منه، كان ذلك سبباً للوقوف على الصواب في أشياء كثيرة جداً.

وكذلك قولنا: هل العالم متناه أو غير متناه، وهل ينقسم الجسم الى غير نهاية،

وهل يجوز أن يكون شيء يمكن وجوده فلا يكون موجوداً أصلاً فيما مضى ولا في المستقبل، وهل يوجد شيء يمكن فيه بحسب طبيعته أن يعدم، فلا يحصل له عدم فيما مضى ولا في المستقبل، وهل يوجد شيء يمكن فيه بحسب طبيعته أن يعدم فلا يحصل له عدم فيما مضى ولا في المستقبل، وهل يمكن فيما لم يزل في ما مضى موجوداً أن يفسد في المستقبل، وهل يمكن فيما [ب ٢٣٢] لا يزال موجوداً في المستقبل أن يكون قد كان غير موجود فيما مضى، وأمثال هذه الأشياء حقيقة أن يفحص عنها ويبالغ فيها ويستفرغ المجهود في الجدل فيها.

وهذا قصد أرسطو طاليس بقوله: والتي ليست [ح ١٥٥] لنا فيها حجة، أو هي عزيمة في ظننا، ان قولنا فيها: لم ذلك، عسير، مثل قولنا: هل العالم أزلي أم لا؟. فان هذا المثال الذي جاء به هو جدلي جداً من قبل، ان قولنا: هل العالم أزلي أم لا من حيث هو مأخوذ بهذا اللفظة، فلا يمكن أن يصادق عليه قياس يقيني أصلاً، لانه أزلي ولا انه ليس بأزلي. وذلك ان قولنا: العالم لفظة مشككة، أخذت مع ذلك مهمة. فاذا أخذت جملته هكذا، أو على أجزاء كثيرة، بعضها يبين فيه انه ليس بأزلي، وبعضها يمكن أن يصادف عليه قياس ما انه أزلي، وبعضها ليس يبين كيف الحال فيه، فاذا أخذت جملته؛ خيلاً أحياناً الأزلية و أحياناً الحدوث، فيصادف أبداً عليه قياسان متقابلان. وأما سبيله أن ينظر في جزء جزء من أجزائه أجزائه، هل هو أزلي أم لا، وعلى كم من جهة يمكن أن يكون الشيء أزلياً، وعلى كم جهة يقال: انه غير أزلي.

فهذا هو الطريق الى مصادفة برهانه. وأما على الطريق الأول فلا يمكن أن يصادف برهانه، بل انما تكون القياسات التي تصادف عليه قياسات متقابلة. ولذلك لما لم يهتد جالينوس الطبيب الى طريق البرهان على هذا المطلوب

خاصة؛ ظنّ: أنه لا برهان عليه، وأن البراهين فيه متكافئة، وأنه من الأشياء [ب ٢٣٣ر] التي يتحير فيها؟

و لذلك جعل أرسطوطاليس أمثال هذه من المطلوبات أخصّ المطلوبات بالجدل، اذ كانت المنازعة فيها متى أخذت على هذه الجهات منازعات لا تنقضي ولا تنقطع.

وأما المسائل الهينة القليلة الغناء التي يمكن الانسان أن يتف على الصواب فيها بسهولة، وان كانت ممّا اختلفت الفلاسفة فيه؛ فانها وان كانت مطلوبات، فليس ينبغي أن يتشاغل بها كبير تشاغل، مثل قولنا: هل ينبغي للانسان أن ينظف ثيابه أو يتركها وسخة، أو هل ينبغي للانسان أن يأكل ممّا بين يدي غيره أم لا، وهل ينبغي أن يمدّ رجله بحضرة الناس أم لا؟ فان هذه وأشباهاها وان كان قد اختلف المتقدمون فيها، فهي مسائل حقيرة، وهي مع ذلك جدلية، لأن تلك الأخر التي هي عظمة ينبغي أن تقدم على هذه في الفحص عنها.

ولمّا كانت أنواع المقدمات بحسب أنواع المطلوبات. يجب أن تكون أجناس المقدمات التي هي مواضع بحسب أجناس المطلوبات، فـينبغي أن نحصى أجناس المطلوبات التي تؤخذ المواضع بحسبها.

وأجناس المطلوبات تختلف بحسب اختلاف محمولاتها، لأن محمول المطلوب هو الذي به صار المطلوب مطلوباً. لانا انما نطلب وجود المحمول في الموضوع فكل مطلوب فانما يطلب منه هل محموله موجود في موضوعه أو غير موجود في موضوعه؟.

والمطلوب الجدلي موضوعه كلي أبداً، والمطلوبات والأوضاع الجدلية منها عامة ومنها خاصة.

فالعامّة منها هي التي تطلب أو توضع فيها [ب ٢٣٣ پ] أن المحمول موجود للموضوع، أو غير موحود، من غير أن تبين على أي نحو هو موجود. وأما المطلوبات الخاصة فهي التي يوضع فيها أن المحمول موجود للموضوع على نحو ما يتحصل من أنحاء الوجود. وأنواع المحمولات التي يوجد كل واحد منها نحو ما من الموجود، أما حد للموضوع أو خاصة أو رسم له أو نوع له أو فصل أو عرض.

والإبطال والاثبات ينقسم أيضاً هذه القسمة، فإن المثبت قديث ثبت اثباتاً عاماً، والمبطل قد يبطل إبطالاً عاماً، وذلك أن الذي يبين أن المحمول موجود للموضوع أو غير موجود [ح ١٠٥ پ] له، فإنه يثبت اثباتاً عاماً، وكذلك الذي يبطل.

وأما أن المحمول موجود للموضوع على أنه جنس له أو حد له أو خاصة له أو غير ذلك، فإنما يثبت اثباتاً خاصاً.

وكذلك المواضع التي تثبت أو تبطل تنقسم هذه القسمة، فيكون منها مواضع إنما تثبت أو تبطل أن المحمول موجود في الموضوع أو غير موجود له، ومواضع آخر تثبت أو تبطل أن المحمول موجود جنساً للموضوع أو خاصة أو عرضاً أو غير ذلك.

فالحديث قول دال على معنى الشيء الذي به وجوده. وهذا المقدار من رسم الحد كاف ههنا، وشرح أمره على استقصاء، فهو في كتاب البرهان. ومعنى الشيء الذي به وجوده هو من بين أوصاف الشيء أو صافه التي بها قوام ذاته ووجوده.

ولم يقتصر فيه على أن قيل: أنه قول دال على ما هو الشيء، لأن حد الجنس إذا حمل على النوع كان قولاً دالاً على ما هو [ب ٢٣٤ ر] الشيء، ولم يكن حداً لذلك الشيء، لأن حد الجنس أعم من النوع، إذ كان يقوم مقام الجنس. ولذلك زيد فيه و قيل:

معناه الذى به وجوده يستغرق ذلك جميع اوصافه التى بها وجوده وقوام ذاته. فلذلك يلزم أن يكون حدّ الشئ خاصاً بالشئ ومنعكساً عليه فى الحمل ممّيزاً له عن كلّ ما سواه ومعطياً لأسبابه التى بها قوام ذاته.

فلذلك ينبغى أن تكون أجزاء حدّ الشئ أقدم من الشئ بالطبع ، وينبغى أن تكون أعرف من الشئ ، وينبغى أن لا يكون فيه شئ زائد على ما به قوام ذاته، فان كل ما زاد عليه فهو عرض فيه.

والحد قد يكون لما يدل عليه اسم، وقد يكون لما يدل عليه قول. فأما الذى يكون لما يدل عليه قول، فمثل حد كسوف القمر ، انه ظلام القمر لاستتاره بالأرض عن الشمس .

وقد يؤخذ القول مكان الحد بأن تؤخذ حدود أجزاء الحد، فيصير مجموعها دالاً على ما يدل عليه مجموع أجزاء الحد. مثل الحيوان الناطق، فانه قد يؤخذ مكانه الجوهر المتنفّس الحساس الذى له قوة يحوز بها العلوم والصنائع، ويميّز بها بين الجميل والقيح فى الأفعال.

ويؤخذ الحد أيضاً مكان الرسم، والرسم قول، فيكون الحد دالاً على ما يدل عليه الرسم. فإذا كان كذلك، فحدّ الشئ ورسمه يدلّان على واحد بعينه ، وكذلك حدّ الشئ والقول الدال عليه، كان ذلك القول يقوم مقام الاسم فيما ليس اسم مفرد، مثل الخط المستقيم والعدد الزوج. أو كان ذلك مجموع حدود أجزاء الحد، أو كان ذلك القول رسماً. فإن الحدّ وذلك القول هما واحد بعينه [ب٢٣٤] فى العدد، اذ كانا يدلان على شئ واحد بعينه.

وتعريف الشئ باسم له آخر أعرف من الأول، ليس بتحديد، ولكنه يجرى مجرى التحديد، وذلك انهما يدلان على واحد بعينه فى العدد.

والخاصة هو المحمول الذى لا يدل على ما هو الشئ، ويوجد لجميعه وله وحده ودائماً، وهذه الخاصة الحقيقية. وهذه الخاصة تنعكس على موضوعها فى الحمل

وتميّزه عن كل ماسواه وفي كلّ وقت، ولا تدل على ماهية الشيء . وهذه الخاصة ربما كان قولاً، وربما كان لفظة مفردة. وإن كان قولاً، خص باسم الرسم؛ وإن كان لفظة مفردة، سمّي خاصة.

والخاصة غير الحقيقية فمنها ما يوجد للنوع وحده لاجمعيه، مثل الشيب للانسان والملاحة للانسان، ولست أعنى قبول الملاحظة فهي خاصة حقيقية.

ومنها ما هو خاصة بالاضافة الى نوع ما آخر، مثل ذى الرجلين فانه خاصة تميّز الانسان عن الفرس.

ومنها الخاصة التي بالاضافة وفي وقت ما، مثل قولنا، ان زيداً هو الذى عن يمينه عمرو، فانه خاصة له وفي وقت ما.

والخاصة الحقيقية تشارك الحدّ فى أنها موجودة للموضوع وله وحده ولجميعه ودائماً، وتنعكس عليه فى الحمل وتميّزه عن كلّ ماسواه، وتخالفه [ح ١٠٦ ر] فى أنها لا تدل على جوهره. وانها ليست تكون أبداً قولاً، بل قد تكون لفظة مفردة. والحدّ أبداً قول.

والجنس هو المحمول على كثيرين مختلفين بالنوع من طريق ما هو.

والفصل هو المحمول على كثيرين مختلفين بالنوع على طريق أى شىء هو فى جوهره. [ب ٢٣٥ ر] والفصل يشارك الجنس فى أكثر الأشياء، فانه يعرف جوهر الشىء كما يعرفه الجنس، وانه يحمل أيضاً على كثيرين مختلفين بالنوع، وانه يكون جزء الحدّ كما يكون الجنس جزء الحدّ، ويختلفان فى أن الفصل يميّز النوع عن كل ما يشاركه فى جنسه القريب، وان الفصل يتلو الجنس فى الترتيب.

وينبغى أن تعلم أن الفصل اذا استقصى أمره على طريق البرهان، لم يمكن أن يحمل على غير ذلك النوع الذى هو فصله . ولكن الذى استعمل ههنا هو الفصل المشهور، والذى حدّ به الفصل هو حدّ المشهور. والفصل المشهور مثل المشاء وذى

الرجلين اللذين هما فصلان للانسان، فان كل واحد منهما يحمل على كثيرين مختلفين بالنوع .

والجنس والفصل، يشاركان الحد فى أنهما يوجدان للنوع ولجميعه ودائماً، ويخالفانه فى أنهما يحملان على أكثر من نوع واحد، وان كل واحد منهما ليس لا محالة قولاً، والحد أبداً قول.

والنوع هو المحمول على كثيرين مختلفين بالعدد من طريق ماهو. وبين أن هذا النوع هو النوع الأخير، فان النوع المتوسط هو جنس، وانما يخالفه بالاضافة فقط، لأن الجنس انما يسمى نوعاً بالاضافة الى جنس أعم منه يحمل عليه. والعرض يرسم برسمين:

أحدهما انه ما كان موجوداً للشيء من غير أن يكون جنساً ولا نوعاً ولا فصلاً ولا حداً ولا خاصية.

والثانى انه الذى يمكن أن يوجد لشيء واحد بعينه أى شيء كان، وأن لا يوجد له.

وانما رسم برسمين، لأنه ليس [ب ٢٣٥] واحد منهما على انفراده كافياً فى معرفة العرض. وذلك أن العرض لمّا كان منه مفارق ومنه غير مفارق؛ كان الثانى انما يحيط بالمفارق فقط، والأول يحيط بالمفارق وغير المفارق. الا أنه لا يعطى طبيعة العرض، والثانى يعطى طبيعته، الا أنها طبيعة المفارق. فالأول يعترف ما ليس هو العرض لاما هو العرض، والثانى يعترف ماهو، والأول لا يمكن أن يفهم دون أن يفهم قبله كل واحد من [الجنس والنوع والفصل والخاصة. والعرض] يفهم نفسه وحده. ومخالفة العرض لتلك الأشياء الآخر بيّنة، فانه لا يشاركها الا فى أنه موجود للنوع. فأما باقى فصولها فان العرض مخالف لها فيها كلها، وذلك أن العرض قد يمكن أن يوجد لبعض النوع، وتلك ليس يمكن أن يوجد شيء منها لبعضه.

والعرض قد يكون منه ما يوجد فى النوع حيناً ولا يوجد فيه حيناً، والنوع باق

على ماهيته. وكل واحد من تلك الآخر فليس يمكن أن يوجد منه شيء يمكن أن يفارق النوع، والنوع لا يستعمل من جهة ما هو نوع لموضوعه محمولاً أصلاً في مطلوب جدلي. لأنه إذا كان محمولاً على أنه نوع لموضوعه، كانت القضية شخصية، ولا تكون جدلية، بل خطيبة وشعرية. ولكن لما كان النوع قد ينعكس على حده وعلى خاصته، أمكن أن يحمل عليها. وكذلك قد يمكن أن يحمل على ما هو عرض فيه، مثل قولنا: الرجل هو انسان، فان الانسان هو نوع، [ب ٢٣٦] لأنه ليس هو نوعاً للرجل، لكن الرجل رجل من جهة عرض لحق الانسان وهو الذكورية.

وباقى الكليات تستعمل محمولات في المطلوبات الجدلية، ويعم جميع هذه المحمولات أنها موجودة في الموضوع، ثم يختلف باختلاف أنحاء وجودها، فان كل واحد منها له صنف من الوجود يخصه [ج ١٥٦ ب] دون الآخر.

والعرض من بينها أشد مباينة، لأنه ليس يشاركها الا في أنه موجود فقط، والباقية تشترك في أشياء أخرى وتختلف. وكل واحد منها يشارك غيره في شيء أو أشياء ويخصه شيء أو أشياء.

وكل واحد منهما انما يثبت متى صحح فيه ما يشارك فيه غيره، وما يخصه جميعاً، فانه لا يثبت الا بتصحيح جميع شرائطه، ويبطل بابطال واحد من شرائطه. فتصحيح كل واحد منها أعسر من ابطاله. وكل ما كان منها شرائطه أكثر، كان ابطاله أسهل وتصحيحه أعسر. فالحد أسهلها أبطالاً وأعسرهما تصحيحاً.

وحال المواضع هذه الحال، فان منها مواضع مشتركة لجميعها، وهي تثبت وتبطل وجود المحمول في الموضوع، ومواضع يختص كـل واحد منها، ومواضع يشترك فيها اثنان أو ثلاثة.

والواحد بعينه يقال على خمسة أنحاء:

أحدها الواحد بعينه في الجنس، مثل الانسان والفرس هما واحد بعينه في

الجنس.

والثاني الواحد بعينه في النوع ، كقولنا: زيد و عمر و واحد بعينه في أنهما انسان .

والثالث الواحد بعينه في العرض، وهي التي يحمل عليها عرض [ب٢٣٦پ] واحد، كقولنا: اللبن والثلج واحد بعينه في انهما أبيض.

والرابع هو ما اشتركا في نوع واحد وفي جـل أعراضهما، مثل ماءين يخرجان من عين واحدة.

والخامس الواحد بعينه في العدد، وهذا على أنحاء:

أحدها الشيء المدلول عليه باسمين مترادفين مثل الازار والرداء فان المدلول عليه بالازار المدلول عليه بالرداء واحد بعينه.

والثاني الشيء المدلول عليه بالحد والاسم أو القول الذي يبدل الحد مكانه، مثل الانسان والحى الناطق ، فان المدلول عليه بهما واحد بعينه.

والثالث مثل عرضين يقالان على شيء واحد ، فانهما يدلان على واحد، بعينه في العدد ، وذلك أن الموجود له أحد هما هو بعينه الذي يوجد له الآخر .

والرابع مثل النوع والعرض اذا قيل على شيء واحد ، فان الشيء المقول عليه النوع هو بعينه المقول عليه العرض.

وأرسطو طاليس لم يذكر الواحد بعينه في العرض، وجعل الذي يشترك في نوع واحد وفي جـل أعراضها في جملة ما هو واحد بعينه في النوع.

فصار الواحد بعينه على حسب قسمته ثلاثة أنحاء:

الواحد بعينه في الجنس، والواحد بعينه في النوع، والواحد بعينه في العدد.

ويقابل كل واحد منها غيرها . فان الواحد بعينه في الجنس يقابله الغير في الجنس ، و هما اللذان يدخلان تحت جنسين عاليين . والواحد بعينه في النوع، يقابله الغير في النوع، وهي التي تدخل [ب٢٣٧ر] تحت أنواع مختلفة كانت ترتقى تلك

الأنواع الى جنس واحد عال أو كانت تحت أجناس عالية كثيرة، غير أنها اذا كانت تحت أجناس عالية كثيرة، دخلت تحت الغير المقابل للواحد بعينه فى الجنس.

فلذلك يظن بالغير فى النوع انه الأشياء الكثيرة الداخلة تحت أنواع مختلفة ترتقى الى جنس واحد عال. والغير فى العرض هى التى أعراضها على عددها. والغير فى العدد، اما فى الأسماء، فالتى المدلول عليها بتلك الأسماء على عدد الأسماء، واما فى الأعراض فالتى موضوعاتها على عددها. واما فى الحد والاسم، فان يكون المدلول عليه بأحد هما غير المدلول عليه بالآخر، وكذلك فى النوع والعرض.

وبالجملة فان الغيرين على الكمال هما اللذان لا يشتركان لافى محمول واحد ولا فى موضوع واحد. وذلك قد يكون من جهة أنهما لا محمول لها أصلاً ولا موضوع. أو من جهة أن لها محمولين اثنين و موضوعين اثنين.

والواحد بعينه هو الشئان اللذان محمولها مشترك [ح ١٠٧ ر] أو موضوعهما مشترك. فاما ما كان محمولها مشتركاً فليس يخلو ذلك المحمول من أن يكون اما جنساً أو نوعاً أو عرضاً، والفصل جزء من نوع متوسط أو جنس متوسط. واللذان موضوعهما مشترك، فان ذينك لا يخلوان، اما أن يكونا اسمين أو قولين أو اسماً وقولاً أو عرضاً ونوعاً. فيحصل من أصناف ما هو واحد بالعدد.

وبالجملة فان المتغايرة والواحد بعينه أمران متقابلان يوجدان [ب ٢٣٧ پ] فيما هو كثير.

فالكثيرة متى كانت مشتركة فى شىء واحد، اما محمول أو موضوع، فهو واحد بعينه، من جهة ما هى مشتركة فى ذلك الواحد، و متغايرة من جهة ما ليست هى مشتركة. واذا كانت أشياء كثيرة لا تشترك لافى محمول ولا فى موضوع أصلاً، فهى بالكلية مقابلة لما هو واحد بعينه.

وهذا المقدار من القول فى الواحد بعينه و فى الغير كاف فى صناعة الجدل. وأما توفية القول فيهما على التمام فهى فيما بعد الطبيعة.

وهذه هى أجناس المطلوبات التى توجد المواضع بحسبها ، و كل واحد منها يعمّ المطلوبات الجدلية والمطلوبات العلمية، وذلك أن المحمول قد يكون جنساً لنوع، اما فى الحقيقة واما فى المشهور فقط، ويكون حدّأله ، اما فى الحقيقة، واما فى المشهور فقط . وكذلك الفصل والعرض والخاصة والواحد بعينه والغير .

غير أن أرسطوطاليس حصرها كلها فى أربعة أجناس: فى الجنس والخاصة والحد والعرض، فجعل المطلوبات أربعة.

وذلك أنه حصر الخاصة والرسم فى اسم واحد وسمّاها كليّاً خاصة، وأضاف الفصل الى الجنس فى باب واحد لقاة الخلاف بينهما. وان المواضع التى تثبت أو تبطل الجنس قد يصلح أن يستعمل أكثرها فى الفصل.

والتى تختص الفصل من المواضع يسيرة، فلم ير لقلتها أن يجعل الفصل فى باب مفرد، وجعل العرض ضربين: ضرباً عرضاً باطلاق، وضرباً عرضاً أزيد من عرض، وعرضاً [ب٢٣٨ر] أنقص من عرض. وجعل مطلوبات العرض التى يفحص فيها عن الأكثر أو الأقل مضافة الى العرض على الاطلاق. و ذلك أن الشئ انما يحمل على موضوعه بالأكثر أو الأقل، اذا كان عرضاً. فأما الجنس فلا يحمل على شئ من موضوعاته لا بأقل، وكذلك الحدّ وكذلك الخاصة.

وأما المطلوب الذى يفحص فيه هل هذان واحد بعينه أو غيران ، فانه لما كان هذا الفحص عنده على ثلاثة أنحاء، جعل ماهو واحد بالجنس أو غير بالجنس داخلًا فى باب الجنس؛ وجعل المواضع التى بها يصحّح أن هذا جنس لهذا الموضوع، هى التى بها يصحّح أنه جنس لهذين، وان هذين هما تحت جنس واحد أو ليسا تحت جنس واحد؛ وأضاف الذى يطلب فيه الواحد بالعدد والغير بالعدد الى الحد، وجعل بابيهما كتاباً واحداً، وجعل ما يصحّح منه أو يبطل لأجل تصحيح ما فى الحدّ وابطاله من الواحد بالعدد.

وهذا المطلوب وان كان قد يصلح أن يجعل لأجل آخر، فإن نفعه في الحد أكثر وأعظم. فلذلك جعل تصحيح ما يصحح منه وابطال ما يبطل منه لأجل تصحيح الحد وابطاله.

وأما الواحد بعينه في العرض، فلم يذكره. ولكنه ينبغي أن يكون داخلاً في باب العرض، لأن المواضع التي بها يثبت أو يبطل أن هذا عرض لهذا الموضوع هي التي بها يثبت أو يبطل ان هذا عرض لهذين.

وأما الواحد بالنوع فلم يدخله في باب أصلاً، اذ ليس يوجد في المطلوبات الجدلية [ب ٢٣٨ پ] مطالب محموله نوع لموضوعه.

فتحصل أجناس المطلوبات عنده أربعة: عرض وجنس وخاصة وحد.

وينبغي أن تعلم أن المطلوبات [ح ١٠٧ پ] كلها تشترك في ان محمولها موجود لموضوعها أو غير موجود. فاذا تبين في شيء انه غير موجود، تبين انه ليس بعرض ولا جنس ولا خاصة ولا حد. واذا تبين انه موجود، لم يثبت بذلك لانه عرض ولا انه جنس ولا انه حد ولا انه خاصة، بل انما يتبين انه واحد من هذه على غير التحصيل.

ثم يشترك الجنس والخاصة والحد في أن كل واحد منها يوجد لجميع موضوعه دائماً، وبهذا تفارق العرض أولاً، لأن العرض قد يكون موجوداً في بعض الموضوع. فلذلك يمكن أن يبطل كل واحد من تلك الثلاثة بوجهين: بأن يسلب سلباً كلياً، وبأن يسلب سلباً جزئياً. والعرض انما يبطل بأن يسلب عن موضوعه سلباً كلياً، ولا يبطل بأن يسلب سلباً جزئياً، من قبل ان العرض قد يكون في بعض الموضوع.

ثم تشترك الخاصة والحد في انهما ينعكسان في الحمل دون الجنس والعرض. فلذلك اذا تبين في شيء انه يحمل على أكثر مما يحمل عليه موضوعه، بطل أن يكون ذلك الشيء خاصة او حداً.

والجنس والحد يشتركان فى انهما يحملان من طريق ماهو ، فاذا بطل أن يكون الشئ محمولاً على موضوعه من طريق ماهو، بطل ان يكون جنساً واحداً.

فالامواضع التى تثبت و تبطل قد يمكن أن تحصى على أنحاء:

أحدها [ب٢٣٩ر] أن ينظر الى ما يشترك فيه جميعاً، فتحصى على حيالها، وتلك هى المواضع التى تثبت وجود كل واحد منها فى موضوعه ، من غير أن يتبين وجوده الذى يخصه.

ومن بعد ذلك ينظر الى المواضع التى يشترك فيها الجنس والحد والخاصة، فتحصى على حيالها، ثم تؤخذ المواضع التى يشترك فيها الجنس والحد ، فتحصى ثم تحصى المواضع التى يشترك فيها الخاصة والحد.

ثم من بعد ذلك تحصى المواضع التى تخص كل واحد من الأربعة على انفراده.

ومنها: أن تجعل هذه المطلوبات كلها يجتمع فى أن يكون ذلك فحماً لأجل الحد ، اذ كان الحد أشرف هذه المطلوبات . فيكون ذكرهما يشارك فيه الحد لأجل اثبات شئ ممّا للحد وابطاله ابطالاً لأن يكون ذلك المحمول حداً ، ويكون ذكر ما يبين به الحد واثباته فى المحمول ابطالاً لأن يكون ذلك المحمول حداً و ابطاله عن المحمول اثباتاً لشئ ممّا هو للحد.

مثال ذلك، العرض، فانه يشارك الحد فى انه موجود، فيكون الموضع الذى يثبت فى العرض انه موجود اثباتاً لشئ ممّا هو فى الحد. والمواضع التى يتبين بها فى العرض انه غير موجود هى بأعيانها تبطل الحد، والتى تثبت فى المحمول انه يمكن أن يوجد وأن لا يوجد، يبطل أن يكون المحمول حداً، والتى فيه انه لا يمكن أن يكون موجوداً حيناً وغير موجود حيناً تثبت فى المحمول شيئاً ممّا هو فى الحد . فعلى هذه الجهة تكون جميع المواضع حدية [ب٢٣٩ب] [بوجه٤٠].

ومنها : أن تحصى المواضع التى يثبت أو يبطل بها العرض ، ما يشارك فيه

غيره، وما يخصّه. ثم تحصى المواضع التى تثبت الجنس وتبطله، ما يشارك فيه غيرها و ما يخصّه. وكذلك تحصى المواضع التى تثبت الخاصة وتبطلها، ما يشارك فيه غيرها وما يخصّها. وكذلك فى الحد يذكر جميع المواضع التى تثبته وتبطله، ما يشارك فيه غيره وما يخصّه فى نفسه.

وهذا النحو الأخير يقع فيه تكرير المشتركة بأعيانها فى أبواب كثيرة، ويقع فيه تكرير ما يشترك فيه الثلاثة كلها فى ثلاثة أبواب، وما يشترك فيه اثنان منها فى باين.

وليس فيه من الخلل أكثر من [ح ١٠٨] هذا. غير انه أسهل الآنحاً فهماً و حفظاً واستعمالاً.

فلذلك استعمل أرسطوطاليس من أنحاء احصاء المواضع، هذا النحو الأخير. ورأى أنه لا كبير خلل فيه من جهة التكرير. بل فى تكرير الشىء الواحد وأشياء كثيرة بأعيانها فى أبواب كثيرة، ارتياض بها وارشاد الى استعمال المشترك منها فى مادة مادة، ولان فى تكريرها أيضاً تسهلاً لحفظها وتسهلاً لفهمها.

فاذا اجتمعت فى التكرير هذه الوجوه من التسهيل، احتمل ما فيه من العناء. وجعل أصناف المواضع ستة مواضع فى مطلوبات العرض، ومواضع فى المطلوبات التى تكون بالمقايسة فى الأكثر والأقل، ومواضع فى الجنس. وجعل معها مواضع الفصل ومواضع فى الخاصة ومواضع فى الحد ومواضع فى الواحد بعينه فى العدد، وجعل المواضع المشتركة [ب ٢٤٠] فى جملة مواضع العرض، ثم أعادها فى سائر الأبواب. وجعل كلّ صنف من أصناف المواضع فى مقالة، وجعل مواضع المقايسة جزئية، وحطها الى المؤثرات، فكأنه جعلها امثالات لماهى أعـم منها، ورأى أن يجعل الارتياض بالمؤثرات، لأن هذه المواضع انما تستعمل أكثر من ذلك فى الأمور الارادية و فى السير، وفى هذه تكون أنفع، ثم أرشد فى آخر الباب الى وجه استعمالها على العموم.

فإنبغى لنا نحن أن نفرّد المواضع العامة على حيالها فى صنفى المطلوب ،
أعنى الذى على الاطلاق ، والمطلوب الذى بالمقايضة . ثم من بعد ذلك نحصى ما يخصّص
كل واحد من المطلوبات على حياله ، ونعيد المواضع المشتركة مع كل واحد
منها ، و نكرّرها ليسهل حفظها ، وننبّه على ما يصلح منها للبرهان ، و ما هو خاص
بالجدل .

وينبغى أن نعلم أن محمولات المقدمات هى بأعيانها فى الجنس محمولات
المطلوبات ، فان كل مقدّمة جدلية فليس يخلو محمولها من أن يكون جنساً أو فصلاً
أو خاصّة أو حداً أو رسماً أو عرضاً أو شيئاً غير ذلك ، ممّا يجعل محمولاً فى المطلوب .
وكذلك قد يكون فى المقدمات ما محموله محمول بالأكثر أو الأقل ، فتكون أجناس
المقدمات الجدلية من جهة محمولاتها على عدد أجناس المطلوبات .

وموضوعات هذه الصناعة هى الأجناس العشرة كلها ، وكلّ ما تحتها من
المعانى الكلية . والأجناس العشرة هى : الجوهر والكمية والكيفية والاضافة [ب ٢٤٠ پ]
وإن ومتى والوضع وأن يكون له وأن يفعل وأن ينفعل .

وأجناس المقدمات والمطلوبات تؤلف من هذه كلها . فان موضوع كل مقدّمة
وكل مطلوب فليس يخلو من أن يكون اما جوهرأ واما كمية واما كيفية واما داخلاً
تحت شىء من باقى الأجناس .

وكذلك محمول كل مقدّمة وكل مطلوب ، فليس يخلو اما ان يكون جوهرأ واما
كمية واما كيفة أو موصوفاً بغير ذلك من باقى المقولات . فان الجنس لا يخلو اما أن
يكون جوهرأ واما كمية واما غير ذلك من باقى المقولات .

وكذلك الفصل وكذلك الحد وكذلك الخاصة ، فليس يبيّن هل يمكن أن
تكون خاصّة لشىء ما داخلة فى مقولة الجوهر والعرض ، فأحرى أن لا يكون فى
الجوهر ، وذلك أنه لا يمكن أن يكون محمول ما داخلاً تحت مقولة الجوهر ، هو
عرض فى شىء آخر .

وذلك انه ليس شيء من المحمولات داخل في الجوهر دالاً على شيء خارج عن ذات موضوعه، بل جميعها يتدل على ذات موضوعه و على ماهو ذلك الشيء. فلذلك انما يكون جنساً لموضوعه أو فصلاً له أو حداً أو نوعاً، ان كان موضوعه شخصاً. غير أن القضية التي موضوعها [ح ١٠٨ ب] شخص خارجة عن صناعة الجدل.

لكن قد يقول قائل في مثل قولنا: هل الماشى حيوان، وهل الضحاك انسان، وهل الأبيض جسم؟ ويسأل عن محمولات أمثال هذه، وهي كلها جواهر وموضوعاتها أعراض على أي شيء تدل من موضوعاتها، [ب ٢٤١ ر] فهل تدل منها على ماهو كل واحد منها، أو على أشياء خارجة عن جواهرها؟

فان كانت تدل على ماهو كل واحد منها؛ لزم أن يكون الأبيض جوهرأ، وقد قيل فيما تقدم: أن ما تدل عليه الأسماء المشتقة فهي كلها أعراض.

وان كانت هذه المحمولات تعرف من موضوعاتها أشياء خارجة عن ذاتها، وكان هذا هو رسم العرض، لزم أن يكون الانسان والحيوان عرضاً. لكن عسى أن يكون عرضاً بالاضافة الى شيء آخر و جوهرأ بالاضافة الى نفسه، و كذلك يكون ذلك.

فاذن ليست تخلص لكليات الجواهر طبيعتها من حيث هي جواهر، بل انما تكون لها هذه الطبيعة بالاضافة الى موضوعاتها، فيكون لها موضوعان. فيكون جوهرأ لأحد موضوعيه و عرضاً لموضوعه الآخر. فان كان انما صار جوهرأ لأحد موضوعيه، لأجل أنه يعرف ذاته، وصار عرضاً لموضوعه الآخر، لأجل أنه يعرف ماهو خارج عن ذاته؛ لزم ذلك أن يكون اللون أيضاً جوهرأ بالاضافة الى البياض و عرضاً باضافة الى الجنس.

فلاتخلص في موجود من الموجودات طبيعة العرض ولا طبيعة الجوهر، بل يكون كـل محمول فهو بعينه عرض وجوهر، حتى الأشخاص، اذا أخذت محمولة، في مثل قولنا: هذا القائم زيد، وهذا المتكلم عمر.

وهذه المحمولات واشباهها هي المحمولات على غير المجرى الطبيعى .
ويلحقها هذه الشكوك. وهذا من الأشياء المنطقية التي ينبغي أن ينظر فيها على
طريق الجدل.

وكذلك قد لا يمتنع اذا فحص عنه [ب ٢٤١ پ] على هذا الطريق أن يتبين
ان الخاصة قد يمكن أن يوجد أيضاً فى الجوهر، كقولنا: كل ضحك انسان، والافلا انسان
محمول على الضحك . فبأى وجه من وجوه الحمل، هل الانسان يدل على ماهو
الضحك، أو يعرف ماهو خارج عن ذات الضحك.

فاذا نظر فيه على طريق الجدل، لزم فيه بوجه ما أن توجد فيها قضايا بمحمولاتها
أعراض، وهي داخلية فى مقولة الجوهر، وقضايا بمحمولاتها خواص، وهي داخلية فى
مقولة الجوهر، لكن يكون فيها شكوك.

وينبغي لنا أن نترك هذه فى هذه الصناعة على ما هي عليه من الشكوك، ولا
يمتنع من أن تجعل مطلوبات العرض جائزاً أن يكون فى مقولة الجوهر . ويؤخذ
استقصاء الأمر فيها وحل الشكوك العارضة فيها الى كتاب البرهان.

فاذا كان ذلك كذلك ، صَحَّ من هذه الجهة ما قاله أرسطو طاليس : من أن
المطلوبات الأربعة الجدلية والمقدمات كلها داخلية تحت المقولات كلها ، وأن
المقولة اذا حملت على ذاتها، كانت جنساً واحداً، وان حملت على غيرها، كانت عرضاً .
فقولنا: الأبيض انسان ، هو حمل جوهر على ماهو فى مقولة الكيفية، فيجب أن يكون
ذلك عرضاً.

فصل . الجدلية صنفان: القياس والاستقراء . وقد بينا فيما تقدم ما القياس وما
الاستقراء . والقياس منه حملى ومنه شرطى ومنه مركب من حملى وشرطى وهو قياس
الخلف، ونحن نبين فيما بعد كيف صار قياس الخلف مركباً من الحملى والشرطى .
فالقياس الحملى منه ما يصار فيه من الكلى الى الجزئى . [ب ٢٤٢ ر] كقولنا:
كل انسان حيوان، وكل حيوان جسم، فكل انسان جسم . ومنه ما يصار فيه من المساوى

الى المساوى، كقولنا: كل انسان [ح ١٩٩ ر] ضحكك، وكل ضحكك قابل للعلم، فكل انسان قابل للعلم.

والاستقراء يصار فيه أبدأ من الجزئيات الى كليتها، وذلك أن الاستقراء انما يستعمل ليصحح به مقدمة كلية. وانما يستعمل الاستقراء فى الجدل أكثر من ذلك وأولا، لأجل القياس. وذلك أنه انما يستعمل لتصحيح به المقدمة الكبرى فى قياسات الشكل الأول. فاذا صحّت؛ ألّفَت الى الصغرى، فأنتجت النتيجة عنها عند ذلك، ولا تستعمل أصلاً، أو أقل ذلك لتصحيح النتيجة المقصودة أولاً.

وليس الاستقراء هو المصير من أشباه كثيرة الى شبيه واحد. فان هذا طريق آخذ من جزئيات متشابهة الى جزئى آخر شبيه بها، فهو مصير من جزئى الى جزئى وهو داخل فى جملة المثالات. و المثالات كلها خطيبة كانت آخذة من جزئيات كثيرة الى جزئى واحد، أو آخذة من جزئى واحد الى جزئى واحد.

غير أنه كثيراً ما يتفق أن يستقرأ أشباه كثيرة، ولا يستوفى جميعها، وتكون تلك من الأشباه التى انما يعرف تشابهها بالضمير، من غير أن يوجد اسم يعمّها كلها مسن حيث هى متشابهة، أو تكون من المتشابهة التى لم يتفق أن يتقدّر فى النفس المعنى الذى به تشابهت، فيحتاج القائل عندها أن يقول: وكذلك سائرهما.

وكذلك كل مايجرى هذا المجرى، ولايرتقى منها الى مقدمة كلية مخلصة، فيظن بهذا الصنف من الاستقراء انه صنف آخر من الاستقراء [ب ٢٢٢ پ] غير الأول.

وليس الأمر على ماظنّوه، وذلك ان هذا الاستقراء لم يقصد به تصحيح الحكم الموجود للأشياء التى استقرئت فى الباقية التى لم تستقرأ، ولكن قصد أن يصحّح الحكم الموجود لها فى كلى يعمّها، وهو الذى به تشابهت. فاتفق أن لم يكن لذلك الكلّى اسم، وانما فهم بالضمير، فالحكم انما صحّ بالاستقراء على ذلك الكلّى الذى فى الضمير.

فأوصى أرسطوطاليس فى مثل هذه الأمانة أن يخترع اسم لذلك الكلى ، وذلك انه على ما زعم: ربما وقعت منازعة بين المتجادلين فى أمثال هذه ، هل هى متشابهة أو ليست بمتشابهة . فاذا تقدّم قبل ذلك، واخترع لها اسم، ثم استعملت؛ كان أحرى أن لا يقع فيها منازعة.

وأما التى يسميها أرسطوطاليس فى كتاب الجدل قياسات الوضع ، وهو قولنا: ان وجدت أشباه الشيء أو شبه الشيء بحال ما، فالشيء أيضاً بتلك الحال ؛ وان وجد واحد أو كثير من داخل تحت معنى ما بحال ما، فسائر ما دخل تحت ذلك المعنى بتلك الحال.

كقولنا: أن وجد كوكب مامستد يراً ، فسائر الكواكب مستديرة. وان تبين أن القمر كرى، فالشمس والزهرة وعطارد وسائر الكواكب كرىة، اذ كانت كلّها متشابهة فى أنها كواكب.

فانه لا الذى استعمل فيه أشباه كثيرة استقراء، ولا الذى استعمل فيه شبيه واحد هو مثال ، بل هى مقدمات شرطية تصحّح لزوم التالى فيها للمقدم باعتراف المجيب لها ، وليس لها جهة أخرى تصحّح بها اعتراف المجيب.

وهى كلّها جدليّة ، ويسمىها أرسطوطاليس فى [ب ٢٤٣ ر] كتاب الجدل قياسات الوضع ، وهو بالموضوع داخل فى أصناف الأمثال.

ولكن أى مثال ما أخذ، فترن به حرف الشريطة، وسئل المجيب عنه بالسؤال الجدلى، فاعترف به المجيب؛ خرج عن المثال، وصار فى جملة القضايا الشرطية التى تصحّح باعتراف المجيب بها، سواء كان المقدم أشباهاً كثيرة، أو كان شبيهاً واحداً، أو كان التالى أيضاً أشباهاً كثيرة، أو شبيهاً واحداً.

فان قولنا: ان كان القمر كرىة؛ فالشمس والزهرة وعطارد والمشتري والمريخ وزحل كرىة، اذ كانت [ح ١٥٩ ب] كلّها كواكب؛ المقدم فيه شبيه واحد، والتالى فيه أشباه كثيرة.

وقوم من الناس يرون استعمال المثال فى تصحيح أمر ما، فيحتاجون الى تصحيح

الأمر الذى به شابه الأمر الذى به شابه الآخر الأخرى طريق الاستقراء. فإذا صحّ لهم ذلك المعنى، استعملوه حداً أو وسطاً فى قياس يشبتون به وجود الحكم الذى صودف فى الجزئى الأخرى، فيصير قولاً مركباً من مثال واستقراء وقياس.

فبيدؤون أولاً فى تصحيح الشئ بالمثال، فيقصر المثال عما يريدونه، فيرفدونه بالاستقراء، ثم يصيرون منه الى القياس، فيستعملونه فى تصحيح ذلك الشئ.

وأكثر ما يحوج الانسان الى هذا اذا ابتدأ يفحص عن الشئ من المحسوس المشابه له، وأخذه مثلاً، فأراد أن ينقل بذهنه الشئ الموجود لهذا المحسوس، الى أمر آخر مشابه له؛ فلم تصح له النقلة، الا أن يأخذ المعنى الذى به شابه الأمر المثال المحسوس، وأن [ب ٢٤٣ پ] يصحّح وجود الحكم الذى شاهده فى المحسوس فى كل ذلك المعنى الذى به تشابه الأمران. فأسهل طريق يصل به الى تصحيح وجود الحكم لجميع ذلك المعنى هو استقراء أشباه المثال، سوى الأمر الذى التمس أن ينقل اليه الحكم، فتصحّح له بذلك المقدمة الكلية، وهى وجود الحكم المشاهد فى المحسوس لجميع ما يوصف بالمعنى الذى به شابه فيه الأمر ذلك المثال المحسوس، فتحصل له مقدمة كلية ويضيف اليها وجود الأمر تحت موضوعها، فتحصل مقدمة أخرى، فينتج عنها وجود الحكم لذلك الأمر عن قول مركب من مثال واستقراء وقياس. فالمثال الذى استعمله أولاً خطبى، والاستقراء الذى أرفده بعد ذلك هو جدلى وكذلك القياس.

ولا يستنكر أن يستعمل هذا الطريق فى الفحص الأول عن الشئ، ويشبه أن يكون هذا النوع من الفحص مشتركاً للجدل وللعلم جميعاً، ثم يأتى بعد أن يتم الفحص، وتتم القوانين الجدلية فيصحّحها للجدل. فلذلك اذا صارت فى هذه الرتبة؛ سبرت بالقوانين العلمية، فيحصل لنا الشئ معلوماً.

وذلك أن الفحص عن شبيه الشئ هو أحد ضروب الفحص الأول، والقدرة على اخذ شبيه الشئ هو أحد الآلات الأول التى بها يستنبط القياس على المطلوب على ما سنقول فيما بعد هذا الموضع فى هذا الكتاب.

وربما غلط قوم، فاستعملوا المثالات على أنها جدلية في المخاطبة الجدلية،
فهؤلاء هم الذين لم يتميز لهم الطريق الجدلى من الطريق الخطبى .
[ب٢٢٤ر]

وقوم آخرون كانوا يقصدون الى تصحيح المقدمة الكبرى بالاستقراء . فلما
شعروا باختلال الاستقراء الذى ذكرناه فيما تقدم مراراً كثيرة؛ رفضوا الاستقراء
فى تصحيح المقدمة الكلية، واستعملوه فى ابطالها، والتمسوا فى القول المركب من
مثال واستقراء . وقياس بدل الاستقراء، أشياء أخر يصحّحون بها المعنى الذى يتشابه
المثال المحسوس . والأمر الذى عنه ينحس والمقدمة الكلية ، بمثل طريق الوجود
والارتفاع، وطريق الضد فى الضد . فهؤلاء بتركهم استعمال الاستقراء يخرجون عن
طريق الجدل، و يرفعون ما يريدون أن يصحّحوه الى طابعة أخرى من التصحيح
أوثق من الاستقراء ، يؤمون بذلك طريق العلم ، غير أنهم باستعمالهم المثال
وموضع الأشياء يخرجون أيضاً عن طريق العلم .

فكل هؤلاء قوم يلتمسون المصير الى العلم واليقين بغير طريق العلم واليقين .
وهذا انما يلحق الذين صناعتهم مختلطة من خطبى وجدلى وعلمى [ح١١٠ر] على
احدى الجهات التى ذكرناها فيما سلف . فلذلك لمّا لم تتميز لهم هذه الطرق
الثلاثة، صاروا فى تصحيح ما يصحّحون و فى تعليمهم يستعملون طرقاً خطبية،
ويستعملون فى ابطالهم ما يبطلون المعارضات بالشبيه وبالضد فى الضد و بالظن
المحمود وأشباه هذه المعارضات التى ذكرناها فى كتاب الخطابة التى لا تغنى شيئاً
لا فى العلوم ولا فى الجدل .

والاستقراء . قد يستعمل فى الجدل أيضاً لأشياء أخر:

أحدها لتكثير القول وتنميته .

والثانى لفهمه . فان المقدمة الواحدة قديمكن بالاستقراء أن تقسم مقدمات

كثيرة، [ب٢٢٤پ] فيصير القول أكثر .

وكذلك الاستقراء يكثر مثالات الشيء الواحد فيجود به فهم الانسان للشيء .

وقد يستعمل أيضاً لاختفاء ما يتسلم من المجيب، وذلك أنه اذا تسلمت جزئيات الشيء مكان الشيء كان أحرى أن يسلمه المجيب فاذا سلمها، فقد سلم الكلى.

ويستعمل أيضاً للتوثق من المجيب، لأنه اذا قرّر بجزئيات المقدمة الكلية، ثم طوّل بتسليم تلك المقدمة؛ لم يمكن أن يروغ عنها، فلا يسلمها ، اذا كان قد سلم جزئياتها .

وهذه الأنحاء من أنحاء استعمال الاستقراء غير استعماله لتبيين شهرة المقدمات، أولأن يوقع التصديق بها للسامع.

وقد يستعمل في العلوم شيء شبيه بالاستقراء ، وذلك أن كثيراً من المقدمات الكلية الأولى التي سبيلها أن تكون معلومة لكل انسان من أول أمره بعلم أول، كثيراً ما يغفل الانسان عنها، ولا يشعر بها انها عنده، واذا خوطب بها، لم يصدق بها من حيث هي كلية من حيث هي معبر عنها بالعبارة التي يسمعها في ذلك الوقت ، اما لأنه لم يستعملها أصلاً، اذ كان لم يزاوّل الى وقته ذلك من الأعمال أعمالاً احتاج فيها الى استعمالها، واما أن يكون قد استعمل في الامور التي زاولها جزئياتها و لم يستعملها كما هي كلية.

فاذا خوطب بعبارة تدل عليها من حيث هي كلية؛ لم يقع له التصديق بها ، لأجل انه ليس يفهم معنى الذي يخاطب به ، فتصفّح له الجزئيات التي قد عرفها، ليفهم بها معنى اللفظ الذي يخاطب به. فكما تفهّمه يقع له من ساعته اليقين بها، وليس اليقين الحاصل له حاصلاً [ب٢٤٥ر] عن الاستقراء، لكن عن فهمه لمعنى اللفظ، ولأنه تصور في نفسه معنى كلى قد كان في نفسه، ولم يخلص له عن جزئياته ؛ فكما يخلص له تيقن بما حمل على ذلك المعنى انه محمول على جميع ما يوصف به.

على مثال ما استعمل أرسطو طاليس ذلك في صدر كتابه في البرهان، في قوله: كل تعليم وكل تعلم فكري، فانما هو عن علم تقدم وجوده.

فانه تصفّح بعد ذلك العلوم والصناعات، ليكون السامع اذا فهم معنى ما خاطبه به عن المثالات، وقع له اليقين بكلية المقدمة. فهذا التصفّح ، اما أن لا يسمّى استقراء اصلاً، و اما أن يسمّى استقراء علمياً، فيشبه أن تكون الحال فى الاستقراء كالحال فى المثال.

فكما أن المثال منه خطبى و منه علمى ، فالخطبى لا يقاع التصديق والاقناع، والمثال العلمى لتفهيم المعنى الكلى ، ولإقامته فى النفس وتصور هاله ، ولأن يستند الذهن فى الأمر المعقول الى موجود؛ كذلك الاستقراء عسى أن يكون منه جدلى و منه علمى، ويكون الجدلى لتصحيح المقدمة، ولتبيين شهرتها أو صدقها، ويكون العلمى [ح ١١٠ ب] لتفهيم معنى المقدمة الكلية فقط، لتصحيحها ولا لإقناع التصديق بها، ولا لا بانه صدقها.

فان وقع تصديقها واليقين بها بعد الاستقراء؛ فليس ذلك عن الاستقراء أولاً، بل عمّا قام فى النفس من صورة المعنى الكلى منتزعة. فان نسب ذلك الى الاستقراء، فانما ينبغى أن يجعل ذلك لا أولاً بل ثانياً وبتوسط فهم معنى الكلى.

والقياس الشرطى منه متصل ومنه منفصل.

والم متصل منه ما [ب ٢٤٥ پ] اتصال التالى بالمقدم فيه بالطبع و ضرورى ، و منه ما هو كائن فى وقت ما أو بالاتفاق والوضع والاصطلاح.

فان قولنا: ان كانت الشمس طالعة، فالنهار موجود، شرطى متصل، واتصال التالى بالمقدم فيه بالطبع ودائماً. وقولنا: هذا العدد، اما زوج واما فرد، منفصل و انفصاله بالطبع ودائماً. وأما قولنا: ان جاء زيد، انصرف عمر، وهو اتصال الاتفاق، وقولنا: ان كان اليوم مطر، اتحل الطريق، هو اتصال، وان كان بالطبع، فهو كائن فى وقت ما. وكذلك قولنا: اما أن يجىء زيد أو عمر، وهو انفصال يتفق اتفاقاً، و هو بالوضع لا بالطبع.

والأقاول المتصلة والمنفصلة التى ليست بالطبع ولا هى اضطرارية، بل التى تتفق اتفاقاً، أو تكون فى وقت ما، أو تجعل متصلة باصطلاح، فهى تخصّ بأقاول

وضعية، والقياسات الكائنة عنها تسمى قياسات الوضع.

على أن القياسات الشرطية كلها تسمى أيضاً قياسات وضعية . ولكن هذه من بين الشرطية تختص باسم الوضع، فان هذا الاسم يقال عليها بخصوص وعموم. وهذه التي تختص بقياسات الوضع انما تصحح و تصلح أن تستعمل في الجدل، متى أخذ اعتراف المجيب بها. ومتى لم يؤخذ اعتراف المجيب بها، لم يصلح أن [٢٤٦ر] تستعمل.

والشرطى المتصل ربما لم يجعل التالى فيه لازم المقدم ، بل يجعل شبهه المقدم. وبهذا الوجه يمكن أن تستعمل في الجدل، أعرف المتشابهين حجة للأخفى منهما. فان المتشابهات انما تستعمل في الجدل على طريق الشرطى لاعلى طريق الحملى، وذلك أن استعمالها على طريق تأليف الحملى هو خطبى لاجدى.

مثال ذلك، ان كان السمع انما يدرك المسوع بأن يصير المسموع الى السمع، لأن يصير اليه من السمع شىء، فان البصر انما يدرك المبصر بأن يصير المبصر الى البصر، لا أن يصير اليه من البصر شىء.

وكذلك اذا ارتقى من جزئى واحد أو جزئيات قليلة الى كلى، وكان على طريق الحملى؛ كان خطبياً. واذا كان على طريق الشرطى، كان جدلياً. كقولنا: ان كانت نفس الانسان غير مائة، فكل نفس غير مائة؛ وان كان كوكب ما كريباً، فسائر الكواكب كريبية . و فى مثل هذه خاصة ينبغى أن يؤخذ اقرار المجيب، ثم يلزم على ما قلنا .

والشرطى المتصل ربما كان الاتصال فيه بيئاً بنفسه ، و ربما كان غير بيئ بنفسه، ويحتاج الى أن يتبين صحة الاتصال فيه. فان [ح ١١١ر] ملاك الأمر فى الشرطى المتصل صحة الاتصال وصحة ما يستثنى . وأما صحة كـل واحد من المقدم والتالى، فليس يتضمنها قول شرطى أصلاً، بل قد يتفق أن لا يكون ولا واحد منهما صحيحاً، بل انما يتضمن القول الشرطى صحة الاتصال فقط . وأما المقدم والتالى، فانه وان لم يكن شىء منهما صحيحاً، لم تبطل بهما أن يكون القول شرطياً.

والدليل [ب ٢٤٦ پ] على ذلك أن الأمر فى التالى والمقدم موقوف على ما يستثنى. وقد يستثنى نقيض التالى، على أنه هو الصحيح، فينتج نقيض المقدم. ولو كانا صحيحين على ما وضعنا؛ لم يمكن أن يستثنى نقيض التالى، على أنه هو الصحيح، وينتج نقيض المقدم. اذ كان النقيضان لا يمكن أن يصدقاً معاً، بل انما يفرض المقدم والتالى على ما يفرضان عليه فى كيفيتهما على أنهما كذلك بالوضع، لاعلى انهما صحيحان فى أنفسهما لامحالة.

ولذلك يسمّى كـل قياس شرطى قياس الوضع، اذ كان كل واحد من جزئى الشريطة، وهما المقدم والتالى، يوضع وضعاً، من غير أن يكون ولا واحد منهما صحيحاً عند الذى يضعه. ثم ينتظر أمر ما يستثنى حين ما يستثنى، فلذلك يحتاج الى تبين صحة ما يستثنى، أو يستثنى أيضاً على أنه وضع ما. فاذا أنتج؛ تشاغل المتكلم بعد ذلك بتصحيح المستثنى، أو يستثنى المتكلم، ثم يتشاغل قبل الانتاج بتصحيح ما يستثنى. فاذا صحّ، أنتج بعد ذلك؛ فأى الأمرين شاء المتكلم، عمل عليه.

وأما قياس الخلف فانه مركب من ثلاث قياسات: حملتى مظهر قد صرح به، وحملتى مضمّر، وشرطى مضمّر.

أما الشرطى المضمّر هو قولنا: كل شىء اما أن تصدق الموجبة عليه أو السالبة، أو قولنا: ان لم تكن السالبة صادقة، فالموجبة المناقضة لها صادقة؛ أو ان لم تكن الموجبة صادقة، فالسالبة المناقضة لها صادقة. لكن الموجبة أو السالبة كاذبة، فالمناقضة لها صادقة.

ثم يشرع [ب ٢٤٧ پ] فى بيان المقدمة الكاذبة بأن تترك مشكوكا فيها، ثم تضاف اليها مقدمة صادقة لا يشك فى صدقها. فاذا أنتج عنها محال؛ صار ذلك القياس قياساً، لزم عنه محال، وكل ما لزم عنه المحال، فهو محال. ففى القياس اذن محال، والذى لزم عنه المحال ليس يمكن أن يكون فى الصادقة من المقدمتين، فاذن الكاذبة هى المشكوك فيها.

فقولنا: كل ما لزم عنه المحال فهو محال، والمشكوك فيها هو الذى لزم عنه

المحال قياس آخر مضمّر، استعملت قوته، والمصرح به من هذه الثلاثة هو المشكوك فيه، الذي أضيفت إليه المقدّمة الصادقة.

والقياسان الآخران قد استعملت قوتاهما فقط، وانما أضمرنا، لأن المقدمتين الكبيرتين فيهما هي واحدة بعينها في كل قياس خلف. وانما يتبدل القياس الذي لزم عنه المحال، وانما يصّرح بما يتبدّل دائماً في مطلوب مطلوب. وأما ما يبقى واحداً بعينه، ولا يتغيّر المطالبات، فليس يحتاج الى أن يصّرح به بل تستعمل قوته فقط.

وقياس الخلف العلمي هو الذي ينتهي الى المحال.

وقياس الخلف الجدلي هو الذي ينتهي الى المشنع، لأن المشنع في الجدل يقوم مقام المحال في العلوم.

فالمحال هو الكذب الضروري، أو الكذب الدائم الكذب الذي لا يمكن أن يتغير، فيصير صادقاً، وهو الذي مقابله صادق دائم الصدق.

والشنع هو الرأي المطروح عند الجميع، أو الرأي المشهور اطّراحه، ويقابله الرأي المشهور ايثاره. فالمشهور ايثاره كما أنه ليس يوجد [ب٢٤٧] لأجل انه صادق ومطابق [ح١١١] للموجود، وكذلك الشنع ليس اطّراحه، لأجل انه كاذب وغير مطابق للموجود، لكن لأن الناس يرون اطّراحه فقط، كان صادقاً أو كاذباً. كما ان المشهور ايثاره يؤثر لأجل أن الناس يرون ايثاره، سواء كان صادقاً أو كاذباً. ولما كان الرأي الشنع، كما قد قلنا يمكن أن يلزمه بعض المشهورين بالحق في العلوم، أمكن اذا أنتج عن قياس خلف شيء شنع أن لا يمتنع منه المجيب، وأن يبادر فيأتي عليه بقياس. ولذلك صار استعمال قياس الخلف تضعف قوته في صناعة الجدل ما لم تكن الشنعة ظاهرة جداً، أو تبلغ من قوة الشنعة الى حيث لا يمكن أن يوجد قياس جدلي يشّده، أو لا يوجد فيه رأى نبيه أصلاً.

والقياس الجدلي فهو يستعمل، اما تبكيتاً واما عناداً. والتبكيت فعل السائل،

والعناد فعل المحيب. فان التبكيث هو القياس الذى يروم به السائل ابطال وضع المحيب، والعناد هو القياس الذى يلتمس به المحيب ابطال القياس الذى يأتى به السائل لابطال وضع المحيب.

والقياس يبطل، اما بابطال شكله، واما بابطال مقدماته، أو بهما جميعاً. والمحيب انما سبيله أن يقصد أبداً من المقدمات الى عناد الكبرى، والكبرى هى فى الشكل الأول كلية أبداً، وأما فى سائر الأشكال فان قوتها كلية. والمقدمة الكلية تبطل، اما باننتاج نقيضها، واما باننتاج ضدها، وذلك اما أن يبطل ابطالاً كلياً، واما أن تبطل ابطالاً جزئياً.

فان كانت المقدمة الكلية [ب٢٤٨ر] موجبة، وقصدنا عنادها بقياس حملى؛ كان ابطالها الجزئى بقياس فى الشكل الثالث، وابطال الكلى بقياس كلى فى الشكل الثانى. وان كانت سالبة كليّة؛ كان ابطالها الجزئى بقياس فى الشكل الثالث موجب، وابطالها الكلى بالضرب الأول من الشكل الأول فقط.

وعلى أن الابطال الجزئى قد يكون فى جميع الأشكال، فان الابطال الجزئى متى كان ابطال موجبة كلية، فانما يكون سالبة جزئية، والسالبة الجزئية تنتج فى جميع الأشكال. أما فى الشكل الأول فبضرب واحد، وفى الشكل الثانى بضربين، وفى الشكل الثالث بثلاثة أضرب.

وان كان الذى يلتمس ابطاله سالبة كلية بموجب جزئى، كان ذلك فى الشكل الأول وفى الثالث. أما فى الأول فبضرب واحد، وفى الثالث بثلاثة.

وان كان الذى يقصد ابطاله جزئياً موجباً، فهو فى الشكل الأول بضرب واحد، وفى الثانى بضربين، لأنه انما يبطل أبداً باننتاج السالب الكلى. وان كان جزئياً سالباً، فبالضرب الأول من الشكل الأول.

وقد تعاند المقدمة الكلية بقياس شرطى متصل بأن تؤخذ مقدماً، ويرد فى التالى، ثم يستثنى بمقابل التالى فترفع المقدمة الكلية.

وبقياس شرطى منفصل بأن تؤخذ مقدماً، ويردف التالى، ثم يستثنى بمقابل التالى
فترتفع المقدمة الكلية.

وبقياس شرطى منفصل بأن تؤخذ مقدماً ويردف التالى، ثم يستثنى بالتالى
فترتفع المقدم وتبطل به المقدمة الكلية.

وقديمكن العناد والتبكيث أيضاً بقياس خلف، بأن تضاف المقدمة التى يقصد
ابطالها الى أخرى ظاهرة الصدق أو الشهرة، و ينتج عنها ماهو [ب٢٢٨پ] ظاهر
الكذب أو الشنعة، فترتفع المقدمة الكلية.
فهذه أصناف المعاندات الجدلية.

وأما المعاندة بالشبيه فينبغى أن يجتنب فى الجدل وفى السوفسطائية.

وينبغى أن يعلم ان عناد المقدمة الكلية بمضادتها. أما فى البراهين وفى العلوم
فهى صحيحة وعلى غاية ما يكون [ح١١٢ر] من القوة؛ وأما فى الجدل فانه لا يمتنع أن يكونا
كاذبين معاً أو شنيعين معاً، من قبل أنه ليس يحتفظ فى الجدل بأن تكون مواد المقدمات
اضطرابية فقط، وفى الشنعة بأن تكون ممتنعة فقط. بل قد تكون موضوعات الجدل
مواد ممكنة.

فهى هذه قد تكون المتضادتان جميعاً كاذبتين، فكذلك لا يمتنع أن تكونا شنيعتين.
مثل قولنا: كل شىء يتحرك، ولا شىء من الموجودات يتحرك، فهما متضادتان و
كاذبتان شنيعتان. فلذلك صار الأفضل فى الجدل والأنجح أن يكون الابطال بالنقيض،
اذ كان الابطال بالنقيض أصح وأوثق واعتم من الابطال بالمضاد.

كتاب الخطابة

الخطابة: صناعة قياسية، غرضها الاقناع ففى جميع الأجناس العشرة؛ و ما يحصل من تلك الأشياء فى نفس السامع من القناعة هى الغرض الأقصى بأفعال الخطابة.

والقناعة ظن ما. والظن فى الجملة: هو أن يعتقد فى الشىء أنه كذا، أو ليس كذا، ويمكن أن يكون ما يعتقد فيه على خلاف ما عليه وجود ذلك الشىء فى ذاته. وكل شيئين لم يتصل الصدق فى أحدهما [ب٢٤٩ر] عند الانسان، فهو مطلوب عنده بعد. وكل مطلوب فهو بعد مجهول الصدق.

فان قيل: ان الظن ليس هو اعتقاد صدق ما يمكن كذبه، بل اعتقاد صدق ما لا يمكن كذبه، فليس ذلك بظن، لكنه يقين، وانما أخطأ فى تسميته. ولا بد أن يقع فى الانتقاد للشىء اما الصدق، و اما الكذب، فى الإيجاب أو السلب.

والتصديق قد يكون بما لا يمكن غيره، فذلك العلم. والاقناع فى صناعة الخطابة مثل التعليم فى الصنائع البرهانية. والقناعة نظير للعلم الحاصل للمتعلم عن التعلم. واصغاء السامع الى القائل واشتباته وتأمله لما يقوله نظير التعلم.

واسم القناعة منقول الى هذا المعنى من الاجتزاء بالشىء، كالجزء. والاقتصاد، وان أمكن الازدياد منه، فان الناس يجتزئون عند تلاقيهم على المعاملات والتصرف

في المعاش على تصديق بعضهم لبعض فيما يتخاطبون به، ورجوع بعضهم الى قول بعض حتى يسمون هذا المعنى علما.

والظن واليقين يشتركان في أنهما رأى. والرأى هو أن يعتقد في الشيء أنه كذا، أو ليس كذا. وهو كالجنس لهما، هما كالنوعين.

والقضايا التي فيها تكوّن الآراء، وبها تكون المخاطبات، منها ضرورية، ومنها ممكنة.

فالضرورية: منها ضرورية على الإطلاق، ومنها ضرورية في اوقات ما، وقد كانت قبل تلك اوقات ممكنة الوجود واللاوجود، وهذه تخص باسم الوجودية. واليقين [ب٢٤٩پ] يوجد في الضروريات فقط. ويشبه أن تكون أصناف اليقين بحسب أصناف الضروري، فيكون منه يقين على الإطلاق، وما هو يقين في وقت ما، ويزول.

وليس في الممكن يقين أصلا. ولست أعني أن علمنا بالممكن ليس بيقين، انما أعني أنه اذا كان شيء ممكنا أن يوجد في المستقبل، وأن لا يوجد، لم يمكن أن يكون لنا فيه يقين أنه يوجد، أو لا يوجد. وهذا هو أن اعتقادنا وجود ما هو ممكن أن يوجد لا يكون يقينا أصلا.

فالاقتناع والظن بالجملة قد يكون في أصناف الضروريات، وفي الممكن. واسم الممكن يدل أولا على معنيين:

أحدهما: على المجهول الذي يلزم ضرورة أن يقتضى معناه المطلوب الذي هو الصواب [ح١٢پ] على التحصيل.

والثاني: على جهة من جهات وجود كثير من الأمور المستقبلية.

فجهلة بما لم يلزم بعد أي يقتضى المطلوب هو الصواب أو الصادق: هو

الممكن من جهتنا نحن فقط، وليس هو معنى موجودا في الأمر من خارج أنفسنا.

فالممكن الذي يشترط في الظن ليس هو الممكن الدال على شيء يوجد للأمر

فى ذاته من خارج النفس ، بل هو الممكن الدال على ما هو من جهتنا فقط، ومعناه أنه مجهول عندنا: هل اعتقادنا مطابق لما عليه الأمر فى وجوده، أم لا.

ولأن الأمر لارم عن شىء وارد على النفس من خارج، صار الظن كأن فيه جهلا مقرونا بعلم. فان اعتقادنا فى الشىء أنه كذا لأجل لزومه [ب٢٥٠] فى النفس عن الوارد عليها هو كالعلم. واعتقادنا فيه أننا نأمن أن يكون ما فى نفوسنا مقابلا لما عليه الأمر من خارج النفس، هو جهل بمطابقة اعتقادنا لوجود الأمر. هذا فيما كان وجوده ضروريا وممكنا من جهتنا.

ومنه ما يوجد فيه بوجه ما امكان، كقولنا: زيد قائم، مادام قائما، فانه فى هذا الوقت بالضرورة، وقد كان فيما تقدم ممكنا أن يوجد، وأن لا يوجد. فالضرورى الخالص الذى لا يشوبه امكان لا يمكن أن يكون لانسان واحد فى وقت واحد، به ظن ويقين معا.

و أما الضرورى المشوب بالامكان فقد يكون لانسان واحد فى وقت واحد، به ظن و يقين معا. فانه قد يكون له يقين بوجوده فى الوقت الحاضر، وظن فى المستقبل.

وسبب جهلنا أننا ظننا بالضرورى الخالص من جهتنا، فأما فى المشوب فى وقت وجوده من جهتنا، و فى المستقبل من جهته، لأنه قد يمكن أن يوجد بما ظنناه واعتقدناه أولا.

والظن يقوى ويضعف. ومنه ما لا يشعر الانسان بعناده، ومنه ما يشعر بعناده، و يقدر على احضاره اما فيما بينه وبين نفسه، أو فيما يخاطب به غيره. وقوة الظن بحسب قلة معانده، وضعفه بحسب كثرته.

وليس ينقص القناعة أن يشعر الانسان بمعاندات.

وكل انسان يستعمل تأكيد القناعة فيما يستعمله بينه وبين غيره، أو ابطالها باستقصاء، أو مسامحة بما يراه الأنفع. فان كان ينتفع بأدنى منازلها، لم يتجاوزها الى

[ب٢٥٥] مافوقه. وان رأى أدنى منازل له لا يبلغ له ما يريده، استقصاه وأكدته. وان كان الأنفع له ابطال شيء منه، عانده وعارضه على علم بقوته. والقناعة وان بلغ بها أو كد أمرها، فلا يدفيها من موضع العناد أما كثيراً، وأما قليلاً، ظاهراً أو خفياً.

وخفاء معاند الظن قد يكون من جهة المعتقد والناظر، وقد يكون من جهة الأمر المنظور فيه. وذلك أن السراى قد يكون له معاندات كثيرة شأنها أن ترشد الانسان وتنبيهه على كذب رأيه أما بالجزء، وأما بالكل، وعلى الصواب مما ينبغي أن يعتقد؛ فلا يشعر بها أما لتوانيه وإثاره لراحة فكره وبطالته، أو لتشاغله عن استقصاء طلبها بما به قوام الحياة، أو بالنظر فى جنس مامن الأمور غير جنس الأمر الذى لم يشعر بمعانده، والفحص عنه دون باقى الأشياء، أو لنقص ذهنه، وذلك للحدائث فيزول، أو بالفطرة فلا يزول. وقد تكون قوته بالفطرة، على ادراك الأشياء التى سبيلها أن تدرك بالقياس الى مقدار، ما. أو انما تكون له تلك القوة على جنس ما. فاذا التمس من نفسه فوق ذلك المقدار أما فى كل شيء، أو فى جنس ما؛ خارت قوته. وقد تخور القوة عن كلال وتعب لنظر فى أمور متقدمة، ولو كان سبق الى النظر فى هذا، ففحص عنه [ح١١٣ ر] عن جمام من قوته لاستخراج المعاند له. وذلك كما يعرض فى القوى الجسمانية.

فاذا فحص الناظر عن الشيء، فاعتقد فيه رأياً ما، ثم تعقب ذلك السراى [ب٢٥١ ر] بغاية ما اقدر عليه، فلم يستبين له معاند ذلك السراى، ولا صحة مقابله الى غايته تلك، لاجل خناء المعاند لرأيه، وكان ذلك من جهته هو؛ فقد صحح ذلك السراى بحسب طاقته.

وأما خفاؤه من جهة الأمر نفسه، فذلك بأسباب وأحوال فى الأمر: من ذلك أن تكون المعاندات له تؤخذ عن أشياء سبيلها أن تشاهد وتجرب، فيعاق الناظر عن مشاهدتها وتجربتها، أما لبعدها فى الزمان، أو المكان، أو لعائق آخر، كما يحتاج فى كثير من أمور الحيوان الى مشاهدة كثير من أعضائه الباطنة، فيمتنع من ذلك، أما لعوز الآلات، أو أن الشريعة لا تطلق له ذلك.

ومن ذلك أن تكون المعاندات غامضة يحتاج فى استثارته الى قوة زائدة تستفاد من صناعة أخرى لاتكون له، أو يكون الكذب فى القضية الكلية يسيرا جدا، فتكون المعاندات له قليلة.

والانسان اذا لم يشعر بمعاند رأى ما، وعلم أن خفاه عليه من جهة نفسه؛ اتهم ذلك الرأى، ولم يسكن اليه، ولم يثق به ثقة تامة.

ويعسر أن يعلم الانسان لأى الجهنن خفاء المعاند: أمن جهته، أم من جهة الأمر نفسه. وبعيد أيضا أن تقع للانسان تهمة نفسه فيما يعتقد، بل يثق برأى نفسه، ولا سيما اذا خفى المعاند عليه، بعد طول الحرص على ما يعتقد.

وأوثق الظن انما يحد بحسب انسان انسان، لا بحسبه فى نفسه. فان الذى هو أوثق الظنون عند كل انسان هو ما بذل وسعه فى تعقبه، فلم يحصل له عنده معاند، أو فسخ كل معاند له، فيصير [ب٢٥١] اعتقاده لا عناد له عنده اصلا، وخاصة اذا كان لا يتهم ذهنه فى ذلك.

وبهذا الوجه كان الأفديمون من القدماء يصححون آراءهم فى الأشياء النظرية، وهو أن الواحد منهم كان يلتمس القياس على مطلوب ما. فاذا صادفه، جعل ذلك الشئ الذى صادف قياسه رأياه. ثم يتعقب ذلك الرأى، ويلتمس معانداته، ويقاس بينه وبين مقابله. فان لم يجد له معاندا، أو وجد له معاندات قدر على حلها أو مناقضتها؛ جعله رأيا لنفسه، واعتقد صحته. وهذا بحسب انسان انسان.

والاستقصاء فى وثاقة الظنون يبلغ بالطرق الجدلية أكثر مما يبلغ بالطرق الخطبية، ومع ذلك فلا يؤمن أن يكون مقابلا لصحة الأمر.

والاعتقاد يزول بأسباب: اما بموت المعتقد، أو فساد ذهنه، أو بنسيانه، أو نسيان برهانه، أو زوال الأمر الذى كان فيه الاعتقاد، بتلف، أو استمالة الى مقابل ما كان عليه، واما بمغالطة ترد عليه، لا يشعر بها المعتقد للرأى، أو عناد صادق يبين له كاذب اعتقاده.

واليقين يزول بموت المعتدله، و فساد ذهنه، ونسيانه، ولا يزول لابتلف الأمر، ولا بعناد أصلا، على ما بين في كتاب البرهان.

ومن خواص اليقين على الإطلاق: اذا حصل، أن لا يزول أصلا مع سلامة المعتقد، وسلامة ذهنه.

واليقين الى وقت مّا: فيزول بتلف الأمر، أو تغيره الى مقابله، مع سلامة المعتقد وسلامة ذهنه.

ومن خواص الظن [ب٢٥٢ر] أن يمكن زواله في المستقبل مع سلامة المعتقد، وسلامة ذهنه، وسلامة الأمر من غير أن ينساه.

وبالجملة: كل اعتقاد حاصل في وقت ما يمكن أن يزول في المستقبل بعناد، فهو ظن. وكل اعتقاد قام الى وقت ما، ثم زال بعناد؛ فقد كان من قبل أن يزول ظنا، لا يشعر به صاحبه [ح١٣ب] أنه ظن.

وقد سال بعض القدماء في الآراء التي بحسب انسان انسان، فقالوا: هل تأمن فيما تعتقده اليوم من الآراء أن ترجع عنها الى مقابلاتها؟ ومثل ذلك قوله: هل كنت قديما على رأى تعتقد صحته وصدقه، رجعت عنه الى مقابله، فصار مقابله اليوم عندك حال مقابله بالأمس، فما يؤمنك أن ترجع عن هذا الى مقابله الأول؟ وأشباه هذه من المسائل القديمة. فان هذه كلها انما كان يقصد بها الى أن يتبين ان أمثال هذه الآراء ظنون وغير كافية في الأشياء النظرية التي سبيلها أن تكون الآراء فيها يقينا. وأن هذا، ليس ينبغي أن تجعل من اليقين.

وقد أجيب عنها بأجوبة غير كافية لسوء معرفتهم بطريق اليقين. وذلك أن بعضهم أجاب: أنى لا أرجع عن الرأى الذى هذه صفته، مادامت حالى فيها هذه الحال. وهذا ليس بجواب يجعل آراءه وفي حّد اليقين. وذلك أنه لافرق بين هذا القول وبين أن يقال: لا أرجع عنها مادامت لا أعلم لها معاندا يزيلها، أو مادامت لا تنزيف الحجج التي بها صحّت عندي. وهذه الحال هي حال الظنون. فان الظن متى [ب٢٥٢ب] لم يظهر له معاند، فكانه عند معتقده يقين.

وآخرون من القدماء رأوا بأنه لا ينبغي أن يجاب عن هذا السؤال، بل يسقط بتزييف، من قبل أنهم زعموا أن هذه وأمثالها راجعة على ابطال رأى كل سائل قصدبها ابطال رأى انسان آخر، و أنها تبطل الآراء كلها، و تمنع أن يعتقد انسان رأيا مّا. ولا سبيل الى منع ذلك، اذ كان كّل انسان فله رأى مّا، حتى أن من يقول لا رأى أصلا، فان قوله هذا رأى له.

فزعم هؤلاء أن مثل هذه المسائل تسقط، ولا يجاب عنها، لأجل ما جاءوا به؛ وزعمهم أن السؤالات تبطل لأنّها آراء تدور على آراء من سأل عنها، كذب منهم و محال. لأنه أن كانت آراء السائل كلها ظنوناً، و كان يشعر أو يعترف أنها ظنون، فانه لا ترجع عليه، و تبطل آراءه، بل يكون السائل قد التزم قبل سؤاله ما ألزمه اياه مسائله.

وانما قصد السائل أن يبين [ذلك] لمن لا يشعر، أو لا يعترف في آرائه التي هذه حالها أنّها ظنون، بل انما يظن أنها يقين، أو يوهّم أنها يقين. و أيضا فسان آراء السائل، ان كانت يقينا، أو كان فيها يقين؛ لم ترجع هذه عليه بابطال آرائه، لأن اليقين لا يمكن ان يزول بعناد أصلا، ولا أيضا يبطل كّل رأى، ولا الآراء كلّها، ولا آراء الجميع، بل انما تبطل على من لا يشعر، أو لا يعترف في محاله هذه الحال من الآراء أنه ظن، فيلزمه أنه ظن.

وأما من كان رأيه يقينا أو ظنا يشعر به، أو اعترف أنه ظن؛ لم تبطل هذه المسائل رأيه.

ولم يستحقّ جواباً؟ وهل ذلك [ب٢٥٣ر] الامثل أن المشهور يصحّح قضية مّا، وقول آخر قياسى يصحّح مقابلهما، فيتعاند المشهور والقول القياسى؟ وهل ذلك الا مثل قولين قياسيين يلزم أحدهما مقابل ما يلزمه الآخر؟ فهل يطرح أحد القولين ولا يصفى اليه، ولا الى الذى يخاطب به، أو يقتصر بأن يقال: أن ههنا حجة أخرى تثبت ما يبطله ذلك القول، فيلتمس أبطاله، ويبين موضع المغالطة فيه، ان كان هناك مغالطة

فيه، ان كان هناك مغالطة، باستشهاد انسان على صحة رأى مآبشهرته وشهادة الجميع له، واحتجاج آخر بقول قياسى على صحة مقابل ذلك، مثل تعاند الحجتين تلزم ككل واحدة منهما مقابل ما تلزمه الأخرى.

وكذلك، مسألة من يسأل، فقال: هل يمكن أن يكون ما تعتقده فى الأمر بخلاف ما عليه [ع ١١٤] الأمر؟ انما يريد بها: هل يمكن أن يكون ما تعتقده فى الأمر مناقضا لما عليه وجود الأمر خارج النفس، أم لا؟ فان هذه المسئلة يلتبس بها أن يثبت أيضا فى أمثال هذه الآراء أنها ظنون، وليست بيقين.

وقوم ممن يصحح آراءه فى الأشياء النظرية بأن يبلغ بها أن لا يجد لها معاندا ينفسون بآرائهم أن يعترفوا بها أنها ظنون، ويجدونها اذا تأملوها فيما بينهم وبين أنفسهم أنها لا تمنع، أولا يأمنون أن تكون مقابلة لما عليه وجود الأمر، فيجيبون بما يؤمنون به أن آراءهم يقيّن، ويدفعون بها ما يقصد به السائل الزامهم إياه بحسب لفظ السائل لا بحسب ما فى ضميره من معنى ذلك اللفظ.

فاذا سألهم سائل: هل يمكن فيما يعتقد [ب ٢٥٣] فيه أنه كذا، أو ليس بكذا، أن يكون بخلاف ما يعتقد فيه؟ أجاب بقول مشكل يوهم ويخيل فى رأيه أنه يقين، هو أنه لا يمكن أن يكون ما اعتقد فيه أنه كذا، أو ليس كذا، بخلاف ما اعتقده. وهذا قول مشكل، يتصرف على أنحاء كثيرة: أحدها: أن يكون معنى قوله: انه لا يمكن، أى ليس فى طاقة ولا قوة ذهنية أن يعتقد فى ذلك الشئ، بخلاف ما اعتقد فيه، اذ كان قد استفرغ مجهوده فى تصحيح مقابل رأيه، فلم يصح. وليس هذا جوابا يجعل رأيه يقيناً، وان كان صادقاً عن نفسه.

وقد يحتمل أيضا أن يعنى به: أنه لا يمكن أن يكون اعتقاد الانسان فيه أنه كذا، هو بعينه اعتقاده فيه أنه ليس بكذا. وليس فى هذا معنى شئ أكثر من أن المتقابلين لا يمكن أن يكونا شيئا واحد بعينه. هذا الجواب أيضا لا يخرج الرأى من أن يكون مقابلا لما عليه ذات الامر. وهذا هو الذى سأل عنه السائل، فلم

يجب، لا بأحد نقيضى السؤال، وإنما يدافع الالتزام الذى قصد بالسؤال. وقد يحتمل أيضا القول المشكل أنه لا يمكن حين ما يعتقد فى الشيء أنه كذا أن يعتقد فى ذلك الشيء بعينه فى وقت واحد بعينه أنه ليس بكذا. وليس فى هذا أكثر من أنه لا يمكن أن يعتقد فى شيء واحد بعينه فى وقت واحد بعينه، اعتقادان متقابلان. وهذا جواب فى غير ما سئلوا عنه، اعتقادان متقابلان.

والظن ضربان: ضد رب لا يعلم الانسان له معاندا، أما بأن لم تفحص عنه أصلا، ولا تعقبه، ولا طلب له معاندا؛ وأما بأن اجتهد فى طلب معانده. فلم يقف عليه؛ وأما بأن فسخ بحسب طاقته مصادف [ب ٢٥٤ ر] من معانداته.

وضد رب يعرف معانده. فالذى يعرف معانده هو بحسب انسان انسان، أو طائفة طائفة، أو بحسب الجميع فى زمان ما، أو بحسب انسان أو طائفة فى وقت ما؛ فإذ لا يمتنع أن يكون الانسان يخفى عليه عناد رأى فى وقت، ويظهر له فى وقت آخر، أو يظهر لانسان آخر فى زمانه، أو بعد زمانه؛ وكذلك حال الطائفة. ولا يمتنع أيضا أن يكون رأى مشهور عند الجميع لا يشعر أحد منهم بعناده، ثم يقف عليه بعضهم فى وقت آخر.

والظن القوى عند كل انسان، هو الظن الذى ليس عنده له معاند. وهذا الصنف يتفاضل:

[أ] فأضعفه ما لم يوقف على معانده، ولا جل أنه لم يفحص عنه لتوان، أو غفلة، أو تشاغل بأشياء أخرى، أو لحسن ظنه به.

[ب] وأقواه ما اجتهد فى الفحص عنه، والمقايضة بينه وبين مقابله، وفسخ ماصودف من معانداته.

فالظن الذى معا [ح ١١٤ ب] ضده أكثر من معانده، هو الظن الأغلب فى الشيء. والظن الذى معاضده أقل وأخفى، ومعانده أكثر وأبين، فهو الذى يسمى الريبة والتهمة.

وهذا مطرح. والذي معاضده مساو في الكرة والظهور لمعاندته، فانه هوو مقابله يستعملان في الصنائع الظنونية، لاعلى أن يستعملا في شيء واحد في وقت واحد، لكن في حالين مختلفين، ووقتین مختلفين. وعن أمثال هذه يمكن أن يقع الشك والحيرة متى استعملا في العلوم، ولم يشعر بها فيهما من الكذب. تعريف الشك : فان الشك هو وقوف النفس بين ظنين متقابلين كائنين عن شيئين متساويين في البيان والوثاقة.

والتساوى [ب٥٤پ] في الوثاقة هو أن يكونا متساويين في ضرورة لزوم ما يلزم عن كـل واحد منهما، وأن يكونا من جهة الضرورى، أو الامكان في وجودهما على السواء في الرتبة . وتساويهما في البيان ان تكون شهرتهما او علم الانسان بهما على السواء. واذا لم يكن للانسان ظن ولا في واحدة من القضيتين المتقابلتين، كان ذلك مطلوبا، ولم يكن شكا.

ووثاقة الظن: الاستقصاء فيه وتعقبه الى أن يبلغ الى حيث لا يشعر بمعاند الرأى. وقد يكون بالطرق الخطبية، والطرق الجدلية. والانسان انما يشعر بالطرق الخطبية قبل أن يشعر بالجدلية. لأن الخطبية تجرى بها عادته مذنباه وأول امره في الأمور الأول التي سبيل الانسان أن يعانيتها. وأما الجدلية فانما يشعر بها اخيرا. وأخفى من الجدلية الطرق البرهانية، فانها لا يكاد يشعر بها من تلقاء نفسه.

وقد كان المتفلسفون في قديم الدهر يستعملون عند فحصهم عن الأمور النظرية الطرق الخطبية مدة طويلة، أنهم لم يكونوا شعروا بغيرها، السى أن شعروا أخيرا بالطرق الجدلية. فرفضوا الخطبية في الفلسفة، واستعملوا فيها الجدلية، واستعمل كثير منهم الطرق السوفسطائية.

ولم يزالوا كذلك الى زمان أفلاطن، فكان أول من شعر بالطريق البرهانية، وميزها عن الجدلية والسوفسطائية والخطبية والشعرية، الا أنه انما تميزت له عنده بعضها عن بعض عند الاستعمال في المواد، وعلى حسب ما يرشد اليها الفراغ

والفطر الفائقة، من غير أن يشرع لها قوانين كَلْبِيَّة، الى أن شرع أرسطوطاليس [ب٢٥٥ ر] فى كتاب البرهان و قوانينه، فهو أول من حصلت له هذه الطرق، فوضع لها قوانين كَلْبِيَّة مرتبة ترتيبا صناعيا، وأثبتها فى المنطق.

فرفض المتفلسفون مذهب ذلك تلك الطرق القديمة التى كان الأقدمون يستعملونها فى الأمور النظرية التى يلمس بها اليقين، وجعلوا الجدلية تستعمل فى الرياضة وفى تعليم الجمهور كثيرا من الأشياء النظرية، وجعلوا السوفسطائية للمحنة والتحذير. وجعلوا الطرق الخطبية تستعمل فى الأمور المشتركة للصنائع كَلْبِها. وهى التى لا يمكن أن يستعمل فيها طريق يختص بصناعة دون أخرى، بل للصنائع بأسرها، وفى تعليم الجمهور كثيرا من الأشياء النظرية، وفى تعليم الانسان الذى ليس من أهل صناعة ما الأشياء الخاصة بتلك الصناعة، متى احتيج الى ذلك فى وقت ما، وفى المخاطبات التى تستعمل فى المعاملات المدنية.

والصنائع الظنونية: هى التى شأنها أن تحصل عنها الظنون فى موضوعاتها التى أعدت، و تلك هى الخطابة والتعل. والصنائع العملية كالطَّب والفلاحة والملاحة وأشباهها. وكل واحد منها سوى الخطابة تجتهد وتتحرى الصواب فى كل ما اليه أن يفعله، أو أن يفعل فيه.

والرأى الصواب هو ظن مصادق.

ولكل واحدة من هذه الصنائع [ح١١٥ ر] موضوع خاص، وانما تستنبط الصواب أو تقنع فى موضوعها الذى يختصها فقط. و تفارقها الخطابة. فان الخطابة انما أعدت لتقنع فقط، لالأن تستعمل فى الروية، ولالأن [ب٢٥٥ پ] يستنبط بها الأمر الذى فيه تقنع.

والصنائع الظنونية الباقية تستعمل الروية فى استنباط الشىء الذى هو موضوع لها وتقنع فيه.

والخطابة فليس لها موضوع تقنع فيه خاصة دون غيره، بل تلمس الاقناع فى جميع أجناس الأمور. و أيضا فان الخطابة شأنها أن تكون عنها الظنون

فيما سبيله أن تكون فيه ظنون، وهى الأمور الممكنة فى أنفسها، وفيما سبيله أن يكون فيه يقين، وهو الضرورى.

والصنائع الأخر: انما تكون عنها الظنون فى الأمور التى سبيلها أن تكون فيها الظنون، لا اليقين، اذ كانت موضوعاتها الأمور الممكنة.

وكّل واحد منها انما تستعمل فى رويته عندما يقصد استنباط الرأى الصواب فيما ينبغى أن يفعله فى شىء شىء من أشخاص موضوعه الذى تخصه القوانين التى استفادها من صناعته فقط. و اذا أراد أن يقنع غيره، فان كان ذلك من أهل صناعته، وفى مثل رتبته فى قوانين صناعته؛ فان سبيله أن يستعمل عند اقناعه تلك القوانين التى بها أستنبط الرأى الصواب، فيكون ذلك اقناعا وتعليما. وان كان من غير أهل صناعته؛ احتاج الى أن يستعمل معه الطريق المشترك للجميع، و هو طريق الخطابة. ولا يستعمل الطريق التى تخص تلك الصناعة، اللهم أن يتفق أن يكون ذلك بعينه أيضا طريقا مشتركا. وان لم تكن له قدرة على الطريق المشترك، وأراد اقناعه؛ فوض ذلك الى خطيب.

و أما الخطابة [ب ٢٥٦ ر] فستعمل فى الاقناع الطرق المشتركة للجميع، اذ كانت انما تلمس الاقناع فى جميع أجناس الأمور، ولا تستعمل الطرق الخاصية، الا أن تكون تلك أيضا مع ذلك مشتركة. فلذلك قد يمكنها أن تقنع فى الأمور الطيبة، وكذلك فى كل واحدة من الصنائع. ولذلك لها قدرة على اقناع الجمهور بأسرهم فى كل شىء. ولذلك اذا قصد صاحب صناعة مّا نظريّة، أو علميّة، الى تصحيح رأى من الآراء التى استنبطها بصناعته، عند من ليس هو من أهل تلك الصناعة، ممّن لا يفتـرغ أو لا يصلح لتعلمها؛ احتاج الى أن يكون خطيبا، أو أن ينوب عنه فى ذلك خطيب.

والرأى السابق المشترك هو الرأى الذى شأنه اذا فاجأ الانسان، وقع له من قبل أن يتعـفبه أنه كذلك.

وتعقّب الرأى: أن يطلب الانسان يبالغ طاقته أشياء تشّده و تقوّيه، فاذا صادقها؛ قوى الرأى فى نفسه، وسكن اليه. فان وقعت له أشياء تعانده، رام فسخها. فان انفسخت، تأكّد الرأى الأول عنده. فان لم تنفسخ، فاما أن يرفض الرأى الأول بالكلية، أو تكون المعاندات تنبّه الانسان من الرأى الأول على شريطة أو شرائط كانت قد أغفلت فى اول الأمر. فهذا هو تعقّب الرأى السابق.

والخطابة تشارك الجدل والسوفسطائية من حيث يقع بجميعهن التعقّب فتتكشف الآراء الكاذبة.

تعريف الضمير :

والضمير، قول مؤلف من مقدمتين مقترنتين، يستعمل بحرف احدى مقدّمته [ب٢٥٦] المقترنتين. ويسمّى ضميراً، لأن المستعمل له يضمربعض مقدماته، ولا يصّرح بها، و يعمل فيه أيضاً على ما فى ضمير السامع من معرفة المقدمات التى حذفها. [ح ١١٥]

وينبغى أن يكون انّما صار مقنعا فى بادى الرأى المشترك لحذف ما حذف منه. ولولم يحذف، لما صار مقنعا.

والتمثيل: هو أن يلتمس تصحيح وجود الشئ فى أمره، لأجل ظهور وجود ذلك الشئ فى شبيه الأمر.

والتمثيل يسمى قياسا عند الجمهور.

وكل واحد من هذين ينبغى أن يكون شأن مقدماته فى أنفسها، و فى كميتها، و فى تأليفها الاقناع فى الرأى السابق الشائع، سواء كانت قياسية فى الحقيقة، أو فى الظاهر.

وأما باقى الصنائع الظنونية، فان الأقاويل التى يستنبط بها الرأى الصواب والتى

بها يكون الاقتناع، ينبغى أن تكون كميّة مقدماتها وتأليفها قياسيّة في الحقيقة وعند الاعتبار.

وبهذا تفارق الخطابة أيضا الصنائع الظنونيّة الباقية. ولذلك إذا أراد الخطيب أن يقنع في أمر داخل في صناعة ما من باقى الصنائع، فينبغى أن يتنكّب عند الاقتناع في ذلك الأمر الطريق الذى يختص تلك الصناعة، بل يستعمل الطريق الذى بحسب الرأى الشائع. وقد يكون رأيا سابقا الى واحد واحد أيضا. وهذا لا يستعمله الخطيب في شيء من صناعته. وقد يكون رأيا شائعا في أمة بأسرها، مشتركالهم، خاصا بهم وخدمهم.

والسامعون ثلاثة: المقصود اقناعه، والمناظر، والحاكم.

فالمقصود اقناعه اما أن [پ ٢٥٧ر] يكون ابتداء، فاستدعى من القائل اقناعا في شيء ما، واما أن يكون ابتداءه التماثل، فاستدعى منه قبول شيء ما، والاصغاء الى ما يقوله. والمستدعى الاقتناع قد يكون قصده استماع الأقاويل، ليسمع قولاً يشدّ أمراً يهواه، أو يقبل أتم قولين متقابلين.

والمناظر: اما أن يكون خصما منصبا للقائل في القول الذى يقصد به اقناع السامع عائقا له عن أن يقنعه فيه، أو يكون خصما في الظاهر يتعقّب ما يقوله القائل ويستقصي عن ما يأتى به، وقصده في الباطن ليزداد قوله عنده اقناعا. ومن شريطه الحاكم أن تكون له قدرة على جودة التمييز لما هو أشدّ اقناعا من أقاويل الخصمين أحد هما للآخر. والحاكم ربما صار لسوء تحفّظه بما سبيل الحكم أن يستعمله الى أن يصير خصما منصبا، وذلك اذا استعمل في مخاطبته التى يحكم بها على أحد الخصمين الأقاويل التى سبيل كل واحد من الخصمين أن يستعمله مع الآخر. فلذلك لا يجب أن ينصب للحكم من ليست له قدرة على التحفظ بشريطة الحكم.

وأما اذا كان قول أحد الخصمين أقل اقناعا في أمر ما للضعف ذلك الخصم، وكان عند الحاكم في ذلك الأمر أشياء يمكن أن يشدّ بها قول ذلك الخصم، حتى

يصير أشد اقناعاً، وأراد أن يحكم لذلك الخصم بما قد عرفه فى ذلك الأمر من قوة الاقناع، لا بالظاهر من مخاطبة الخصم؛ فان ذلك موضع تشكيك: هل يحكم بحسب [ب٢٥٧پ] الظاهر من قول الخصم أو بما عرفه هو من قوة الاقناع فى ذلك الأمر؟ ولكن ان كان الحاكم حاكماً فى ذلك الأمر بحسب اضافته الى ذينك المتخاطبين فقط، فليس له أن يحكم بما قد عرفه فى ذلك الأمر دون الخصمين. وان كان انما هو حاكم فى ذلك الأمر بحسب الأمر نفسه، أو بحسب الأصلح فى المدينة، أو بحسب الأصلح لهما بالاضافة الى المدينة، و كان ما علمه من ذلك هو الأصلح؛ فانه يحكم بما عرفه فى ذلك الأمر.

وهذا انما ينبغى أن يعرف من رتبة الحكم المنصوب، أى رتبة هى من الرياسة فى الحكم، فحينئذ يكون ما يفوض الى الحاكم من الحكم [ح١١٦ر] فى هذا الأمر على حسب تلك الرتبة.

وأما بأى قوّة وبأى ملكة وصناعة يصير الانسان حاكماً بين المتنازعين على طريق الخطابة، فينبغى أن نلخصها فيما بعد.

والأشياء التى شأنها أن يكون بها الاتباع: منها الضمائر، ومنها التمثيلات. فالضمائر منزلتها فى الخطابة منزلة البراهين فى العلوم، والمقاييس فى الجدل. والضمير كانه قياس خطبى، والتمثيل كانه استقراء خطبى.

والضمير قول مؤلف من مقدمتين مقترنتين يعطينا بذاته أولاً بحسب ما فى بادى الرأى الاقناع فى النتيجة التى تنتج عنهما. وانما يصير مقنعا بأن يضمير المتكلم احدى مقدمتيه ولا يصرح بها. و لاجل هذا سمي الضمير والمضمير، اذ كان اضمار احدى مقدمتيه سبباً لأن يصير مقنعا. والافان البراهين والقياسات الجدلية اذا [ب٢٥٨ر] استعملت فى المخاطبات والكتب، و فى أكثر الاوقات محذوفة من كّل واحد منها احدى مقدمتيه قصداً للاختصار، ولأن ما حذف منه ظاهر جداً عند السامع؛ فلا تسمى تلك ضمائر.

ومنها فضيلة القائل و نقیصة خصمه المناصب له. فان هذا مما یوقع التصدیق بما یقوله القائل، ویجود بها الاقناع. و ان لم یستعمل معها ضمیرا، ولا تمثیلا، ولا شیئا آخر، سوى أن یخبر عن الشی أخبرا را ساذجا مجرّدا، بعد أن یكون القائل مشهورا بالفضيلة عند السامعین، و خصمه مشهورا بالنقیصة عندهم. و اذا استعمل معها الضمائر والتمثیلات، صارت أشد اقناعا، وأقبل عند السامعین. فان لم تكن فضیلة مشهورة؛ احتاج الی أقاویل یبین بها فضله و نقص خصمه، ثم یخبر بالشیء الذى یقصد الاقناع فیه.

و كثير اما یغلط قوم، فیستعملون هذه فی العلوم خاصة عند معاندتهم المخالفین لهم فی آرائهم، كما فعل جالینوس عندما یروم مناقضة مخالفیه، فانه یفضل نفسه، و ینتقص مخالفیه فی ذلك الأمر الذى یناقضهم فیه.

وربما التمس الخطیب تفضیل نفسه، و نقص خصومه، لافى الأمر الذى فیه كلامه، بل یفضل نفسه، و ینتقص خصومه فی أشياء أخر خارجة عن الأمر الذى فیه یتخاطبون، كما فعل جالینوس فی أنه یفضل نفسه بذکر فضيلة أبیه وبلده، و ینتقص خصومه بذکر نقائص آبائهم وبلدانهم. فانه ذکرفی کتاب [ب ٢٥٨ پ] «حيلة البرء» حین ناقص ناصلس الطیب بأن ذکر خاصة صناعة أبیه، و كما فعل فی المقالة الآخرة من کتابه فی آراء ابقراط و افلاطن، حیث ناقص مندبریس الذى رد علیه شیئا مما فی کتابه. فانه تنقصه أنه کان نشأ فی قرى بائنة عن المدن الکبار، و فضل نفسه بأنه أقام برومية الکبرى التى هی فیما ذکر کثیر من الشعراء: أنها العالم الصغیر. ومنها استدراج السامعین بالانفعالات النفسانية التى تمیل قلوبهم الی تصدیق القائل و تکذیب خصمه. فمن ذلك استمالة الحاکم وسائر الحضور الی القائل و تمیلهم عن الخصوم.

ومن ذلك أن یمکن فی نفس الخصم اتفعالا یضعف به متابعیه للقائل ومعارضته ایّاه مثل غضب یدله.

ومن ذلك أن يوطئ القائل ببعض الانفعالات نفس المقصود اقناعه لقبول ما يلتمس اقناعه فيه، أمّا بتطبيب نفسه، أو يكسبه بقوله غضباً أو رحمة أو قسوة، وغير ذلك مما يرى القائل أنه أنجح فى ذلك الوقت،

وهذا الجنس من المقنعات له قوة عظيمة فى تمكين الآراء والأقاويل فى النفوس، وحدوث الحميّة والعصبية وجلالة القائل والرأى، حتى تدعن اليهم النفوس وتتمكّن الآراء لتي يأتون بها، حتى تصير فى مرتبة اليقين عندهم. وهذا الجنس خطبى، الا أنه قد يستعمل [ح ١٦ ب] فى المخاطبات السوفسطائية، وربما استعمله الجدليون: اما غلطا منهم، واما مغالطة.

ومنها: استنهاض [ب ٢٥٩ ر] السامعين واستفزاز القائل آراء هم نحو تصديق قوله: بالأقاويل الخلقية: وهى الأقاويل التى تحملهم على أن يتخلقوا بأخلاق ما، وان لم تكن فيهم، وتنصّور أنفسهم بصورة أهل العلم بالشىء و تفعل افعال من له تلك الأخلاق و تلك العلوم، وان لم يكن لهم شىء من ذلك. وهذا الضرب خطبى، وقد يستعمل فى السوفسطائية، وليس يدخل فى الجدل الاغلاط أو مغالطة.

وقد استعمل هذا جالينوس حين يقول: انما يفهم قولى أو يستحسنه ويقبله من كان من الأحداث ذكياً مؤثراً للحق، وكان على فطرته لم يستمل بهوى، ولا أفسد ذهنه بالآراء الكاذبة وأشباه هذه الأقاويل.

ونجد هذا فى مخاطبات الجمهور و كتب كثير من العلماء المتقدمين والمتأخرين.

ومنها: تعظيم الأمر الذى فيه القول وتفخيمه، أو تصغيره و تهوينه، أو تحسينه وتزيينه، أو تحسينه وتقيحه. فأن القائل اذا عظم ما فى قوله من الصدق والخير، وصغر ما فيه من الكذب والشر و هونه، وعظم كذب قول مخالفه و شره؛ قبل قوله، واطرح قول خصومه. وهذا مستعمل فى السوفسطائية، ويستعمل فى الجدل غلطا أو مغالطة.

ومن ذلك: تحريف قول الخصم و تصويره بصورة ماتظهر شغنه، و تسهل مناقضته، مثل اسقاط كثير من أقاويله، ونقلها الى ألفاظ أخرى، واسقاط ما أضمره الخصوم منها في الأمكنة التي يجوز أن يضمروا فيها.

ولهذا الجنس أيضا قوة عظيمة في تمكين [ب٢٥٩] الآراء في النفوس، وخاصة إذا ضاممت الانفعالات كالعصبية، والحمية، والالف والمحبة .

ومنها: الاستشهاد بالسنن المكتوبة، فمن كانت تشهد له، احتاج الى تقويتها، وبحاج خصمه الى تزييفها، ان قدر، أو تأولها الى نحوقوله.

وأما استشهاد القائل به القوله، فانك تجده كثيرا في كتب كثير ممن نحافى كتبه نحو العلوم على سبيل الغلط، أولئك كثير الحجاج، كما التمس جالينوس أن يبين أن القوة الشهوانية في الكبد، بأن السنة كانت في بلادهم أن تجعل عقوبة الزاني نزع كبده. وكما التمس بعض القدماء أن يبين أن النفس لا تموت، وأنها تبقى بعد خروجها من البدن، بأن السنة أطلقت زيارة القبور.

ومنها: الشهادات: وهي أن يستشهد الانسان لقوله بانسان يركن الى قوله، أو يقوم يركن اليهم، متى شهدوا على ما قاله، أو كان اللازم عن أقاويل أولئك ما يشد قوله، ويزيّف قول خصمه. كما استشهد جالينوس في كتاب أخلاق النفس أن العقل في الدماغ، بقول الناس في من استحقوقه: انه لا دماغ له. واحتج هناك أيضا أن الشجاعة في القلب يقول الناس لمن يصفونه بالجبن: انه لا قلب له. ومنها: رغبة القائل و رهبته. فان رغبة القائل في خير أن صدق، و رهبته من شران كذب. فانه ان علم أنه يتخوف شرّاً على كذبه، ان عثر عليه، وقال قولاً؛ صدق قوله. مثل من يقرر بالتعذيب، فانه يصدق، ليتخلص منه خوفاً [ب٢٦٠ ر] أن يبين منه كذب، أعيد عليه لعذاب. وكذلك ان علم أنه يتوقع لصدقه خيراً، صدق. و أيضا ان رغب من خير، ان رجع عن قوله، أو أربب بشر ان أقام عليه، فلم يرجع عنه، ورأيناه قد أتام على قوله؛ وقع في النفس أنه

صديق. وأيضاً فإن الإنسان أن خَوْف شَرِّ اعظيما على قول مّا، [ح ١١٧ر] فيحمل الشر الذي يلحقه، فقال ذلك القول؛ وقع في النفس تصديقه. وكذلك أن رغب في خير عظيم على أن يقول قولاً، وأن يسكت عن شيء ما، فاستهان بذلك الخير، ولم يسكت عن ذلك الشيء، أو قال ضد القول الأول؛ كان قواه أقبل عند السامعين. وكذلك، أن قال قولاً لا عائدة عليه فيه فائدة، وآثره على معاندله فيه أئدة؛ كان أقنع عند سامعيه.

ومنها: التحدي كالمراهنات والمبايعات. وقد ذكر جالينوس أنه كان راهن بعشرة آلاف دينار من يريه من جهة التشريح أن مبدأ العصب من القلب. ومنها: يمين القائل على قوله.

ومنها: سحنة وجه الإنسان أو شكله أو شكل أعضائه ومنظرها، أو فعله عندما يتكلم، مثل أن يخبر بورود أمر مخوف قد قرب، فيرى وجهه وجه خائف أو هارب. أو يشير بشيء، ويفعل ما يشير به على غيره، فذلك يوقع التصديق له. وأن عمل غير ما أشار به؛ كان أقبل اقناعاً، أو لم يكن له اقناع أصلاً. وقد يستعمل هذا الجنس، مع أقاويل الفضيلة والنقيصة [ب ٢٦٥پ]. فإن السحنة والأشكال والمنظر والفعل تخيل فيه، حالاً يجعله مقبول القول، وتخيّل في خصمه حالاً يصير بها مطّرح القول.

ومنها: أن تكون كيفية القول والصوت والنغمة الخارجة مع القول تخيل الأمر الذي فيه القول، مثل أن يخبر الإنسان عن نفسه بمصائب نالته، ويجعل صوته صوت خاشع. وأن يخاطب إنساناً فيتوعدّه، فيجعل صوته صوت مستطيل غضبان.

والضمائر والتمثيلات: هي الأقاويل الخطبية الأولى، فإنّها هي المقنعات الأولى، وهي أشد تقدماً لسائر الأجناس الاقناعية، وهي الخطبية. والباقية يسمّيها ابن

نقوم اخس المقنعات الخارجة عن الأقاويل. والضمائر والتمثيلات من أشدها تقدما بالطبع والشرف، وذلك أن الضمائر والتمثيلات، لو انفردت دون المقنعات الخارجة؛ لالتأت صناعة الخطابة بها. ولو انفرد كل واحد من الباقي؛ لم تلتئم بها صناعة، لأنها تستعمل مرفدة للضمائر والتمثيلات، وعلى طريق الاستظهار.

فان من الانفعالات ما يقطع الخصم، ويعين الضمير والمثال؛ كالخجل أو الحصر أو الخوف.

وأما في الحاكم فان يميله الى أحد الخصمين، وذلك اما بترغيب أو ترهيب أو حمية أو محبة أو غير ذلك. ولذلك يحتاج في سائر الانفعالات أن تمكن بها الضمائر والتمثيلات، اذالم يقنع بها الخصم.

وقد ذكر ابن نيقوماخس أن قوما من خطباء الأمم منعوا [٢٦١ ر] من أن تستعمل الأشياء الخارجة في الخطب، ولم يروا أن يستعمل في الخطب غير الضمائر والتمثيلات فقط، وهو يرى استعمالها.

والأشياء الخارجة عن الضمائر والتمثيلات لا يلزم عنها بذاتها. ولا باضطرار، النتيجة التي يقصد الاقتناع فيها، بل انما تلزم عنها بالعرض، وعلى المقصد الثاني. فأما الضمائر والتمثيلات فانها اقاويل قياسية تلزم النتيجة على جهة ما تلزمه القياسات بذاتها ضرورة، الا أنه على الرأى السابق المشترك للجميع، اذ كان الناس جميعا يرون أن الأشياء الخارجة انما سبيلها الاقتناع.

و قد التمس قوم ابطال العمل بالتمثيلات بضمائر. فاما الضائر فلا يمكن ابطالها أصلا. فانها ان أبطلت، فانما تبطل بضمائر؛ فانما تبطل اذن بذاتها، وذلك غير ممكن.

وينبغي [ح ١١٧ پ] أن نشرح الضمائر والتمثيلات، ونخبر ما كل واحد منهما، وكيف هو، وبماذا يأتلف كل واحد منهما في الجملة، وكيف يأتلف، وكم أنواع كل واحد منهما، ومما ذاب يأتلف كل نوع منها، وكيف يستعملان.

والضمائر أقدم من التمثيلات، لأن بها تثبت التمثيلات. و هى أيضا أقرب الى القياس، وأشد ضرورية في الزام ما يلزم عنها. وذلك أيضا بين من كتاب القياس.

والتمثيلات قد استضعفها أقوام ، وأبطل العمل بها قوم في قديم الدهر، وفي زماننا. وذلك أن الذين يعرفون اليوم بمبطل القياس من أهل الفقه والكلام انما يبطلون التمثيلات . فانهم انما يسمّون باسم [ب٢٦١پ] القياس التمثيلات، و ايّاها يعنون بهذا الاسم لأجل الاشتباه في المعنى.

لأنّه انما يدّل عند الجمهور أولا على المقايسة بين مقدارين ليعلم هل هما متساويان، أو يتفاضلان، أو أيّهما أعظم من الآخر؛ ثم على المقايسة بين شيئين آخرين أيّهما أفضل وأجود، أو أشدّ وأكثر؛ أو في شىء آخر، أى شىء كان، مما يجوز أن يكون به تفاضل بين اثنين. فلذلك كلما كان التمثيل بينهما أقرب الى المقايسة بين مقدارين، كان أخص باسم القياس.

الآن أصحاب المنطق يجعلون هذا الاسم دالا على المقدمات المقترنة المنتجة اضطراباً، كانت حملية، أو شرطية، أو على طريق الخلف، ويخصّونه باسم القياس، دون الاستقراء والتمثيل.

ثم الضمائر عندهم أولى باسم القياس من التمثيل، وذلك على عكس ما عليه الأمر عند الجمهور، ثم عند كثير من المتكلمين. وكذلك الأقاويل السوفسطائية قد يسمّونها أيضا قياسات، لاعلى طريق الاطلاق، بل الأقاويل السوفسطائية يسمونها قياسا سوفسطائيا، والضمائر قياسا خطيبيا. وأما القياس باطلاق فانما يخصون به القول الذى يلزم عنه النتيجة اضطرابا.

والضمائر تشتمل على ما هو قياس في الحقيقة، وعلى ما هو في الظاهر قياس. والضمائر في بادى الرأي الشائع هو الرأي الذى لم يتعقب. و لكن اذا كانت الشريطة في الخطابة أن تستعمل الآراء الشائعة؛ لم نبال كانت الضمائر، [ب٢٦٢ر]

قياسات في الحقيقة، أو غير قياسات، بعد أن تكون أقاويل مقترنة، اما بالقوة، واما بالفعل، مقنعة عند الجميع.

والضمائر أقسامها الأول هي أقسام المقاييس الأول، لأن منها حملية وشرطية. وينبغي أيضا أن تنزع من جهة المادة والصورة وكمية كتل واحد منها وترتيبه وكميته على مثال ما عليه القياسات، المذكورة في كتاب القياس.

وكل قياس فمن مقدمتين لا اقل ولا أكثر، واقتراهما هو اشتراكهما بجزء واحد، وترتيبهما هو أن تكون احدهما صغرى و الأخرى كبرى، واحداهما هي التي تكسب القياس ضرورة لزوم النتيجة عنه، والأخرى واصلة بين النتيجة و بين التي بها ضرورة لزومها. وكمية كل واحدة منهما أن تكون كلية أو جزئية، وكمية كل واحدة منهما أن تكون موجبة أو سالبة.

وأما مرادها فهي الأمور الموجودة التي عنها وفيها القضايا، اذا اثلت، صارت مقدمات. فالضرورة من المقدمات في نهاية الوثاقة في الوجود في أنفسها، والممكنة في نهاية وهي الوجود، والمطلقة متوسطة بينهما. و لذلك منها ما هي معلومة العلم اليقين، ومنها [ح ١٨ ر] مظنونة، ومنها محسوسة. فالمعلومة هي في النهاية من وثاقة الادراك، والمظنونة في نهاية الوهي في الادراك، والمحسوسة متوسطة. وذلك أيضا بين مما تقدم، من قبل أن المحسوس انما يقيننا به مادما نحسسه. فاذا غاب عن حواسنا، لم ندر هل هو على ما كنا أحسنه [ب ٢٤٢ پ] أم لا. ومنها صادقة بالكل، وكاذبة بالكل، ومنها كاذبة بالجزء، وصادقة بالجزء. ومن هذه خاصة ما كذبها في أكثر أجزائها، ومنها ما صدقها في أكثر أجزائها، و منها ما صدقها في أجزاء مساوية للأجزاء الأخر. ثم من بعد ذلك تختلف المقدمات بحسب اختلاف الأجناس العشرة التي فيها، ومنها القضايا، وباختلاف أنواع كتل واحد من هذه الأجناس.

وذلك أن منها ما كلا جزئها في الجوهر، كقولنا: الانسان حيوان. ومنها ما كلا جزئها في الكم، كقولنا: هذه السطوح عشرة. ومنها ما كلا جزئها في الكيف،

كقولنا: كل مربع فهو شكل. وكذلك فى سائر المقولات.
و قد يكون منها ما أحد جزء بها تحت مقولة، و الجزء الآخر تحت أخرى،
كقولنا: الانسان أبيض.

ثم تختلف المقدمات بمعد ذلك باختلاف الصنائع التى تحتوى على صنف
صنف من أصناف الموجودات.

فهذه أصناف مواد الضمائر والقياسات فى الجملة.

والضمائر تقنع بصورها، و تقنع بموادها. وانما تصير مقنعة بأن يبقى فيها
موضع عناد. ومتى لم يكن فيها موضع عناد؛ خرجت من المقنع، ورتبتة الى رتبة
اليقين وحده.

وانما تصير الضمائر الحملية فى حد المقنع، بأن ينظر أولاً الى القياسات
الحملية التى هى فى الحقيقة قياسات، و يعرف من كل واحد منها المقدمات
التى تكسبها الضرورية فى لزوم نتائجها فاما كان منها بيتنا من اول الأمر أنها هى
[ب٢٤٣ر] التى أفادت الضرورية، كما فى الشكل الأول من الأشكال الحملية؛ حذفت
وأضمرت، و صرح منها بالتى هى واصلة بينها وبين النتيجة فقط. مثل المقدمات
الكبرى الكلية فى ضروب الشكل الأول فى أنها بيّنة أنها فى الضرورية فى لزوم
نتائجها لها.

فينبغى فى مقاييس الشكل الأول- اذا أردنا أن نجعلها ضمائر أن نحذف الكبرى
ونضمرها ونصرّح بالصغرى فقط. وان رأينا أن نصرّح بها فى بعض الساعات،
اخذناها مهمة.

فان هذا احد ما تصير به المقاييس مقنعة من جهة صورها: أما أولاً، فان القول انما
يبقى فيه موضع عناد من جهة ضرورة اللزوم، و ذلك انما يكون بأن لا يصرح
بالمقدمات الالى تفيد الضرورية. وان ذكرت، لم تذكر بالحوال التى توجب بها
المقدمة ضرورة اللزوم.

وأما ثانيا فريما كانت كاذبة، بينة الكذب، فيشعر السامع بكذبها، فيزول اقناع القول. فاذا سكت عنها المتكلم، اوهم يسكوته أنه انما يسكت عنها، لأجل أنها ظاهرة الصدق. وان كانت صادقة، لم يؤمن أن تكون صادقة بالجزء فقط. وان اضطر المتكلم الى التصريح بها، فذكرت مهملة؛ قامت المهملة في بادي الرأي عند الجمهور مقام الكلية، وخفى موضع الكذب فيها، فصارت مقنعة، اذ كان يبقى فيها موضع للعناد.

وأما في مقاييس سائر الأشكال، فان مواضع المقدمات الضرورية في كل ضرب منها خفية، ومع ذلك فانه لا يتفق أن تكون [ب٢٤٣] الكبرى منها هي الضرورية لامحالة، بل ربما كانت الصغرى هي الضرورية في لزوم النتيجة، فليس بضائر أن يصرح فيه بكنا المقدمتين بعد [ح١٨١] أن تجعلاه مهملتين، ليبقى في التأليف موضع العناد. و ان سكت عن الضرورية، وذكرت الباقية مهملة؛ صارت أخفى، و كان أمكن للعناد.

وأما أن صرح بالمقدمات كلها، وجعلت الضرورية كلية، واستوفى في كل واحد منها شرائط القياس؛ ارتفع من رتبة الاقناع الى رتبة اليقين، ولم يكن في صورها موضع عناد. ومع ذلك، فان اقناعه يزول من وجه آخر، و هو أنه يظن بمستعمله أنه انما غاب لا بطريق الخطابة، بل بصناعة منطقية تعقب بها القول، أو بصناعة أخرى غيرها، لا بقدرته على جودة استعمال الطريق المشترك بينه وبين جميع مخاطبيه وخصومه.

ومتى ظن بالانسان أن غلبته لخصومه هو لنفاذه في صناعة أخرى غير الصناعة المشتركة بينه وبين خصومه؛ لم يكن قوله ذلك مقنعا، من قبل أنه يظن أن الذى به يقنع، ليست قوة الأمر، ولا القضايا التي يستعملها في مخاطبته، لكن بفضل قوة استفادها عن صناعة أخرى. كما أن المتصارعين متى استعان أحدهما على الآخر بسلاح، أو بأسباب آخر لا يساويه فيه مصارعه؛ دل ذلك منه على ضعفه عن الصناعة، وأخرج عن طبقة المصارعين. وكذلك المتنازعان بالطرق المشتركة.

ثم ينظر بعد ذلك الى الضروب المقترنة التى ليست قياسيّة، فيميّز منها ما يظنّ به فى الظاهر أنه قياس [ب٢٦٤ر]، فيستعمل. فمنها: الضرب المقترن مقدّماتها كلها موجبة فى الشكل الثانى، فانه فى بادى الرأى قياس قد صرّح بمقدّماته كلها، أ: ذت كَلْبِيّة أو جعلت مهملة. فان حذفت احدهما، وذكرت الأخرى مهملة؛ كان أمر التمويه أخفى، كانت مواضع العناد فيه بالحقيقة أكثر.

ومنها: الضروب القياسية الكلية التى فى الشكل الثالث. فان نتائجها ينبغى أن تؤخذ كَلْبِيّة. فانّها وان كانت قياسيّة، فليست تنتج نتائج كلية، بل جزئية. فلذلك ليست هى قياسية بالاضافة الى النتائج التى توضع لها فى هذه الصناعة، وهى النتائج الكلية. وينبغى أن تؤخذ مقدّماتها مهملة، ليخفى موضع العناد فيها بعض الخفاء.

ومنها: الضروب غير القياسية التى احدى مقدّماتها موجبة والأخرى سالبة، متى كانت احدهما كلية، مثال ذلك أعلّى كل ب، ب ولاعلّى شىء من ج، فهذا ليس ينتج ضرورة أن أليست فى ج، وقد يكون لافى ج. ولكّنه اذا عكست المقدّمتان جميعا، أنتجت ج ليست فى بعض أ. فلاجل ذلك قد يمكن ان يغالط به فيوهم انه ينتج أليست ج. غير أن هذا خفى الاقناع، و لذلك لا يكاد يستعمل.

كيف تأليف الضمائر الشرطية، ومن كم جهة تصوير مقنعة، من قبل أن صورها منها متصلة و منفصلة. فالمتّصلة انما تصوير مقنعة بأن يصّرّح بالشرطيّة منها، وتضمّر المستثناة، ثم يؤتى بالنتيجة. ونتيجة الشرطى المتّصل فى هذه الصناعة ربما كان مقابل التالى، وربما كان [ب٢٦٤پ] مقابل المقدّم، وذلك بحسب ما يرى المتكلّم أنه أنفع له. ويسكوته عن المستثناة يخفى موضع المغالطة فى جميع هذه النتائج. وذلك أنه لا يكاد يشعر فى بادى الرأى ولا الجمهور كيف ينبغى أن يستثنى، أو أى استثناء ينتج أى نتيجة، فان هذه كلها خفية عند الجمهور.

فاذا كانت النتيجة مقابل التالى، كانت المستثناة [ح١١٩ر] مقابل المقدّم. و

هذا التأليف منتج في الظاهر، لافى الحقيقة. فاذا صرح بالمستثنى، لم يؤمن أن يشعر به السامع، فتزول عنه القناعة. فلذلك ينبغي أن يسكت عنه و يضم.

و اذا كانت النتيجة هي المقدم بعينه، فانما يظن أنه ينتج ذلك بأن يستثنى التالى كما وضع. وهذا أيضا فى الحقيقة غير منتج. وهذا التأليف فقل ما يستعمل. غير أنه اذا استعمل، وآثر المتكلم أن يكون له اقناع؛ فينبغى أيضا أن يضم المستثنى، لئلا يشعر بفساد تأليفه، فيسقط اقناعه.

و اذا كانت النتيجة مقابل المقدم، فيبين أن المستثناة هي مقابل التالى. و هذا التأليف صحيح، ولكن انما يصير مقنعا بحذف المستثناة. و ان صرح ههنا بالمستثناة؛ فينبغى أن يسكت عن الشرطية، ليبقى فيه موضع عناد او موضع مطالبة. و اذا كانت النتيجة هي التالى؛ كانت المستثناة فى هذه كلها موضع غير بيّنة، وتحتاج الى بيان. فاذا صرح بها؛ لم يؤمن أن يشعر بخفائها، فيزول اقناع القياس، فينبغى أن يضم أيضا.

وأما أن المستثناة توضع غير بيّنة، ويحتاج فى [ب٢٦٥ر] تصحيح النتيجة الى أن تبين المستثناة، والا لم تصح النتيجة؛ فقد بيّنه ابن نيقوماخس فى كتاب القياس.

و بالجملة انما يحذف ما اذا أظهر و صرح به، احتيج فى تصحيح أمره الذى به يصح التأليف الى صناعة منطقية ليصح بها التأليف، لا مالم يحذف الا للاختصار، و لئلا يطول القول فقط. فلذلك صار السبب فى أن كانت الكبرى فى الأشكال الحملية التى سبيلها أن تحذف، و كانت الصغرى فى الشرطية المتصل التى سبيلها أن تحذف شيئا، واحدا بعينه.

والشرطية المتصلة انما تستعمل فى هذه الصناعة اكثر ذلك فى المعارضات، اذا التمس بها ابطال قوم الخصم.

و أما الشرطية المنفصلة التى تستعمل على طريق التقسيم، فان العادة جرت فى الأكثر ألا يحذف منها شيء، لا الشرطية المنفصلة ولا المستثناة. غير أنه

إذا اتفق أن كانت المعاندات فيها أكثر من اثنين، ربما لم يستوف المتكلم عند التقسيم جميع أصنافها، فيبقى للخصم، فيه موضع كلام. وربما يستوف مع ذلك استثناء جميعها، بل يستثنى بعضها دون بعض، فيكون أيضا للخصم المستثناة موضع كلام.

و إذا اقتصر على الشرطية وحدها، لم يكن القول مقنعا، بل يظن أن القول مطلوب، أو قول متشكك لم يستقر له رأى.

فإذا استوفيت المعاندات فى هذه الشريطة، و استوفى الا سثناء فى كل ماينبغى أن يستثنى فى الحقيقة؛ لم يبن فيه موضع عناد من جهة التأليف، ثم يلتبس عنادها من جهه المادة.

وربما اقتصر فى هذا الضرب على المتقدمة الشرطية، [ب٢٦٥] وتضمير الأخرى. والنتيجة متى كانت ظاهرة جدا، أو كانت هناك أشياء حاضرة، اما للحس أو للذهن؛ تفهم المستثناة والنتيجة. مثل أن يقول القائل: «أحدنا»، وذلك فيما يقصد أن يخطيء فيه خصمه. فان قوة هذا القول قوة قولنا: «المخطيء: اأنا واما هذا، لكن المخطيء استأنا. فاذا المخطيء هو هذا.

وأمثال هذه تستعمل عند التعريضات.

وربما أشكل الأمر، ما لم يكن الأمر فى المستثنى ظاهرا جّدا. فلذلك ينبغى أن [ح١١٩] يتوقى هذا الا حيث يكون المستثنى ظاهرا جدا. وان اضطر الانسان فى بغض الأوقات الى هذا، فينبغى أن يصّرح بالمستثنى أو بالنتيجة، حتى يعلم المستثنى أى شىء ينبغى أن يكون.

و أما فى الضرب الذى نستعمل الشرطية المنفصلة فيه على جهة السلب، كقولنا: ليس يكون زيد بالعراق وهو بالشام؛ فالحال فيه كالحال فى الشرطية المتصلة. فانه فى أكثر ذلك يقتصر فيه على المقدمة الشرطية فقط، و تضمير المستثناه. لأن المستثناة ربما أبطلت الضرورية التى هى فى بادى الرأى ضرورية فى النتيجة،

فلذلك يسكت عنها، لئلا يشعر به السامع. وذلك أنه ان جعلت المستثناة مقابلة أيتهما اتفق؛ لم تلزم عنها النتيجة ضرورية، ولا في بادي الرأي. وفي هذا خاصة ينبغي أن تضرر المستثناة. وذلك اذا كان المتكلم يلمس أن ينتج عنها التالي أو المقدم، فانه انما ينتج ذلك اذا استثنى مقابل الآخر. و اذا قصدت ذلك، فليس ينبغي أن يقتصر على الشرطي، بل يصرح معها في النتيجة، وتضرر المستثناة والا [ب٢٦٦] رطل اقناعه، من قبل أن للسامع أن يستثنى مما أوردته ما يبطل به نتيجتك، أولا يدري أي شيء أردت أن تنتج، اذ كان يجوز أن يتوهم عليك أنك انما أضمرت استثناء ينتج شيئا آخر، غير الذي قصدت انتاجه، فيصير قولك أول شيء مشكلا، فيسقط اقناعه.

وأما ان أراد مريد أن ينتج مقابل أحدهما، فانه انما ينتج بأن يستثنى أحدهما. فاذا صرح به، لم يبق للمتكلم موضع عناد في التأليف. و لذلك صار الأفضل أن يضرر المستثنى، و يصرح و بالنتيجة، فيصير القول مع ذلك اوجز، وتكون قوته قوة ماهو في الحقيقة قياس، اذله أن يطالب بوجه الالتزام.

فكّل ما أفنع، و فيه بعد موضع للعناد أو للمسألة و المطالبة، كان أخرى بالخطابة.

وكذلك الحال في الشرطية المتصاة، اذا عدل بعبارتها الى أن نجعل على طريق السلب، كقولنا: لا يوجد النار أو تطلع الشمس، ولا يوجد الخف أو يوجد الجلد، ولا يكون هذا المرئي انسانا دون أن يكون حيوانا، ولا يمشى زيد حتى يتكلم عمرو. فهذه وأشباهاها ترجع الى الشرطية المتصلة.

والغلط يقع كثيرا فيما ينبغي أن يستثنى من أمثال هذه، وفيما ينبغي أن تكون هي النتائج في الحقيقة.

والنتائج الكائنة في بادي الرأي عن هذه ربما كان الشيء ومقابله من مقدم أو تال، فينبغي أن يجعل المتكلم النتيجة في أمثال هذه ما يرى أنه لا يقربه، ويحذر أن يصرح

بالمستثناة منها، وخاصة إذا كان التصريح بالمستثناة يبيّن عوار التأليف و يسقط
ضرورية الزامه.

وأمثال [ب٢٦٦] هذه الشرطية ربما استعملت على جهة الخبر ، وربما
استعملت على جهة الأمر، كقولنا: بازيد، لائتمس دون أن يتكلم عمرو .
والشرطية المنفصلة فينبغى على الأكثر أن لا يستوفى أقسام متعانداتها كلّها،
بل يقتصر منها على أظهرها فقط، ويترك الأخفى منها، ثم ينظر فى أى أقسامها
ينبّه السامع على موضع المعاندة فى النتيجة، أو فى تأليف القول، فيحذر
التصريح به.

وأما قياس الخلف: فانه انما استعمل أكثر ذلك فى ابطال الأقاويل والمعارضات،
كقولنا: أن لم يكن كلّ انسان حسّاسا، فليس كل حيوان حسّاسا. [ح١٢٥] و
ذلك محال . فينبغى فى قياس الخلف أن يصّرح بالوضع، وهو المشكوك فيه، و
بالمحال اللازم، ويضمّر المقدمة الصادقة التى سبيلها أن تضاف الى المشكوك فيها. و
ربما اضطرّ المتكلّم الى التصريح بالصادقة، متى لم يكن اللزوم ظاهرا. فينبغى أن
يجعل ذلك التصريح فى آخر القول، كقولنا: اذا لم يكن كلّ انسان حسّاسا، فليس
يكون كل حيوان حسّاسا، اذا كان الانسان حيوانا. وذلك محال.

ثم نبين كيف يقنع من جهة موادها.

ولما كانت المقدمات التى شأنها أن تعطى الأقاويل صحّة لزوم نتائجها عنها هي
أملك بالأقاويل من باقى مقدماتها ، و كان ينبغى أن تكون العناية بها أكثر،
و كانت المقدمات الباقية سبيلها أن تنزّل على ما يتفق أن تكون عليه من
أن تكون محسوسة أو يقينية كاملة أو مقنعة؛ وجب أن يكون الاقناع الذى يستفيدة
الضمير [ب٢٦٧] من جهة مواده، هو ان تكون مقدماته التى تعطية ضرورية
الالزام أولى.

فاذا كان كذلك، كانت مقدمات الضمائر التى سبيلها أن يعطيها صحّة لزوم نتائجها
عنها، ينبغى أن تكون مشهورة فى الرأى السابق المشترك للجميع.

وقد تقدّمنا، فبيّنا ما معنى الرأى السابق.

وهذه المقدمات تحتوى على ماهى فى الحقيقة مشهورة، وعلى ماهى فى الظاهر فقط مشهورة، من غير أن تكون كذلك أيضا فى الحقيقة. و تحتوى المشهورات على ماهى صادقة، وعلى ماهى غير صادقة.

ولكن اذا استعملتها الخطابة، فليس تستعملها لأجل أنها صادقة. و لو كان كذلك، اذا صادفت مقدمات صادقة غير مشهورة، استعملتها؛ وليست تفعل ذلك، بل تطرح المقدمات اليقينية اذا كانت غير مشهورة.

و أيضا فاذا استعملت الخطابة المشهورات التى هى بالحقيقة مشهورات، فليس تستعملها لأجل أنها فى الحقيقة مشهورات على مثال ماتستعمله صناعة الجدل، لكن لأجل أنها فى بادى الرأى مشهورة للجميع، واتفق فيها أن تكون مشهورات فى الحقيقة.

وكذلك اذا استعملت ماهى فى الظاهر فقط مشهورة، فليست تستعملها من جهة ماهى كذلك، على مثال ماتستعمله السوفسطائية، لكن من جهة ماهى فى بادى رأى الجميع مشهورات، واتفق فيها أن تكون مشهورات.

وقد يتفق أن تدخل تحت هذه مقدمات كثيرة صادقة ويقينية، ويدخل فيها ماهى صادقة بالكّل وصادقة بالجزء ومظنونة [ب٢٦٧] ومعلومة وضرورية ومطلقة وممكنة، ويدخل فيها ماهو خاص بالتعاليم أو بالطبيعيّات أو بصناعة أخرى من سائر الصنائع من نظرية وعملية. ولكن ليست تستعمل هذه الصناعة شيئا من أصناف المقدمات من جهة ماهو ذلك الصنف، لكن من جهة ماهى مشهورة فى بادى الرأى المشترك، لكن اتفق فيها مع ذلك أن كانت موصوفة بهذه الصفات الأخر.

والتي فى بادى الرأى المشترك للجميع مشهورة:

فمنها: مواضع، ومنها أنواع.

فالمواضع: هى المقدمات التى تستعمل قواها، أى جزئياتها، مقدمات عظمى، فى قياس، ولا تستعمل هى أنفسها.

والأنواع: هي التي تستعمل هي أنفسها، كما هي، مقدمات عظمى فى قياس قياس.

والمواضع: ليس يكون شىء منها [ح. ١٢٠ب] خاصاً بوجود دون موجود، ولا بجنس دون جنس، ولا بعلم دون علم. بل يكون كـل واحد منها عامّاً لعلوم كثيرة، ولأجناس كثيرة، وتحتوى على أصناف قضايا جزئية، كل صنف منها قد يكون خاصاً بجنس دون جنس، أو بعلم دون علم.

وأما الأنواع: فان كـل واحد منها تخصص قياساً قياساً، وضميراً ضميراً، وكـل صنف منها يخص جنساً دون جنس، أو علماً دون علم.

والمقدمات الجزئية للمواضع على ضربين:

أحدهما أن يكون محمولها جزئياً لمحمول الموضع، و موضوعها جزئياً لموضوع الموضع.

والثانى: أن يكون محمولها جزئياً لمحمول الموضع، ويكون موضوعها بعينه موضوع الموضع.

وأما المقدمة التى موضوعها جزئياً موضوع الموضع، [ب. ٢٦٨ر] ومحمولها هو بعينه محمول الموضع، فليس تعدّ فى قوى الموضع، ولا فى جزئياته، بل هى نتيجة لازمة عن قياس تجعل مقدمته الكبرى الموضع نفسه، و مقدّمته الصغرى مؤلفة من موضوع المقدمة الذى هو جزئياً موضوع الموضع و من موضوع الموضع، فيكون موضوع الموضع هو التحد الأوسط.

و الأنواع: منها مؤثّرات، أو محمولات فى بادى الرى، و واجبات، و علامات فى بادى الرأى للجميع ثانياً. وموضوعاتها معان كلية يوجد فيها شىء موجود لشيء أو غير موجود له، بغير شرط أصلاً، وتؤخذ مهملة أيضاً. والتى يوجد فيها شىء كائناً أو غير كائن على الأكثر فى المستقبل، يبيّن من أمرها أنها تنتج نتائج مظنونة، متى أخذت مقدمات كبرى.

وأما المحمودات التي يؤخذ فيها شيء موجودا لشيء أو غير موجود له على الإطلاق من غير شرط، وتؤخذ مهملة وكتيبة، منها ما اشخاص موضوعاتها محسوسة وطبيعية، ومنها ما اشخاص موضوعاتها ارادية.

فالتي اشخاص موضوعاتها محسوسة فما يصححه الحس يصدق. ومتى لم يشد القضية المشهورة شيء غير شهرتها فقط، فهي مظنونة، والقياسات الكائنة عنها تنتج نتائج مظنونة. فان اتفق أن كانت يقينية ولم يشعر بها؛ فيقيناها بالعرض. ولهذا شرط ابن نيقوما خرس في البرهان أن يكون اليقين يقينا، لا بالعرض.

والدليل والعلامة: فيشتركان في أن كل واحد منهما بوجوده يلزم وجود شيء آخر. فمتى كان الأمر [ب٢٦٨] الذي بوجوده يوجد محمول في موضوع أعتم أو أخص من المحمول والموضوع جميعا، خص باسم العلامة. ومتى كان ذلك الأمر أعتم من الموضوع، وأخص من المحمول، أو مساويا له؛ سمى دليلا. والدليل يأتلف في الشكل الأول فقط.

والعلامة صنفان: أحدهما هو الذي يكون فيه التحد المشترك، أعتم من المحمول والموضوع جميعا.

والثاني: أن يكون الحد المشترك أخص من المحمول والموضوع جميعا. فالذي يؤخذ حده المشترك أعتم من الطرفين يأتلف في الشكل الثاني، ولا يمكن أن يرجع إلى الشكل الأول، لأنه لو كان يرجع بالانعكاس، لكان ما ينعكس منها يتساوى محموله وموضوعه، ولم يكن أعتم من كل واحد من الطرفين. وانما كان ينعكس لو كان باحدى حالين: اما أن تكون احدى المقدماتين أو كلتا هما موجبة كلية يساوى موضوعها محمولها، واما أن تكون سالبة كلية. فاذ كنا قد وضعنا الحد الأوسط أعتم من الطرفين، فليس ولا واحدة منهما: لاسالبة كلية، ولا موجبة، يساوى محمولها موضوعها.

وأما الصنف الثاني من العلامة: وهو الذي يكون حده المشترك أخص [ح١٢١ر] من الطرفين، فانه يأتلف في الشكل الثالث لامحالة. فالأعتم والأخص

يوهمان فى الظاهر بوجودهما وجود المحمول فى الموضوع، من غير أن يكون ذلك، من قبل أن تأليف الأعم ليس بقياسى أصلا فى الحقيقة، لاعلى تلك النتيجة، ولا على غيرها. وأما على تأليف الأخص، فانه وان كان تأليفا قياسيا، فليس بقياس على الشئ الذى جعل [ب٢٦٩] علامة له، كما جعل، وان كان قياسا مما ينتج شيئا آخر. لأنه انما جعل علامة لوجود شئ فى كل أمر ما، ونيس فى شئ من ضروب الشكل الثالث ما ينتج نتيجة كلبية أصلا.

وأما الذى هو أعم من الموضوع وأخص من المحمول أو مساو له، فهو دليل صحيح، اذ كان تأليفه تأليفا قياسيا. و كان أيضا قياسا على الشئ الذى جعل دلالة له.

والدليل الذى هو صحيح التأليف صنفان:

أحد هما الشئ الذى بوجوده يوجد الأمر، وبارتفاعه يرتفع ذلك الأمر، أو الشئ الذى بوجوده يوجد الأمر محمولا فى موضوع، و بارتفاعه يرتفع ذلك الأمر عن ذلك الموضوع، وهو الدليل المساوى.

والثانى: الشئ الذى بوجوده يوجد الأمر، ولا يرتفع الأمر بارتفاعه، أو الشئ الذى بوجوده يوجد محمول فى موضوع، ولا يرتفع بارتفاعه عن ذلك الأمر، وهو الدليل الأخص. وكلاهما دليلان صحيحان.

وأصح الأدلة: هو الذى بوجوده يلزم أن يوجد الشئ حيث كان، وفى أى موضوع كان، وفى أى وقت كان. ثم الذى بوجوده يوجد الشئ فى الأكثر: أما فى أكثر ما يقال عليه الدليل، أو فى أكثر الأوقات.

وبعد هذين، فان الدليل أيضا هو الذى بوجوده يلزم أن يوجد الشئ، وبوجوده أيضا يلزم أن يوجد ضد ذلك الشئ، حتى يكون ذلك الأمر الواحد دليلا على الشئ، و دليلا أيضا على ضده. ولا يمتنع أن يكون من هذا الصنف مادته على أحد الضدين أشد من دلالة على الضد الآخر، أو دلالة بالسواء

عليها. وهذه [ب٢٦٩] كلها تأتلف في الشكل الأول تأليفا قياسيا. إلا أن الضعف الذي يوجد فيه هو من قبل مادته، لا من جهة تأليفه.

والدليل والعلامة يقال أولاً على ذلك الأمر الواحد الذي سبيله أن يؤخذ حداً أوسط. وأما الأمر الذي بوجود الدليل يلزم أن يوجد هو أمّا على الإطلاق، وأما في موضوع ما، فذلك الشيء هو المدلول عليه، ويكون هو الطرف الأعظم في أي شكل ألف، وفي أي ضرب منه ألف. وكذلك العلامة. والشيء الذي تكون العلامة علامته، فإن العلامة هي الحد الأوسط. والشيء الذي له أو عليه العلامة هو الطرف الأعظم في أي ضرب من أي شكل كان.

والدليل يؤخذ أصنافاً من الأمور:

من ذلك أنه قد يؤخذ الدليل أمراً متأخراً عن المدلول عليه على جهة ما تدل للامور ذوات الأسباب على أسبابها. فإن التي وجودها عن أسباب، أو بأسباب، قد تكون دلائل على تلك الأسباب.

والاسباب المشهورة ثلاثة: الفاعل، والمادة، والغاية. والصورة هي أحد الأسباب، لأنها ليست مشهورة. فالكائن عن الفاعل دليل، كالصناعة على الصانع. وأحوال المفعولات دليّة على أحوال فاعليها. وكذلك المفعولات عن المواد دليّة أيضاً على مَوادها. فإن الذي يرى من أحوال الثوب دليل على مادة غزله، أي غزل هو، وأي مادة هي، وعلى أحوال ناسجه. فيجتمع في المفعولات عن المَواد أن تدل على ما عليها، وعلى موادها جميعاً.

وأيضاً [ح١٢١] فكثير من الأشياء تدل على غاياتها [ب٢٧٠] وعواقبها، أي عاقبة تكون، وعلى الأغراض منها، أي الأعراض نصبت لها. وتكون أصناف ذلك على حسب أصناف الأسباب، مثل دلالة المطر على أن غيماً قد كان، ودلالة الدخان والاحتراق المحسوسين على نار موجودة، وإن لم نكن نراها.

وقد يكون الدليل أمراً متقدماً للمدلول عليه على جهة ما تتقدم أسباب الأمور للامور. فإن أسباب الأمور قد تدل أيضاً على الامور، مثل دلالة النار على احتراق

كائن فى الموضع الذى ترى فيه النار، اذ الم يرا الاحتراق.

وقد يكون أمرا مقارنا للمدلول عليه، لامتأخراعنه، ولا متقدما، ولا سبباً له، ولا كائناً عنه. مثل دلالة الغيم على مطر كائن، فان السواد ليس بسبب المطر، ولكنّه عرض فى غيم ممطر، اما دائماً، واما على الأمر الأكثر.

ثم من بعد ذلك تسمى المقدمة المؤلفة من الدليل والمدلول عليه دليلاً أيضاً، كقولنا: حيث كان دخان، فهناك نار، أو قولنا: حيث كان نار، فهناك احتراق. ثم يسمّى بعد ذلك القياس الذى مقدّمته الكبرى هذه المقدمة، و صغراه قرينتها دليلاً أيضاً، والنتيجة الكائنة عن هذا القياس مدلولاً عليها.

وكذلك العلامة يسمّى بها أولاً ذلك الحد المشترك الذى هو أعتم وأخص من الطرفين. والذى يجعل ذلك الحد الأوسط علامة له من الطرفين معلوماً بالعلامة، ثم تسمى المقدمة الكائنة من ذلك الحد الأوسط، ومن الشئ الذى يجعل معلوماً بتلك العلامة علامة أيضاً.

والقياس الذى حدّ الأوسط [ب٢٧٥] علامة ما علامة أيضاً.

و ظاهر أن هذه أدلة كلّها فى الرأى المشهور السابق. وما كان هكذا، فممكّن فيه أن لا يكون دليلاً فى الحقيقة، ولا يشعر به أنه كذلك، اذا أخذ من طريق شهرته فقط، فتفيدنا من المدلول عليه أيضاً ظناً.

فمن هذه تكون الضمائر مقنعة.

والتمثيل: هو اقناع الانسان فى شئ أنه موجود لأمر مّا لأجل وجود ذلك الشئ فى شبهه الأمر، متى كان وجوده فى الشبيه أعرف من وجوده فى الأمر. وبتّين، على الشريطة المتقدمة، أن الشبيه ينبغى أن يكون سببها فى بادى الرأى الشائع المشترك للجميع. وينبغى أن يصّرح بالشبيه، و يضمّر الشئ الذى به تشابها، ولا يصّرح به الا أن يضطرّ اليه اما لشدة خفائه، أو لشغب الخصم و دفعه الشبه بين الامرين.

والشبه يكون في اللفظ وشكل اللفظ فقط، و يكون شبيها في المعنى.
والشبه في المعنى اما أن يكون باشتراك الأمرين جميعا في معنى واحد يعمها
من عرض أو غير ذلك . واما أن يكون الأمران نسبتها الى ما ينسبان اليه نسبة
واحدة، أو نسبتان متشابهتان . و ذلك اما أن نكون نسبتها الى شيء واحد
نسبة واحدة، أو نسبة أحدهما الى شيء ما آخر كنسبة الآخر الى شيء ما آخر. وكُل
واحد منهما اما شبه قريب أو بعيد، مثل زيد، و عمرو، فانهما يتشابهان بالانسانية
والحيوانية و الجسمانية. فأى واحد من الأمرين وجدله شيء ما لزم أن يوجد ذلك
بعينه للأمر الآخر. وأقواها أن يوجد لأحد هما ذلك الشيء من [ب ٢٧١ ر] جهة المعنى
الذى به شابه الآخر. واعتبار ذلك أن يكون الشيء موجودا لذلك السمعى، اما
بالكل، واما بأكثر. فان ذلك اذا كان هكذا؛ كاد ان يكون التمثيل ضميرا، أو قياسا، وخرج
عن حد التمثيل.

ثم بعد ذلك [ح ١٢٢ ر] اذا كان الأمر الثانى شبيها بالأمر الأول فى أى شيء
اتفق من المعانى ممّا يمكن أن يتشابه به اثنان، وان لم يكن ذلك الشيء موجودا
فى الأمر الأول من جهة ذلك المعنى. فما كان هكذا، فانه ان لم يكن هذه الحال خفية
جدا فى التمثيل، كثرفيه مواضع العناد. و بعد ذلك اشتباه الأمرين فى اللفظ،
فينبغي أن يتخير المتكلم من هذه خاصّة ما يخفى أمره على السامعين.

وهذه كلها مقنعة، وتستعمل فى الخطابة.

وأما تأليف التمثيل فانه يجعل أولا حمليا، اذ كانت قوّته قوة قياس حملى،
كما تبين فى كتاب القياس.

وقديؤلّفه المستعمل له على طريق الشرطيّة لمتصلة، ألا أن أكثر ما يستعمل
على تأليف الشرطى المتصل عند المعارضة والابطال والتوبيخ. فأما عند الاثبات،
فيجعل فى أكثر الأمر تأليفه حمليا.

و مقدّمات التمثيل اذا كان حمليا، فان الشيء الذى به تشابهها، اذا كان

ظاهر، فينبغى أن يصّرح بالمثال ويردّف بالنتيجة، ويضمّر الشبه. وإذا كان الشبه غير ظاهر، فينبغى أن يصّرح به.

والتصريح بالشبه يحصل عنه ثلاث مقدمات:

أحداها موضوعها موضوع الثانية بعينه، وهو الأمر الأول، ومحمولها محمول النتيجة.

والثانية محمولها الشيء الذى به تشابه الأمران. [ب ٢٧١ پ]
والثالثة محمولها ذلك الشيء بعينه، وموضوعها الأمر الثانى.

كمل كتاب الخطابة

والحمد لله حق حمده

مقالة في قوانين صناعة الشعراء للمعلم الثاني

قال: قصدنا في هذا القول اثبات أقاويل، و ذكر معان تفضى بمن عرفها الى الوقوف على ما اثبتته الحكيم في صناعة الشعر، من غير أن يقصد الى استيفاء جميع ما يحتاج اليه في هذه الصناعة وترتيبها، اذا الحكيم لم يكمل القول في صناعة المغالطة فضلاً عن القول في صناعة الشعر، وذلك أنه لم يجد لمن تقدمه أصولاً ولا قوانين حتى كان يأخذها ويرتبها ويبنى عليها ويعطيها حقها على ما يذكره في آخر أقاويله في صناعة المغالطين. ولورمنا اتمام الصناعة التي لم يرم الحكيم اتمامها مع فضله وبراعته، لكان ذلك مما لا يليق بنا. فالأولى بنا أن نومي الى ما ما يحضرنا في هذا الوقت من القوانين والأمثلة والأقاويل التي ينتفع بها في هذه الصناعة.

فنقول: أن الفاظ لا تخلو من أن تكون: امدالّة، واما غير الدالّة. والألفاظ الدالّة: منها ماهي مفردة، ومنها ماهي مركبة. والمركبة: منها ماهي أقاويل، ومنها ماهي غير أقاويل. والأقاويل: منها ماهي جازمة، ومنها ماهي غير جازمة. والجازمة: منها ماهي صادقة، ومنها ماهي كاذبة. والكاذبة: منها ما يوقع في ذهن السامعين الشيء المعبر عنه بدل القول، ومنها ما يوقع فيه المحاكاة للشيء، وهذه هي الأقاويل الشعرية.

ومن هذه المحاكاة ما هو أتم محاكاة، ومنها ما هو أنقص محاكاة. والا ستقصاء في الأتم منها [٣٣ر] والأنقص انما يليق بالشعراء وأهل المعرفة بأشعار لسان لسان

ولغة لغة، ولذلك ما يخلى عن القول فيها لأولئك، ولا يظن ظان أن المغلط والمحاكى قول واحد، وذلك أنهما مختلفان بوجوه:

منها أن غرض المغلط غير غرض المحاكى، إذ المغلط هو الذى يغلط السامع الى نقيض الشئ، حتى يوهمه أن الموجود غير موجود، وأن غير الموجود موجود. فأما المحاكى للشئ فليس يوهم النقيض، لكن الشبيه. ويوجد نظير ذلك فى الحس، وذلك أن الحال التى توجب إيهام الساكن أنه متحرك،

مثل ما يعرض لراكب السفينة عند نظره الى الأشخاص التى هى على الشطوط، أولم ين على الأرض فى وقت الربيع عنده نظره الى القمر والكواكب من وراء الغيوم السريعة السير؛ هى الحال المغلطة للحس.

فأما الحال التى تعرض للناظر فى المرآتى والأجسام الصقيلة، فهى الحال الموهمة شبيه الشئ.

وقد يمكن أن تقسم الأقاويل بقسمة أخرى، وهى أن نقول: القول لا يخلو من أن يكون: إما جازماً، وإما غير جازم. والجازم: منه ما يكون قياساً، ومنه ما يكون غير قياس. والقياس: منه ما هو بالقوة، ومنه ما هو بالفعل. وما هو بالقوة: إما أن يكون استقراءً، وإما أن يكون تمثيلاً. والتمثيل أكثر ما يستعمل إنما يستعمل فى صناعة الشعر. فقد تبين أن القول الشعرى هو التمثيل.

وقد يمكن أن تقسم القياسات، وبالحملة الأقاويل، بقسمة أخرى، فيقال: إن الأقاويل إما أن تكون صادقةً لامحالة بالكل، وإما أن تكون كاذبةً لامحالة بالكل، وإما أن تكون صادقةً بالأكثر كاذبةً بالأقل، وإما عكس ذلك، وإما أن تكون متساوية الصدق والكذب.

فالصادقة بالكل لا محالة هى البرهانية، والصادقة بالبعض على الأكثر فهى الجدلية، والصادقة بالمساواة فهى الخطبية، والصادقة فى البعض على الأقل فهى السوفسطائية، والكاذبة بالكل لا محالة فهى الشعرية. وقد تبين من هذه القسمة أن القول الشعرى هو الذى ليس بالبرهانية ولا الجدلية ولا الخطابية ولا المغالطية، و

هو مع ذلك يرجع الى نوع من أنواع السولو جسموس أو ما يتبع السولو جسموس. وأعنى بقولى: « ما يتبعه » : الاستقراء و المثال والفراسة، و ما أشبههما مما قوته قوة قياس.

واذ قد وصفنا ما تقدم ذكره، فخليق بنا أن نصف الأقاويل الشعرية، وأنها كيف تتنوع، [٤٣٣] فنقول: ان الأقاويل الشعرية: اما أن تتنوع بأوزانها، و اما أن تتنوع بمعانيها. فأما تنوعها من جهة الأوزان، فالقول المستقصى فيه انما هو لصاحب الموسيقى والعروضى، فى أى لغة كانت تلك الأقاويل، وفى أى طائفة كانت الموسيقى. وأما تنوعها من جهة معانيها على جهة الاستقصاء، فهو للعالم بالرموز والمعبر بالأشعار والناظر فى معانيها والمستنبط لها فى أمة أمة وعند طائفة طائفة، مثلما فى اهل زماننا من العلماء بأشعار العرب والفرس الذين صنفوا الكتب فى ذلك المعنى، و قسموا الأشعار الى الأهاجى و المدائح والمفاخرات والألغاز والمضحكات والغزليات والوصفيات، وسائر مادونوه فى الكتب التى لا يعسر وجودها، مما يستغنى عن الاطناب فى ذكرها.

فلنرجع الى ابتداء آخر، ونقول: ان جل الشعراء فى الأمم الماضية والحاضرة الذين بلغنا أخبارهم، خلطوا أشعارهم بأحوالها، و لم يرتبوا لكل نوع من أنواع المعانى الشعرية وزناً معلوماً، الا اليونانيون فقط: فانهم جعلوا لكل نوع من أنواع الشعر نوعاً من أنواع الوزن مثل أن أوزان المدائح غير أوزان الأهاجى، وأوزان الأهاجى غير أوزان المضحكات، وكذلك سائرها.

فأما غيرهم من الأمم والطوائف، فقد يقولون المدائح بأوزان كثيرة مما يقولون بها الأهاجى، امّا بكلها و اما بأكثرها؛ و لم يضبطوا هذا الباب على ما ضبطه اليونانيون.

و نحن نعدد أصناف أشعار اليونانيين على ما عدهه الحكيم فى أقاويله فى صناعة الشعر، ونؤمى الى كل نوع منها، فنقول: ان أشعار اليونانيين كانت مقصورة على هذه الأنواع التى أعدها وهى: اطراغوديا، وديثرمبى، وقوموديا، وايمبو،

ودراماطا، وابنى، وديقرامى، وساطورى، وفيوموتا، وافيفى، وريطورى، و ايفيجا-
ناساوس، وأقوستقى.

أما طراغوديا فهو نوع من الشعرله وزن معلوم يلتذ به كّل من سمعه
من الناس أو تلاه، يذكر فيه الخير والأمر المحمودة المحروص عليها، ويمدح بها
مدبروالمدن. وكان الموسيقاريون يغنون بها بين يدى الملوك فاذا مات الملك؛
زادوا فى أجزائها نغمات أخرى، وناحوا بها على أوائك الملوك.

و أما ديثر مبي فهو نوع من الشعرله وزن ضعف وزن طراغوديا [٢٤٢]
يذكر فيه الخير والأخلاق الكلية المحمودة والفضائل الانسانية؛ ولا يقصد
به مدح ملك معلوم ولا انسان معلوم، لكن تذكر فيه الخيرات الكلية.

وأما قوموديا فهو نوع من الشعرله وزن معلوم تذكر فيه الشرور وأهاجى الناس
وأخلاقهم المذمومة وسيرهم الغير المرضية. وربما زادوا فى أجزائه نغمات وذكروا
فيها الأخلاق المذمومة التى يشترك فيها الناس والبهائم والصور المشتركة
القيحة أيضاً.

وأما ايامبو فهو نوع من الشعرله وزن معلوم تذكر فيه الأقاويل المشهورة،
سواء كانت تلك من الخيرات، أو الشرور، بعد أن كانت مشهورة، مثل الأمثال
المضروبة. وكان يستعمل هذا النوع من الشعر فى الجدال والحروب وعند الغضب
والضجر .

وأما دراماطا فهذا الصنف بعينه، لأنه تذكر فيه الأمثال والأقاويل المشهورة
فى أناس معلومين وفى أشخاص معلومة،

وأما ابني فهو نوع من الشعر تذكر فيه الأقاويل المفرحة: اما لافراط جودتها،
واما لأنها عجيبة بديعة.

وأما ديقرامى فهو نوع من الشعر كان يستعمله أصحاب النواميس يذكرون
فيه الأحوال التى تلقاها أنفس البشر اذا كانت غير مهذبة ولا مقومة.

وأما أفيقى وريطورى فهو نوع توصف به المقدمات السياسية والنواميسية، ويذكر بهذا النوع سير الملوك وأخبارهم وأيامهم ووقائعهم.

وأما ساطورى فهو نوع من الشعر له وزن أحدثه علماء الموسيقى قارين، ليحدثوا بانشادهم حركات فى البها ثم، و بالجملة فى جميع الحيوان، مما يتعجب منها لخروجها عن الحركات الطبيعية.

وأما فيوموتا فهو نوع من الشعر يوصف به الشعر الجيد والردى، المستقيم والمعوج، ويشبه كـل نوع من أنواع الشعر بما يشبه من الأمور الحسنة الجيدة والقبیحة الرذلة.

وأما ايفيجاناساوس فهو نوع من الشعر أحدثه علماء الطبيعيين، و صنوافيه العلوم الطبيعية؛ وهو أشد أنواع الشعر مباينةً لصناعة الشعر.

وأما اقوستقى فهو نوع من الشعر يقصد به تلقين المتعلمين لصناعة الموسيقى، وهو مقصور على ذلك، ولا ينتفع به فى غير هذا الباب.

فهذه هى أصناف أشعار اليونانيين ومعانيها على ما تنهاى اليانمان العارفين بأشعارهم، وعلى ما وجدناه فى الأقاويل المنسوبة الى الحكيم أرسطو فى صناعة [٢٤٢] الشعر والى ثامسطيوس وغير هما من القدماء والمفسرين لكتبهم. وقد وجدنا فى بعض أقاويلهم معانى ألحقوها بأواخر تعديد هم هذه الأصناف، ونحن نذكرها أيضاً على ما وجدناها فنقول:

ان الشعراء اما أن يكونوا ذوى جبلّة وطبيعة متهيئة لحكاية الشعر وقوله، ولهم تأت جيد للتشبيه والتمثيل: اما لأكثر أنواع الشعر، واما النوع واحد من أنواعه، ولا يكونوا عارفين بصناعة الشعر على ما ينبغى، بل هم مقتصرون على جودة طباعهم وتأنيهم لما هم ميسرون نحوه، وهو لاء غير مسلجسين بالحقيقة لما عدموا من كمال الروية والتثبت فى الصناعة. و من سماه مسلجساً شعرياً فذلك لما يصدر عنه من أفعال الشعراء.

و اما أن يكونوا عارفين بصناعة الشعراء حق المعرفة، حتى لا يندّ عنهم خاصّة من خواصها ولا قانون من قوانينها، فى أى نوع شرعوا فيه، و يجودون التمثيلات والتشبيهات بالصناعة، وهؤلاء هم المستحقون اسم الشعراء المسلحين. واما أن يكونوا أصحاب تقليد لهاتين الطبقتين ولأفعالهما: يحفظون عنهما أفاعيلهما، ويحتذون حذويها فى التمثيلات والتشبيهات، من غير أن تكون لهم طابع شعرية، ولا وقوف على قوانين الصناعة، وهؤلاء أكثرهم زلاً وخطأ.

ونقول: ان ما يصنعه كل واحد من هؤلاء الطوائف الثلاث لا يخلو من أن يكون عن طبع، أو عن قهره. وأعنى بذلك أن الذى جبل على المدح وقول الخير، فربما اضطره بعض الأحوال الى قول بعض الأهاجى، وكذلك سائرهما. والذى تعلّم الصناعة، وعوّد نفسه نوعاً من أنواع الشعر، واختاره من بين الأنواع؛ ربما ألحاه أمر يعرض له الى تعاطى ما لم يتعوّده، ولم يستخره لنفسه، فيكون ذلك عن قهر: اما من نفسه أو من خارج. وأحمد ما كان عن طبع.

ثم ان أحوال الشعراء فى تقوّلهم الشعر تختلف فى التكميل والتقصير. ويعرض ذلك اما من جهة الخاطر، واما من جهة الأمر نفسه.

أما الذى يكون من جهة الخاطر، فانه ربما لم يساعده الخاطر فى الوقت دون الوقت، ويكون سبب ذلك بعض الكيفيات النفسانية: اما لغلبة بعضها، أو لفتور بعض منها مما يحتاج اليها.

والاستقصاء فى هذا الباب، ليس مما يليق بهذا القول، وذلك تبين فى كتب الأخلاق وأوصاف الكيفيات النفسانية وما يوجبه كلّ واحدة منها.

وأما الذى يكون من جهة الأمر نفسه، فلانه ربما [٢٥٨] كانت المشابهة بين الأمرين اللذين يشبه أحدهما بالآخر بعيدة، وربما كانت قريبة ظاهرة لأكثر الناس، فيكون القول فى كماله ونقصانه بحسب مشابهة الأمور من قربها وبعدها. وان المتخلف فى الصناعة ربما أتى بالجيد الفائق الذى يعسر على العالم بالصناعة اتيان مثله، و يكون

سبب ذلك البخت والاتفاق، ولا يستحق اسم المسلجس.

وجودة التشبيه تختلف: فمن ذلك ما يكون من جهة الأمر نفسه بأن تكون المشابهة قريبة ملائمة، وربما كان من جهة الحدق بالصناعة حتى يجعل المتباينين في صورة المتلائمين بزيادات في الأفاويل مما لا يخفى على الشعراء: فمن ذلك أن يشبهوا اب و ب ج لأجل أنه يوجد بين أب و ب مشابهة قريبة ملائمة معروفة، و يوجد بين ب و ج مشابهة قريبة ملائمة معروفة، فيدرجوا الكلام في ذلك حتى يخطروا ببال السامعين والمنشدين مشابهة ما <بين> <ا> <ب>، ب ج، وان كانت في الأصل بعيدة.

وللاخطار بالبال في هذه الصناعة غناء عظيم، و ذلك مثل مثل ما يفعله بعض الشعراء في زماننا هذا من أنهم اذا أرادوا أن يضعوا كلمة في قافية البيت، ذكروا لازماً من لوازمها أو و صفاء من أوصافها في أول البيت، فيكون لذلك رونق عجيب.

ونقول أيضاً أن بين أهل هذه الصناعة و بين أهل صناعة التزييق مناسبة، و كأنهما مختلفان في مادة الصناعة ومتفقان في صورتها وفي أفعالها وأغراضها ونقول: ان بين الفاعلين والصورتين والغرضين تشابهاً. و ذلك أن موضوع هذه الصناعة الأفاويل، وموضوع تلك الصناعة الأصباغ، و <ان> بين <كليهما> فرقاً، لأن فعليهما جميعاً التشبيه، وغرضيهما إيقاع المحاكيات في أوهام الناس وحواسهم.

فهذه قوانين كلية ينتفع بها في احاطة العلم بصناعة الشعراء. ويمكن استقصاء القول في كثير منها، الآن الاستقصاء في مثل هذه الصناعة يذهب بالانسان في نوع واحد من الصناعة و في جهة واحدة، ويشغله عن الأنواع والجهات الأخر. ولذلك ما لم يشرع في شيء من ذلك قولنا هذا.

تمت المقالة في قوانين صناعة الشعراء

لأبي نصر محمد بن محمد بن طرخان

كتاب الشعر

ان للعرب من العناية بنهايات الابیات التى فى الشعر، أكثر مما لكثير من الامم التى عرفنا أشعارهم. فإذا انما تصیرا كمل وأفضل بالفاظ ما محدودة اما غریبة واما مشهورة، وبأن تكون المعانى المفهومة عن الفاظها أموراً تحاكي الأمور التى فيها القول، وان تكون بايقاع، وان تكون مقسومة الأجزاء، وان تكون اجزاؤها فى كل ايقاع سلايات وأسباب و اوتاد محدودة العدد، وان يكون ترتيبها فى كل وزن ترتيباً محدوداً، وان يكون ترتيبها فى كل جزء هو ترتيبها فى الآخر. فان بهذا تصیر أجزاؤها متساوية فى زمان النطق بها، وان تكون الفاظها فى كل وزن مرتبة ترتيباً محدوداً، وأن تكون نهاياتها محدودة: اما بحروف بأعيانها، او بحروف متساوية فى زمان النطق بها، وأن تكون الفاظها أيضاً كالمحاكية للأمر الذى فيه القول، ثم ان تكون ملحنة.

فبعض الامم يجعلون النغم التسى يلحنون بها الشعر أجزاء للشعر كبعض حروفه، حتى ان وجد القول دون اللحن، بطل وزنه، كما لو نقص منه حرف من حروفه، بطل وزنه.

وبعضهم لا يجعل [ب ٢٧٢ر] النغم كبعض حروف القول. ولكن يجعلون القول بحروفه وحدها. وذلك مثل اشعار العرب.

وهذه اذا لحنتم فربما خالف ايقاع اللحن ايقاع القول، فيزول عندما يلحن ايقاع القول نفسه. وأولئك انما جعلوا النغم كبعض حروف القول، حذرا من أن يبطل وزن القول، اذا لحن به.

والجمهور وكثير من الشعراء انما يرون أن القول شعر، متى كان موزوناً مقوماً
بأجزاء ينطق بها في أزمنة متساوية؛ وليس يبالون [ح ١٢٢ پ] كانت مؤلفة مما يحاكي
الشيء أم لا، ولا يبالون بالفاظه كيف كانت بعد أن تكون فصيحة في ذلك اللسان، بل
يؤثرون منها ما كان مشهوراً سهلاً

و كثير منهم يشترطون فيها مع ذلك تساوى نهايات أجزائها وذلك اما ان
تكون حروفاً واحدة باعيانها، او حروفاً ينطق بها في أزمان متساوية. ويبين من فعل
او ميروس شاعر اليونانيين انه لا يحتفظ بتساوى النهايات.

والقول اذا كان مؤلفاً مما يحاكي الشيء، ولم يكن موزوناً بايقاع، فليس يعد
شعراً، ولكن يقال: هو قول شعري. فاذا وزن مع ذلك، وقسم أجزاء، صار شعراً.
فقوام الشعر وجوهره عند القدماء هو أن يكون قولاً مؤلفاً مما يحاكي الأمر،
وان يكون مقوماً بأجزاء ينطق بها في أزمنة متساوية ثم سائر ما فيه، فليس بضروري
في قوام جوهره، وانما هي أشياء يصير بها الشعر أفضل. وأعظم هذين في قوام الشعر
هو المحاكاة، [ب ٢٧٢ پ] وعلم الأشياء التي بها المحاكاة، وأصغرهما الوزن.

والخطابة قد تستعمل شيئاً من المحاكاة يسيراً، وهو ما كان قريباً جداً واضحاً
مشهوراً عند الجميع. وربما غلط كثير من الخطباء الذين لهم من طبائعهم قوة على
الاقاويل الشعرية، فيستعمل المحاكاة أزيد مما شأن الخطابة أن تستعمله، غير انه لا يوثق به.
فيكون قوله ذلك عند كثير من الناس خطبة بالغة وهو في الحقيقة قول شعري قد عدل به
عن طريق الخطابة الى طريق الشعر.

و كثير من الشعراء الذين لهم أيضاً قوة على الاقاويل المقنعة، يضعون الاقاويل
المقنعة، ويزنونها، فيكون ذلك عند كثير من الناس شعراً، وانما هو قول خطبي عدل به
عن منهاج الخطابة،

و كثير من الخطباء يجمع في خطبته الأمرين جميعاً، وكذلك كثير من
الشعراء.

وعلى هذا يوجد أكثر الشعر.

والاقاويل الشعرية هي التي شأنها أن تؤلف من أشياء محاكية للامر الذي فيه القول. فان محاكاة الأمور قد تكون بفعل، وقد تكون بقول. فالذى بفعل ضربان: أحدهما أن يحاكي الانسان بيده شيئاً ما، مثل ان يعمل تمثالاً يحاكي به انساناً بعينه، او شيئاً غير ذلك. او يفعل فعلاً يحاكي به انساناً ما او غير ذلك.

والمحاكاة بقول هو ان يؤلف القول الذى يضعه او يخاطب به امور تحاكي الشيء الذى فيه القول وهو ان يجعل القول دالاً على أمور تحاكي ذلك الشيء. ويلتمس بالقول المؤلف مما يحاكي الشيء تخييل ذلك [ب ٢٧٣] الشيء، اما تخييله فى نفسه، واما تخييله فى شيء آخر، فيكون القول المحاكي ضربين: ضرب يخيل الشيء نفسه، و ضرب يخيل وجود الشيء فى شيء آخر، كما تكون الاقاويل العلمية. فان احدهما يعرف الشيء فى نفسه مثل الحد، والثاني يعرف وجود الشيء فى شيء آخر مثل البرهان.

والتخييل ههنا مثل العلم فى البرهان، والظن فى الجدل، والاقناع فى الخطابة. فان افعال الانسان كثيراً ما تتبع تخيلاتة. وذلك انه قد يتخيل شيئاً فى أمر أمر فيفعل فى ذلك ما كان يفعله لو اتفق بالحس، او بالبرهان وجود ذلك الشيء فى ذلك الأمر، وان اتفق ان يكون الذى خيل له ليس كما خيل. مثل ما يقال: الانسان اذا نظر الى شيء يشبه بعض ما يعاف، فانه يخيل اليه من ساعته فى ذلك الشيء انه مما يعاف، فتقوم نفسه منه وتتجنبه، وان اتفق أنه [ح ١٢٣] ليس فى الحقيقة كما خيل له.

كذلك يعرض للانسان عندما يسمع الاقاويل التى تحاكي، فتخييل فى الشيء أمراً ما. وذلك أن الذى يراه يبصره فتخيّل اليه أمراً ما فى ذلك الشيء لو وصف له ذلك بعينه بقول، فان ذلك القول كان يخيل له فى ذلك الشيء الأمر بعينه الذى خيل فيه ما رآه ببصره، وذلك مثل الاقاويل التى تخيل المحسن فى الشيء او القبيح فيه، او الجور او الخسة او الجلالة.

فان الانسان كثيراً ما تتبع افعاله تخيلاتة، وكثيراً ما تتبع ظنه او علمه، وكثيراً

ما يكون ظنه او علمه مضاداً لتخيله، فيكون فعله بحسب تخيله، لا بحسب ظنه به او علمه.

فلذلك صار الغرض المقصود بالاقاويل المخيلة، [ب٢٧٣] ان تنهض بالسامع نحو فعل الشئ الذى خيل له فيه امر ما، من طلب له، او هرب عنه، و من نزاع، او كراهة له، او غير ذلك من الافعال من اساءة او احسان، سواء صدق ما يخيل اليه من ذلك ام لا، كان الأمر فى الحقيقة على ما خيل اولم يكن.

وكما ان الانسان اذا حاكى بما يعمل شيئاً ما، ربما عمل ما يحاكى به نفسه، و ربما عمل مع ذلك شيئاً يحاكى ما يحاكى به، فانه ربما عمل تمثالا يحاكى زيدا، وعمل مع ذلك مرآة يرى فيها تمثال زيد.

كذلك نحن ربما لم نعرف زيدا، فنرى تمثاله، فنعرفه بما يحاكى لنا، لانفس صورتها. و ربما لم نر تمثالا له نفسه ولكن نرى صورة تمثاله فى المرآة، فنكون قد عرفناه بما يحاكى ما يحاكى به، فنكون قد تباعدنا عن حقيقة برتبتين. وهذا بعينه يلحق الاقاويل المحاكاة. فانها ربما الفت عن أشياء تحاكى الأمر نفسه، وربما الفت عما تحاكى الاشياء التى نحاكى الأمر نفسه، و عما تحاكى تلك الاشياء، فتبعد فى المحاكاة عن الأمر برتب كثيرة.

وكذلك التخيل للشئ عن تلك الأقاويل، فانه يلحق تخيله هذه الرتب. فانه يتخيل الشئ بما يحاكى به لا توسط، ويتخيل بتوسط شئ واحد، و بتوسط شيئين على حسب القول الذى يحاكى الشئ.

وكثير من الناس يجعلون محاكاة الشئ بالأمر الا بعد أتم وانضل من محاكاته بالأمر الأقرب، و يجعلون الصانع للأقاويل [ب٢٧٤] التى بهذه المحال أحق بالمحاكاة، وأدخل فى الصناعة، واجرى على مذهبها.

قول الفارابي في التناسب والتأليف

قال المعلم الثاني ابو نصر الفارابي، قدس الله نفسه:

انه لما كان للنفس نظام متناسب، وان لم يكن من طريق الكم، قد علم ذلك من عظيم ميلها في جميع المحسوسات الى المركبات المناسبة دون البسائط، اما في المرئيات، فكما للوان الموائمة والنقوش باختلاف الاصباغ والاشكال والعقود والتعاريج ذوات التساوي والنظام والنسب في تأليفها، وفي المذوقات كالطعوم المركبة من الوان الطبيخ والا بازير، وفي المشمومات كالروائح المركبة، كالعالية والخلق والند والبخور، وفي المسموعات كالا صوات والالحن المركبة المناسبة، ولذلك احدثت النزايق والنقوش وصناعة الطبائخ والعطر. وكان من معاني القول ما لا يمتنع السامع اما لو هاء اسه وهو الحس والتخيّل، واما الضعف الجمهور عن تصوّره بمحض القول، وما يد عواليه من طريقه؛ اضطرا أصحاب السياسة لصالح العالم الى تنفيذ ما يعود بصلاحتهم وانفاقه عليهم بتركيب القول، ووزن الكلام، بتأليف الالحن والايقاعات المقوّبة للتخيّل.

وكان للنفس انقباض عن منافر، وانبساط الى ملايم، ولم يعر جميع ذلك من تناسب ما من الوزن، والتأليف الصوّتي ما يطابق ذلك، وعملت لانواع تحريكها وانبساطها وتسكينها وانقباضها اوزانها واشعارها واصواتها، صارت من جهة الموافقة والمشاكلة مقبولة المعنى، حتى كان للقدماء اثني عشر

نوعاً من الأوزان لتأليف الألحان لاثنى عشر صنفاً من العشرة بينهم، كالأصل والقاعدة، قد شرح في موضعه. حتى أنهم استعملوا في كل واحد من هذه المعاني ما يلائمه من التأليف والنسبة، ينعكس كل واحد من الوزن والمعنى على صاحبه. ومن أراد اتباع آثارهم على التحقيق، فينبغي أن يتميز بالرياضيات، ثم بالطبيعيّات، لتعرف موافقة نظام المزاج لنظام الوزن.

ولكن لما كان الغرض من ذلك نفاذ الأمر وبلوغ الغرض؛ فلنجعل حاله حال المنجم بالزيج والحساب الصرف، بدلا عن المجسطى وعلم الهيئة بالبرهان. ويكتفى استعمال مالا علم من ذلك في كل لغة من شعرها على سبيل الذوق والتجربة، كما نجد ذلك في هيج الرقص والدستند من تأليف نسبة الضعف ونسبة المثل والنصف، المساوات والضعف، المثل والنصف، وفي هيج الحرب والأغراء بالمساوات، وفي اتباع الطبول والذباب بالمثل والثلاث والضعف والثلاث، وعند نقل الأثقال بالضعف والاضعاف.

وأما الإيقاع والتأليف الصوتي، فهو كانه نطق طبيعي عام لجميع الأمم ولكثير من الحيوان. فإن كثير أمّا يصطاد منها بالنغم والالحان، وكثير منها يستعمل اللحن البسيط كالغندليب وغيره من الطيور.

ولكن كما أنه في القياس السوفسطائي إيهام الشيء ضداله لما توهم الساكن متحركاً، مثل القمر يظن أنه متحرك من حركة الحساب. و كالصحيح مكسوراً كخشبة قائمة في ماء، و توهم الصغير عظيماً كدرهم في ماء، أو كوكب في بخار، وكإيهام الحلو مراً كالعسل في فم المحرور؛ فكذلك يكون القياس الشعري يخيّل ما ليس بانه ايس، أعني ما ليس بموجودانه موجود، مثل رؤية الهلال والشخص في الماء، كتخيّل الشيء في المنام والاحلام نحكم بوجودها لوجودها في التخيّل، و نجعل قياسية بالنظائر والأشباه، مثل أن الإنسان حسن، والشمس حسن، فالإنسان إذا شمس؛ وإن النار سريع الفعل، والسيف سريع القتل، فالسيف إذا نار. وعلى هذابناء هذا القياس، والمعول فيه على انفعال النفس من موافقة وزن

الشعر على ذلك المعنى.

وقد اخطأ من قال: ان فى اقسام اجزاء كتب المنطق، ان الشعر كذب محض، لان الشعر ليس الغرض عنه ان يكون كذبا اولا كذبا، ولكن الغرض والغاية منه تحريك الخيال وانفعال النفس، وقد ظهر من حده وهو هذا: الشعر كلام مؤلف مخيل محصور فى ايقاع متفق ذى جمل متساوية الايقاع متكررة متشابهة حروف الخواتيم.

تم النول للمعلم الثانى

علم الحقايق للشيخ ابي نصر للفارابي ، رحمه الله تعالى

الاخبار كلها على قسمين: صدق وكذب.

والخبر الصدق على قسمين: خبر بثبوت موجود، او سلب معدوم؛ وخبر بثبوت صفة لموجود، او سلبها عنه على ما هو عليه في نفسه.

والخبر الكذب على قسمين: خبر بثبوت معدوم، او عدم ثابت؛ وخبر بقلب صفة موجود عما هو عليه في نفسه، او بثبوت صفة وجودية لمعدوم. وقسما الكذب على سبعة وجوه، وهي المحال، والمتناقض، والمبدل، والدعوى، والمشتبه، والزائد والناقص.

والمحال هو ان يجعل الواجب ممتنعا او ممكنا، او الممكن ممتنعا في الماضي والحاضر والمستقبل. كقولك: النار باردة، وستكون باردة، او يمكن ان تكون باردة، او كقولك: هذه الاناء تسع ملاء مرتين.

والمتناقض كـل خبر نقض آخره اوله واوله آخره؛ كذلك الشيء الذي لم يزل، هو الذي كان بعد ان لم يكن. والمتناقض لا يصدق شيء منه ولا يفكر فيه: احق هوام باطل. واجزاء القول المتناقض لا يتسد وان يكون احدها صادقا، والمجموع ابدا، واستحالته لتناقضه. كقولك: زيد قائما الان، [٤١ر] زيد ليس قائما الآن. والمحال

محال بتمامه من اصله، كقولك: الفرس يطير. وهذا هو الفرق بين المحال والمتناقض. فصاحب المتناقض يتبدى بخبر يمكن صدقه، ثم يأتى بخبر ينقضه. فلو لا احدهما، لاستقام الآخر. وصاحب المحال يتبدى بخبر ممتنع من اوله، كقولك النار باردة.

والمبدل هو ان يبدل المخبر الخبر عما هو عليه، و هو [على] قسمين: احدهما من المحال، كقولك: رايت فرسا يضحك، و حكمه حكم المحال، والمتناقض فى التأكيد بالبدية. والقسم الآخر هو من الممكن، كقولك: عمر وضرب زيدا، و انما كان الضارب زيدا، ومن يقدم المؤخر، ويصف العادل بانه جابر. وهذا القسم لا يجب تصديقه ولا تكذيبه الا بعد النظر فيما يستدل به عليه منهما.

والدعوى هى ان يدعى المدعى عن نفسه امرا ممكنا من غير جهل بما ادعاه، كقولك: علمت اورايت كذا، او فعلت او كسبت كذا. ومنهم (ومن الناس) من المكان دعواه يسير، وهو خليف بما ادعاه؛ و منهم من امكان دعواه عسير وليس هو خليف بما ادعاه، فيكون القياس فى ذلك مقربا من الحق. وقد يكون الحق خلاف ظاهر هذا القياس. فالمدعى فى الممكن مطلقا يحتاج الى الاستدلال والنظر فيه. فاما من ادعا امرا ممتنعا فكذبه ظاهر. اللهم الا ان يكون نبيا مرسلا، وقد جعل الله لذلك شواهد تدل على صدقه، وهى فعله الممتنع التى لا يقتدر على فعلها الا الله تعالى. فمتى فعل ما هو ممتنع على البشر، وجب تصديقه فيما ادعاه فى الامتناع من رؤية [٤١ پ] او سماع او غيره، والا فلا. والممتنع على قسمين:

الاول الممتنع على البشر الممكن من الله، وذلك كاحياء الموتى، و فلق البحر، وتصيير العصى حية تسعى، ومنع النار من الاحراق، وعلم الغائب على المشاهدة، وعلم ما يكون قبل ان يكون.

والثانى الممتنع لنفسه، لالعدم قدرة عليه اولعجزه عنه، لان القدرة عن الشىء والعجز عن الشىء، والممتنع لنفسه ليس بشىء. وذلك مثل تصيير القديم محدثا والمحدث قديما. وان يكون شىء واحد قديما او حديثا، او لا قديما ولا حديثا. والشىء انما يدعى فى القسم الاول ويفعل فيه فقط.

والمشتبه هو ان يخبر المخبر عن الشيء بحسبه صدقا وقد اخطأ فيه من جهة حسه او توهمه. كقولك: رايت غراباً، وهو كذلك عنده، وانما راى فى الحقيقة حداة، لكنّه صدق اول نظره. والمشتبه كاللدعوى، الا ان صاحب الدعوى يعتمد الكذب، وصاحب المشتبه لا يعتمد، ولهذا لا يسمى كاذباً، بل مخطأ او ناسياً، وان كان خبر لكونه على خلاف الحق خيراً كذبا.

والزيادة والنقصان ان يخبر المخبر عن شيء موجود، ثم يزيد عليه او ينقص منه. كقوله: اصبت عشرين ديناراً، وانما اصاب عشرة او ثلاثين مثلاً. فلم يكن كذبه من جهة انه اصاب، وانما كان من جهة الزيادة والنقصان. وهذا ان القسمان كاللدعوى، الا ان من الدعوى ما لم يكن البتة ولا حقيقة له. والزائد والناقص انما يكون فى شيء ثابت اخبر عنه، ثم زاد فيه المخبر ونقص منه.

فهذه [٤٢ر] الاقسام السبعة احاطت بفنون الكذب، فلا يوجد المخبر كاذباً، الا ان يكون خبره محالاً بحكاية عن عدم، او تقلب صفة واجب او ممتنع، او متناقضاً، او مبدلاً، او دعوى فى ممكن لم يكون، او ممتنع لا يكون، او مشتبه فى ممكن، او زيادة او نقصان.

والخبر امّاعام، وامّا خاص. فالعام منه بما اتى من الاخبارا لمتواترة من الجهات المختلفة الاجناس والبلدان والالسنه والاراء على غير تواطؤ من الجماعات التى يجوز عليها التواطؤ على نقل الكذب.

والخبر الخاص ما لم يكن كذلك، بل كان المخبر به واحداً او جماعة متواطئة عليه، فان خبر الجماعة مع التواطؤ يكون خاصاً. والاول يجب تصديقه، والثانى لا يجب تصديقه الا بعد النظر فى الاستدلال عليه.